

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122011289
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122011289.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: W. A., nar. XX.XX.XXXX v U., F. W., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 22.07.2022 podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného: W. A., nar. XX.XX.XXXX v U., F. W., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/71/2019 zo dňa 24.06.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 2Nt/45/2021 zo dňa 10.01.2022 a rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 0T/5/2022 zo dňa 24.01.2022 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 16.06.2022 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.
2. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného, rozhodnutia súdov, hodnotiaca správa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, skrátený výpis klienta, aktuálny odpis registra trestov.
3. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 23.06.2022 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v súčasnom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, interpersonálne konflikty neboli zaznamenané. V ústave nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Od 29.03.2022 je pracovné zaradený, pričom za krátky čas od zaradenia na aktuálne pracovisko neboli zaevidované žiadne negatívne poznatky. Odsúdený vyrastal do piatich rokov u starých rodičov, neskôr do 15 rokov u otca a následne bol umiestnený v reedukačnom zariadení. Štúdium na strednom odbornom učilišti v odbore zámočník neukončil. Vystriedal viacero zamestnaní a naposledy pracoval ako brigádnik v Rakúsku na stavbe. Odsúdený sa podieľa na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného). Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a riaditeľ ústavu ho odporúča podmiennečne prepustiť.
4. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.
5. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, a to za pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v roku 2019, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona v roku 2021 a napokon za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v roku 2022.

6. Z oboznámených listinných dôkazov súd ďalej zistil, že odsúdený aktuálne vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený za pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/71/2019 zo dňa 24.06.2019, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 19.09.2022. Následne má vykonať trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 0T/5/2022 zo dňa 24.01.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona u odsúdeného uplynula dňa 16.06.2022.

7. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v roku 2018 po prepustení z väzby presťahoval z mesta Senica do dediny Osuské. Našiel si ženu. Prestal robiť agresívne veci, aké robil v roku 2018, za ktoré bol odsúdený Okresným súdom Senica. Absolvoval aj ambulantné ochranné liečenie, ale potom sadol za volant, za čo bol potom odsúdený. Lútuje to, čo spravil. Chcel by to napraviť, postavil sa tomu zodpovedne.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť a to z dôvodu nesplnenia prvej a druhej materiálnej podmienky. U odsúdeného vzhľadom na krátku dobu nie je možné hodnotiť ciele zaobchádzania, nepreukázal získanie odmeny. Poukázal pritom na nesplnenie druhej materiálnej podmienky a to vedenie riadneho života a to s poukazom na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že v roku 2019 bol odsúdený za prečin výtržníctva na podmienený trest s probačným dohľadom a zároveň mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, avšak počas skúšobnej doby sa dopustil ďalšieho trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, teda opätovne pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky a to v čase, kedy už podľa toho, čo odsúdený tvrdil na verejnom zasadnutí, žil s aktuálnou partnerkou a viedol riadny život, a napriek tomu v krátkej dobe sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

16. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu, a to najmä s ohľadom na jeho násilnú povahu.

17. Odsúdený je doposiaľ 3-krát súdne trestaný, a to za pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona a napokon za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, pričom všetky tri odsúdenia spadajú do rozpätia rokov 2019 - 2022. Hoci je odsúdený po prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, súd reflektuje na skutky, za ktoré bol odsúdený, a to predovšetkým na jeho násilné činy. Z trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/71/2019 zo dňa 24.06.2019 vyplýva, že odsúdený dňa 28.10.2018, 30.11.2018 a 08.02.2019 bezdôvodne fyzicky napadol rôzne osoby, pričom mu nerobilo problém jedného z poškodených kopnúť do tváre, keď už tento ležal na zemi. Odsúdenému bol za tieto skutky uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Napriek vedomosti svojom podmienenom odsúdení, odsúdený počas plynutia skúšobnej doby spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za čo mu súd uložil dňa 12.09.2021 trest povinnej práce a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 15 mesiacov a dal mu tak šancu vyhnúť sa trestu odňatia slobody. Ani toto však odsúdenému nebránilo v tom, aby napriek uloženému trestu zákazu činnosti už dňa 21.01.2022 tento zákaz porušil a bol za to právoplatne odsúdený trestným rozkazom zo dňa 24.01.2022 za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Spáchané skutky dávajú podľa názoru celkom jasnú a ucelenú predstavu o mentálnom nastavení odsúdeného, ktorý nielenže nemá problém agresívne a bezdôvodne útočiť na ľudí, ale je tiež ľahostajný aj voči zákazom uložených súdom. Odsúdený sa dopustil toľkých kriminálnych skutkov v relatívne krátkom časovom období, že vykonaná doba uložených trestov odňatia slobody nie je podľa názoru adekvátna spáchaným skutkom. Súd v tomto smere zároveň podotýka, že pre krátkosť času, počas ktorého je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, nie je možné bezpečne konštatovať, že by výkon trestu odňatia slobody mal na odsúdeného natoľko prevýchovný účinok, že by sa tento pri pobyte na slobode nedopúšťal ďalšej predovšetkým násilnej trestnej činnosti. Doterajšie správanie odsúdeného v podmienkach ústavu pritom naznačuje, že tento sa len prispôbil daným podmienkam, ale nijakým spôsobom nebadáť snahu o preukázanie polepšenia, napríklad získaním disciplinárnej odmeny. V prípade odsúdeného preto prevažuje podľa názoru súdu legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

18. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

19. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

20. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.