

Súd:	Okresný súd Pezinok
Spisová značka:	8Er/870/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1710210143
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Alena Lukáčová
ECLI:	ECLI:SK:OSPK:2024:1710210143.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v Pezinku, v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 Pribinova 2, 812 12 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti povinnému: U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Obec U., okres P., pre vymoženie 192,50 eur istiny s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Hanou Cibulkovou, so sídlom Opletalova 96, 841 07 Bratislava, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie výzvy na úhradu trov starej exekúcie Ex-XXXX/XXXX zo dňa 16.04.2020 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 24.08.2010, začalo vo veci exekučné konanie, na podklade Rozhodnutia č. XXX-XXXXXXXXXX-T. zo dňa 04.05.2006, právoplatného a vykonateľného dňa 15.06.2006, vydaného Sociálnou poisťovňou pobočka Bratislava - okolie (ďalej len „exekučný titul“), na vykonanie ktorého bola tunajším súdom poverená JUDr. Hana Cibulková, poverením č. XXXX XXXXXX dňa 24.09.2010. Poverenie súdu bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 04.10.2010.

2. Dňa 30.05.2019 oprávnený doručil na súd Podnet na preskúmanie preklúzie vymáhania a zastavenia exekúcie zo dňa 21.05.2019, ktorým žiadal preskúmať či došlo k preklúzii vymáhaného práva v zmysle § 148 ods. 2 zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení.

3. Dňa 17.06.2020 súdny exekútor doručil súdu Upovedomenie o zastavení starej exekúcie výzvy na úhradu trov starej exekúcie Ex-XXXX/10 zo dňa 16.04.2020 (ďalej len „Upovedomenie“) spolu s Námietkami oprávneného proti tomuto Upovedomeniu zo dňa 26.05.2020. Z predloženého Upovedomenia je zrejmé, že ho súdny exekútor vydal dňa 16.05.2020 v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní (ďalej len „ZoUNEK“), pretože uplynula rozhodná doba. Predmetné Upovedomenie bolo oprávnenému doručené dňa 16.04.2020.

4. Dňa 16.05.2020 podal oprávnený námietky proti upovedomeniu, t.j. v zákonnej 30-dňovej lehote, ktoré odôvodnil tým, že v predmetnom exekučnom konaní nebol daný dôvod na zastavenie starej exekúcie podľa tohto zákona, nakoľko nedošlo k uplynutiu rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona, nakoľko súd rozhoduje o zastavení starej exekúcie. Oprávnený je toho názoru, že pohľadávka, vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní bola prekludovaná, resp. došlo k prekludovaniu práva na jej vymáhanie, čo zakladá povinnosť súdu ex offo rozhodnúť o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Ex. por. v znení účinnom do 31.12.2017. Oprávnený na túto skutočnosť upozornil súd svojím podaním, doručeným súdu. Rozhodovanie súdu o existencii uvedenej skutočnosti odôvodňujúcej zastavenie starej exekúcie podľa ustanovení Ex. por. v znení účinnom do 31.03.2017 je na základe uvedeného nepochybne splnením podmienky pre predĺženie rozhodnej doby podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona. Oprávnený má preto za to, že nebol daný zákonný dôvod na zastavenie starej exekúcie

podľa tohto zákona a upovedomenie o zastavení starej exekúcie nebolo vydané v súlade s § 4 zákona. Vzhľadom na to oprávnený navrhol, aby súd napadnuté Upovedomenie o zastavení starej exekúcie zrušil v celom rozsahu a určil, že súdnemu exekútorovi nevznikol nárok na náhradu paušálnych trov.

5. Podľa § 233a Ex. por., „Postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1.aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31.marca 2017 upravuje osobitný zákon.“

6. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), „Tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1.aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31.marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).“

7. Podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK, „Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1.aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.marca 2017.“

8. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, „Stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.“

9. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, „Rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plyní odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.“

10. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK, „Rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o zastavení starej exekúcie.“

11. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, „Ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.“

12. Podľa § 6 ods. 1 ZoUNEK, „Trov staršej exekúcie pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35,- eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.“

13. Podľa § 6 ods. 2 ZoUNEK, „Paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.“

14. Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK, „Exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.“

15. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK, „Proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.“

16. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK, „Súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach doručí súd oprávnenému a exekútorovi.“

17. Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie ako nedôvodné zamietol v zmysle § 7 ods. 3 tretia veta ZoUNEK, nakoľko má za to, že ak dôvod na zastavenie exekúcie vznikol pred účinnosťou ZoUNEK, o ktorom súd k 01.01.2020 (t.j. ku dňu účinnosti ZoUNEKu) nerozhodol

a účinnosťou ZoUNEKu vznikol dôvod na zastavenie starej exekúcie ex lege podľa ZoUNEKu, napr. uplynutím rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a), súd už o zastavení exekúcie nerozhoduje (vydaním uznesenia), pretože už došlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege (zo zákona) k 01.01.2020 a nemožno zastaviť už zastavenú exekúciu. Vzťah ZoUNEKu a Exekučného poriadku je vzťahom lex specialis derogat legi generali, t.j. ZoUNEK upravuje ukončenie starých exekučných konaní a starých exekúcií špecifickým spôsobom. Stará exekúcia bola zastavená ex lege a teda súd stratil právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Súd tiež poznamenáva, že samotné uplynutie prekluzívnej doby samo o sebe vedenú exekúciu nezastavuje. Súd je toho názoru, že pokiaľ ide o kumuláciu dôvodov na zastavenie starej exekúcie podľa Exekučného poriadku a ZoUNEKu, je potrebné skúmať okamih, kedy nastala okolnosť odôvodňujúca zastavenie starej exekúcie. Po nadobudnutí účinnosti ZoUNEKu je potrebné v každom exekučnom konaní skúmať, či nedošlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege na základe ustanovení ZoUNEKu, ktorý je vo vzťahu k Exekučnému poriadku predpisom špeciálny (lex specialis). Súd má zo spisového materiálu preukázané, že predmetná exekúcia je starou exekúciou tak, ako to predpokladá ustanovenie § 1 ods. 2 ZoUNEK, pretože exekúcia začala pred 1.aprílom 2017 a to dňa 24.08.2010 a bola vedená podľa Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017. Poverenie č. XXXX XXXXXX zo dňa 24.09.2010 bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 04.10.2010, pričom rozhodná doba piatich rokov ustanovená v § 3 ods. 1 ZoUNEK uplynula dňa 04.10.2015, čím došlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege uplynutím rozhodnej doby k 01.01.2020 tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. A keďže nebolo zistené a ani preukázané, že na predmetné exekučné konanie sa vzťahuje niektorá zo zákonných podmienok ustanovených v § 2 ods. 2 ZoUNEK a ani zákonné podmienky na predĺženie rozhodnej doby upravenej v § 4 ods. 1 a 2 ZoUNEK, súdny exekútor v súlade so zákonom vydal dňa 16.04.2020 Upovedomenie o zastavení starej exekúcie Ex-XXXX/XXXX v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (§ 10 ods. 2 ZoUNEK). Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktoré napadnuté uznesenie vydal (§ 242 CSP). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 CSP). Sťažnosť môže podať len ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).