

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010390
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816010390.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného A.. K. Z. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 26. augusta 2016, sp. zn. 3Nt/15/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného A.. K. Z. zamietla, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 26. augusta 2016, sp. zn. 3Nt/15/2016, podľa § 92 ods. 1 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A.. K. Z. o zahľadanie jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.3.2010, sp. zn. 1T/312/2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.5.2010, sp. zn. 23To/44/2010 na trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na to, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu uloženého trestu (17.1.2011) nevedol nepretržite po dobu najmenej 5 rokov riadny život, keďže sa dopustil viacerých priestupkov proti verejnému poriadku, z ktorých dva priestupky spáchal v roku 2012 a jeden priestupok spáchal v roku 2015.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený A.. K. Z. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že po uplynutí skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody rozhodol Okresný súd Prešov o tom, že sa osvedčil a že teda viedol riadny život aj v roku 2012. Uviedol, že v minulosti síce mal problémy s alkoholom, ale od 6.4.2016 do 29.6.2016 absolvoval po ôsmich rokoch ústavnú protialkoholickú liečbu, doteraz je v poriadku, doliečuje sa ambulantne, okrem toho športuje a robí všetko pre svoje zdravie. Navyše v budúcnosti sa chce uplatniť v práci, v ktorej je podmienkou mať výpis z registra trestov bez záznamu. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol o zahladení jeho odsúdenia uvedeného v žiadosti.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 7. októbra 2016, preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd vykonal všetky dôkazy potrebné pre záver, či u odsúdeného A.. K. Z. sú alebo nie sú splnené zákonné podmienky pre zahľadanie odsúdenia a rozhodol v súlade so zákonom, keď napadnutým uznesením jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol podľa § 92 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd totiž správne zistil, že odsúdený A.. K. Z. dňa 8.8.2011, 22.2.2012, 20.8.2012 a 28.5.2015 spáchal štyri priestupky proti verejnému poriadku vzbudením verejného pohoršenia, za ktoré bol právoplatne postihnutý a ktoré súvisia práve aj s jeho závislosťou od alkoholu, na ktorú sa aj podľa vlastného vyjadrenia lieči aj v súčasnosti. Na skutočnosť, že odsúdený spáchal uvedené priestupky

proti verejnému poriadku, dôvodne preto okresný súd prihliadal pri hodnotení jeho osoby a vyvodil z toho zákonom zodpovedajúci záver, podľa ktorého odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu uloženého trestu (17.1.2011) nevedol nepretržite po dobu najmenej 5 rokov riadny život a nespĺnil preto zákonné podmienky pre zahľadanie jeho odsúdenia. Na uvedený záver nemá pritom vplyv ani uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 1.3.2013, sp. zn. 33Pp/75/2010 o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ktorého správnosť nemohol okresný a ani krajský súd preskúmať.

Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, nepovažoval sťažnosť odsúdeného za dôvodnú a neakceptoval ju.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného A.. K. Z. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.