

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215219031
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215219031.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v spore žalobcu: JUDr. Pavol Kolenčík, advokát, Hlavná č. 56, Šaľa, proti žalovanému: Z. I., R.. XX.X.XXXX, D. Q. XXX, U. R. V., zastúpený JUDr. Líviou Kňazčíkovou, advokátkou so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, o zaplatenie 4 450,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 950,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 450,- eur od 3.10.2015 do 29.2.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 350,- eur od 1.3.2016 do 29.3.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 250,- eur od 30.3.2016 do 5.5.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 150,- eur od 6.5.2016 do 10.5.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 050,- eur od 11.5.2016 do 6.6.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 950,- eur od 7.6.2016 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 100,- eur splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 500,- eur z a s t a v u j e.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 4.11.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 450,- eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 3.10.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí právnych služieb zo dňa 27.10.2014 bolo medzi stranami sporu dohodnuté, že žalobca poskytne žalovanému právne služby spojené s obhajobou žalovaného v právnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava sp. zn. 30PP/151/2014, a to tak, aby bol žalovaný podmiennečne prepustený na slobodu, za odmenu vo výške 5 000,- eur. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6Tos/246/2014 zo dňa 23.12.2014 bol žalovaný v ten istý deň podmiennečne prepustený na slobodu so skúšobnou dobou 2 roky. Žalovaný na základe predmetnej zmluvy dňa 12.1.2015 zaplatil žalobcovi sumu 350,- eur a dňa 27.3.2015 sumu 200,- eur, ďalšie platby však už neuskutočnil.

2. Súd v predmetnej veci dňa 15.1.2016 vydal platobný rozkaz č. k. 9C/195/2015-14, proti ktorému žalovaný dňa 11.2.2016, t.j. v zákonnej lehote podal na poštovú prepravu odpor proti platobnému rozkazu.

3. Žalobca dňa 28.10.2016 doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 500,- eur, keďže žalovaný po vydaní platobného rozkazu zaplatil sumu 100,- eur dňa 29.2.2016, sumu 100,- eur dňa 29.3.2016, sumu 100,- eur dňa 5.5.2016, sumu 100,- eur dňa 10.5.2016 a sumu 100,- eur dňa

6.6.2016. Žalobca žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Ako dôkaz predložil aj kópiu poštových poukazov za mesiace február 2016, marec 2016, máj 2016 a jún 2016.

4. Na pojednávanie dňa 31.10.2016 sa dostavil žalobca a právny zástupca žalovaného. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytnutí právnych služieb zo dňa 27.10.2014, uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Tos/246/2014 zo dňa 2.12.2014, výzvou na zaplatenie zo dňa 25.9.2015, pokusom o predžalobnú pokonávku zo dňa 8.10.2015 a ostatnými k spisu pripojenými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Žalobca a žalovaný dňa 27.10.2014 uzatvorili zmluvu o poskytnutí právnych služieb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal, že ako advokát poskytne žalovanému právne služby spojené s jeho obhajobou v právnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava č. k. 30PP/151/2014 tak, aby bol žalovaný ako klient podmiennečne prepustený na slobodu. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi odmenu vo výške 5 000,- eur.

6. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6Tos/246/2014-45 zo dňa 23.12.2014 bol žalovaný podmiennečne prepustený na slobodu so skúšobnou dobou 2 roky a uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 30PP/151/2014 zo dňa 31.10.2014 bolo zrušené.

7. Výzvou zo dňa 25.9.2015 žalobca vyzval žalovaného, aby odmenu v zostávajúcej výške 4 450,- eur zaplatil v lehote do 2.10.2015. Žalobca následne adresoval žalovanému pokus o predžalobnú pokonávku zo dňa 8.10.2015, ktorým opätovne vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 4 450,- eur.

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 31.10.2016 nenamietal ani titul, ani výšku predmetu sporu, mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne, žiadal o umožnenie zaplatenia dlhu v splátkach po 100,- eur, keďže je nemajetný a nikde nepracuje. Ku dňu 31.10.2016 uhradil päť splátok po 100,- eur. So späťvzatím žaloby v časti sumy 500,- eur súhlasil, trovy konania si neuplatnil.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku záväzkovoprávneho vzťahu, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 215 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

10. V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovoprávny vzťah založený písomnou zmluvou o poskytnutí právnych služieb zo dňa 27.10.2014, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému právne služby spojené s jeho obhajobou v konkrétnej veci a záväzok žalovaného zaplatiť za poskytnutú službu odmenu vo výške 5 000,- eur. Z predloženého dôkazu - uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 6Tos/246/2014-45 zo dňa 23.12.2014 mal súd za to, že žalobca svoj záväzok vyplývajúci

z uvedenej zmluvy splnil. Keďže zo strany žalovaného ku dňu podania žaloby došlo k úhrade dlhu len vo výške 500,- eur, súd považoval žalobu za dôvodnú. Žalobca zobral späť žalobu vo výške 500,- eur, keďže žalovaný v priebehu konania uhradil svoj dlh v sume po 100,- eur dňa 29.2.2016, dňa 29.3.2016, dňa 5.5.2016, dňa 10.5.2016 a dňa 6.6.2016. Keďže existencia záväzkovoprávneho vzťahu, ani výška dlhu nebola žalovaným namietaná, súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Na základe vyššie uvedeného a z predložených dôkazov mal súd za to, že žaloba žalobcu bola dôvodná, preto súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 3 950,- eur žalobcovi. Z dôvodu čiastočnej úhrady dlžnej sumy žalovaným počas konania vo výške 500,- eur, bola žaloba v časti sumy 500,- eur žalobcom zobratá späť. Súd preto konanie v časti o zaplatenie sumy 500,- eur zastavil.

11. Za rovnako dôvodný súd považoval žalobu (po čiastočnom späťvzati žaloby) aj v časti uplatnených úrokov z omeškania, keďže sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a vykonávacieho predpisu. Súd žalobe vyhovel aj v uvedenej časti úrokov z omeškania a žalovaného zaviazal na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 450,- eur od 3.10.2015 do 29.2.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 350,- eur od 1.3.2016 do 29.3.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 250,- eur od 30.3.2016 do 5.5.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 150,- eur od 6.5.2016 do 10.5.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 050,- eur od 11.5.2016 do 6.6.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 950,- eur od 7.6.2016 do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania vyplýva aj z čiastočných úhrad žalovaného po 100,- eur, ktoré boli preukázané aj kópiami poštových poukazov za mesiace február 2016, marec 2016, máj 2016 a jún 2016.

12. O lehote na plnenie súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie pohľadávky v mesačných splátkach po 100,- eur splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Uvedené bolo odôvodnené nemajetnosťou žalovaného.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď pomer úspechu žalobcu vo veci bol 100%. Súd považoval žalobu za dôvodnú, k čiastočnému späťvzati žaloby a teda k zastaveniu konania v časti o zaplatenie sumy 500,- eur došlo z dôvodu zavinenia žalovaného, ktorý v priebehu konania čiastočne uhradil pohľadávku žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v písomnom vyhotovení trojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.