

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116212986
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116212986.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou v sporovej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 v zastúpení JUDr. Vladimír Kán, advokát. Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanému: P. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. Q. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 70,70 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca ako právnická osoba s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, vykonávajúca mestskú hromadnú dopravu v Bratislave, sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 15.06.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 70,70 eur titulom nároku na náhradu cestovného a náhrady trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 90,66 eur.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 19.06.2015 cestoval na linke MHD č. 9 a na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, čím žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,70 eur a úhrady 70,- eur. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil ani na základe písomnej upomienky žalobcu.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 24. 06. 2016 platobný rozkaz č.k. 19C/73/2016-7, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 70,70 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu sa súdu vrátila s oznamom poštového doručovateľa, že žalovaný je na adrese trvalého pobytu neznámy.

3. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, tento zrušil uznesením č.k. 19C 73/2016-15 zo dňa 05.09.2016 v zmysle § 266 ods. 3 CSP.

4. Nakoľko sa žalovanému nepodaril doručiť platobný rozkaz, poučenie o procesných právach a povinnostiach, obdobne tak ani žalobu a jej prílohy, na adresu podľa § 106 ods. 1 CSP do vlastných rúk, zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I podľa § 116 ods. 2 CSP. Zároveň zverejneným uznesením č.k. 19C 73/2016-16 s

odkazom na § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe v lehote 15 dní. Žalovaný sa ani márnym uplynutím stanovenej lehoty k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a elektronickými prostriedkami. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (založené v správnom registri súdu pod č. Spr. 3547/2014), Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.06.2015 a pripojeným cestovným lístkom, pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 28. 07. 2015 a podacím hárkom a skutkovo zistil, že na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Bratislave č. 9 bola dňa 19.06.2015 vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestoval aj žalovaný, ktorý sa pri kontrole revízorovi - osobou poverenou žalobcom vykonaním kontroly cestovných lístkov, nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1517185. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného platného cestovného dokladu, bol žalovanému uložený postih vo výške 70,- eur. Cestovné predstavovalo 0,70 eur. Žalovaný túto sumu nezaplatil.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 8 ods. (5) zákona o doprave na dráhach č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

12. Podľa ods. (6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

13. Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

14. Podľa čl. 5 tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 eur, prirážka k cestovnému 70,- eur.

15. Podľa čl. 6 bod 1 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave kontrolu tarifného vybavenia cestujúcich má právo vykonávať oprávnená osoba dopravcu (ďalej len "revízor"), ktorá je vybavená identifikačnou kartou a oprávnením na kontrolu. Revízor je povinný preukázať sa identifikačnou kartou počas výkonu kontroly a na požiadanie cestujúceho preukázať sa aj oprávnením na kontrolu.

16. Podľa čl. 6 bod 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

17. Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatný cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že žalovaný dňa 19.06.2015 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku žalobcu, linka č. 9 o 9,02 hod. a pri kontrole revízorom v úseku zastávok Mariánska - Odborárske námestie sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku žalobcu došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa cit. ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Pri nástupe do dopravného prostriedku žalobcu bol žalovaný povinný podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave mať cestovný lístok alebo iný platný cestovný doklad a týmto sa pri kontrole preukázať. Žalovaný si svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 eur, postih predstavuje sumu 70,- eur.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona