

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/176/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202316
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715202316.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Boborovej Sninskej, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému GOLEM HOLDING INTERNATIONAL, a.s., so sídlom J.Kráľa 140/1, 962 71 Dudince, IČO: 45 938 750, o zaplatenie 1.112,20 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 14Cb/11/2015-103 zo dňa 14. januára 2016 takto

rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 14Cb/11/2015-103 zo dňa 14. januára 2016 potvrdzuje.
- II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.112,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3,- Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 71,05 Eur od 8.1.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 23.4.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 959,62 Eur od 3.6.2014 do zaplatenia a zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 526,26 Eur .

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca, ako dodávateľ uzatvoril dňa 6.2.2012 so žalovaným, ako odberateľom Zmluvu o dodávke plynu. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému zemný plyn a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za odobratý zemný plyn dodaný žalobcom dohodnutú cenu. Žalobca žalovanému dodával zemný plyn do miesta odberu určeného žalovaným v zmluve o dodávke plynu. K uzavretiu zmluvy o dodávke plynu zo dňa 6.2.2012 predchádzala Žiadosť o zmenu odberateľa na danom odbernom mieste zo dňa 6.2.2012, keďže pôvodným odberateľom zemného plynu na danom odbernom mieste bola spoločnosť GOLEM Slovakia s.r.o. Zvolen. Žalobca cenu dodaného plynu fakturoval faktúrami, ktorých zaplatenia sa v konaní domáha.

3. Žalovaný v podanom odpore proti vydanému platobnému rozkazu namietol aktívnu legitimitáciu žalobcu a uviedol, že nároky, ktoré si uplatnil žalobca sa nezakladajú na pravdivých skutočnostiach. Bližšie dôvody však neuviedol.

4. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie mal za preukázané, že žalobca upomínal žalovaného na úhradu vyfakturovaných súm. Keďže cenu plynu žalovaný neuhradil, žalobca v zmysle obchodných podmienok odstúpil od zmluvy o dodávke plynu listom zo dňa 8.4.2014, ktorý bol doručený žalovanému dňa 14.4.2014. Pre nezaplatenie ceny dodaného plynu žalobca u žalovaného na danom odbernom

mieste pristúpil k prerušeniu dodávky zemného plynu, o čom svedčí zápis zo dňa 11.3.2014. Súd prvej inštancie záväzkovo právny vzťah medzi stranami posúdil ako kúpnu zmluvu uzatvorenú podľa ustanovenia § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom žalobca žalovanému predával plyn a žalovanému vznikla povinnosť za tento dodaný plyn zaplatiť kúpnu cenu. Súd prvej inštancie konštatoval, že pokiaľ žalovaný kúpnu cenu neuhradil, žalobca voči nemu podal žalobu dôvodne, pričom celková cena dodaného plynu predstavuje 1.112,20 Eur, ktorú je povinný žalovaný žalobcovi zaplatiť. Žalobca sa zároveň domáhal zaplata úrokov z omeškania z vyfakturovaných súm od lehoty splatnosti až do zaplata, pričom okresný súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením vyfakturovaných súm, a preto priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení do 31.1.2013, keďže obchodno záväzkový vzťah vznikol pred týmto dňom. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplata súdneho poplatku v sume 66, 50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 459,76 Eur.

6. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že postupom súdu prvej inštancie bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom, čím bolo porušené jeho právo na zákonný a spravodlivý proces pred súdom. Zároveň žalovanému bola znemožnená realizácia procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva. Žalovaný uviedol, že bol na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 14.1.2016 predvolaný predvolaním zo dňa 2.12.2015, ktoré bolo žalovanému doručované poštovou zásielkou do vlastných rúk pod podacím číslom A. podanou na pošte X. dňa 31.12.2015. Predmetné predvolanie bolo žalovanému doručené dňa 18.1.2016, teda štyri dni po termíne pojednávania vo veci. Ako dôkaz o svojich tvrdeniach predložil k odvolaniu fotokópiu obálky súdu, ako aj výpis o obehu zásielky od Slovenskej pošty.

7. Žalobca sa vyjadril k podanému odvolaniu a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil. Uviedol, že s názorom žalovaného nesúhlasí, nakoľko v tejto veci bolo súdom vytýčených niekoľko pojednávanií, a to na 29.10.2015, 26.11.2015 a 14.1.2016, pričom žalovaný o vedenom súdnom konaní i iných pojednávaniach mal vedomosť, nakoľko právny zástupca žalobcu so žalovaným v priebehu konania komunikoval. Žalobca sa domnieva, že pri vedomosti žalovaného o vedenom konaní, tento zámerne odkladal preberanie zásielky a žalobca je presvedčený o tom, že žalovaný mal vedomosť o pojednávanií. Jeho konanie žalobca považuje za čisto účelové, nakoľko žalobca sa v konaní voči žalovanému domáha zaplata sumy, ktorá bola prvý raz splatná 24.10.2013, teda pred dva a pol rokom. Žalovaný k nároku žalobcu nič konkrétne neuviedol, teda jeho konanie je po celý čas len účelové. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania v súvislosti s vyjadrením k odvolaniu.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa ustanovenia § 380 ods. 1 CSP, nenariadil pojednávanie, pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP), a preto v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP napadnutý rozsudok, ako vecne správny potvrdil.

9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca žalobou podanou dňa 2.3.2015 sa domáhal proti žalovanému zaplata 1.112,20 Eur s príslušenstvom, ako zaplata ceny dodaného plynu, ktorú vyfakturoval faktúrami špecifikovanými v žalobe. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 14Cb/11/2015-19 zo dňa 20.4.2015, proti ktorému žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol, že tvrdí, že žalobca tak, ako je označený, nie je aktívne legitimovaný pre nároky, ktoré si uplatnil, nakoľko sa tieto nezakladajú na pravdivých skutočnostiach. Žiadne dôkazy však súdu nepredložil. Súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 29.10.2015, pričom žalovaný sa ospravedlnil za neúčast na tomto pojednávanií podaním zo dňa 26.10.2015 z dôvodu kolízie so skôr vytýčeným termínom pojednávania vo veci 5T/18/2011 vedenej na Okresnom súde vo Zvolene, pričom z tohto dôvodu požiadal o odročenie pojednávania. Následne súd prvej inštancie odročil na žiadosť žalovaného pojednávanie a ďalší termín pojednávania nariadil na 26.11.2015. Žalovaný v deň pojednávania, t.j. dňa 26.11.2015 o 8. 15 hod. , teda 15 minút pred termínom pojednávania telefonicky ospravedlnil svoju neúčast na pojednávanií z dôvodu, že štatutárnemu zástupcovi žalovaného zamrzlo auto, teda sa nemá ako dostaviť do Zvolena

na súd. Zároveň požiadal o odročenie pojednávania. Z dôvodu ospravedlnenia sa žalovaného, súd prvej inštancie toto pojednávanie odročil na deň 14.1.2016 s tým, že právny zástupca žalobcu zobral termín pojednávania na vedomie a žalovanému bolo zaslané písomné predvolanie na pojednávanie. Odvolací súd zistil, že žalovaný predvolanie na pojednávanie na deň 14.1.2016 neprevzal a zásielka sa súdu vrátila dňa 28.12.2015 s poznámkou, že zásielka nebola odobratá v odbernej lehote. Súd prvej inštancie dňa 29.12.2015 vrátené predvolanie opakovane preposlal žalovanému, ktoré prevzal dňa 18.1.2016. Následne okresný súd na základe listinných dôkazov predložených v spise vykonal dokazovanie, ktorým dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej na pojednávani dňa 14.1.2016 v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa ustanovenia § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

11. Podľa ustanovenia § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

12. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

13. Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného do 30.6.2016, ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

14. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že žalovaný v odvolaní namieta vadu konania spočívajúcu v tom, že mu nebolo doručené písomné predvolanie na pojednávanie na deň 14.1.2016, nakoľko ho prevzal až po uskutočnení samotného pojednávania, na ktorom súd prvej inštancie rozhodol. Odvolací súd uvádza, že sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že v konaní došlo k vadám, čím bolo porušené právo žalovaného na spravodlivý súdny proces, nakoľko súd prvej inštancie, ako už bolo uvedené vyššie doručoval žalovanému predvolanie na pojednávanie dňa 14.1.2016 opakovane, hoci predvolanie na toto pojednávanie už mal vykázané fikciou doručenia v súlade s § 48 ods. 2 O.s.p. Postup súdu prvej inštancie, že opakovane zasielal predvolanie žalovanému bol nesprávny, a preto okresný súd nepochybil, keď rozhodol na pojednávani dňa 14.1. 2016 v neprítomnosti žalovaného, pretože pre rozhodnutie sporu v neprítomnosti žalovaného boli splnené všetky zákonné podmienky.

15. Odvolací súd zároveň konštatuje, že okresný súd vykonal dokazovanie vo veci v dostatočne rozsahu, vykonané dôkazy správne vyhodnotil podľa ustanovenia § 191 CSP a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ustanovenia § 220 ods. 2 CSP. Okresný súd neporušil právo strán konania na spravodlivý proces, nakoľko žalovaný mal predvolanie na pojednávanie vykázané zákonným spôsobom, pričom nemožnosť vykonať dôkazy si zmaril žalovaný sám, keď neprebral zásielku adresovanú mu zo strany súdu.

16. Odvolací súd dopĺňa, že žalovaný mal dostatočný časový priestor od podaného odporu proti platobnému rozkazu až do dňa rozhodnutia zo strany súdu, aby v konaní predložil dôkazy, resp. navrhol vykonanie dôkazov, ktorými by preukázal neopodstatnenosť podanej žaloby. Keďže tak neurobil, neunesol dôkazné bremeno preukázania ním tvrdených skutočností.

17. Odvolací súd na základe vyššie uvedeného napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

18. Odvolací súd aplikoval v konaní princíp okamžitej aplikability procesno-právnych noriem, teda novú procesnú úpravu použil aj na toto konanie, aj keď začalo pred dňom účinnosti CSP, t.j. pred 1.7.2016, a to v súlade s § 470 CSP.

19. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP, v nadväznosti na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Rozsudok bol jednohlasne schválený členmi senátu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)