

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18Cb/133/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122453606
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6122453606.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v spore žalobcu: KUHN - SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta 16/A, 903 01 Senec, IČO: 31 362 516, zast. RASLEGAL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 855 561, proti žalovanému: A. B., C. B. A. D. XXX, XXX XX E., F.: XX XXX XXX (G. H. A. A. D. XX.XX.XXXX), I. J. D. XXX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 5.010,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.010,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14% ročne zo sumy 2.340,- eur od 23.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 2.340,- eur od 25.05.2022 do zaplatenia a zo sumy 330,- eur od 08.07.2022 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 120,- eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.010,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 14% ročne, paušálnu náhradu nákladov a trovy konania. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Nájomnú zmluvu 01.02.2022, avšak žalovaný faktúry za nájomné nezaplatil.

2. Následne dňa 15.11.2022 bol vydaný Platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaný bol vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, a to formou uznesenia zo dňa 11.04.2023, avšak žalovaný sa nevyjadril. V danom uznesení zároveň bol poučený podľa § 153 CSP a § 154 CSP.

4. Následne súd po vykonaní všetkých procesných úkonov nariadil pojednávanie na 14.06.2024, pričom v predvolaní boli všetci riadne poučení v zmysle § 274 a § 278 CSP pre prípad nedostavenia sa na nariadené pojednávanie.

5. Dňa 10.06.2024 bolo súdu doručené ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu, ktorý žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti a zároveň navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil nikto.

6. Súd skonštatoval, že na nariadené pojednávanie boli všetci riadne a včas predvolaní, avšak žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez uvedenia dôvodu, či akéhokoľvek ospravedlnenia. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že žalovaný nereagoval ani na výzvu súdu na vyjadrenie sa k žalobe.

7. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 277 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

- Súd v tejto súvislosti uvádza, že v danom prípade sa neskúma podmienka podľa § 273 CSP, nakoľko súd vydal rozsudok pre zmeškanie podľa § 274 CSP a nie podľa § 273 CSP, preto nie je možné aplikovať § 273 CSP.

11. S poukazom na ust. § 277 ods. 3 CSP, súd žalovaného poučuje o tom, že návrh podľa § 277 ods. 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

12. Podľa § 261 ods.1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Žalobca navrhol vydať rozsudok pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' nijako neospravedlnil, a to ani včas a vážnymi okolnosťami.

14. Súd posúdil, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko:

- bol riadne podaný návrh zo strany žalobcu,
- žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný,
- v predvolaní bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,
- svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.
- Zároveň v tejto súvislosti súd uvádza, že s poukazom na ustanovenie § 274 CSP je irelevantné, či žalovaný sa v danej veci vyjadril, resp. podal odpor. Citované zákonné ustanovenie stanovuje podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktoré boli splnené a to bez ohľadu na aktivitu, či nečinnosť žalovaného pred pojednávaním.
- Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že je viazaný zákonom, a teda aj zákonnými podmienkami v zmysle § 274 CSP, pričom toto zákonné ustanovenie nebolo nikým vyhlásené za rozporné s právnymi predpismi.

15. V zmysle § 274 CSP je irelevantné, či žalovaný bol v konaní aktívny alebo nečinný, taktiež je irelevantné, či sa vo veci vyjadroval. Vo fáze pojednávania, ak žalobca za splnenia prezumovaných podmienok (§ 274 CSP) vydanie kontumačného rozsudku navrhne, súd je povinný nasledovať prejav dispozičného princípu a žalobe kontumačným rozsudkom vyhovieť. Zákon riadne stanovuje podmienky ktoré musia byť splnené pre vydanie rozsudku pre zmeškanie a v zmysle § 274 CSP skutočnosť, či

žalovaný sa vyjadroval alebo či na prípadných predchádzajúcich pojednávaniach bol prítomný, resp. či podal odpor, je irelevantná. Neprihliada sa na žiadnu predchádzajúcu aktivitu žalovaného. Keďže všetky podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku boli splnené, súd bol povinný vydať rozsudok pre zmeškanie.

16. Súd taktiež uvádza, že je síce právo strany sporu zúčastniť sa pojednávania, nie je to jeho povinnosť, avšak v prípade nedostavenia sa, musí si byť vedomý následkov v zmysle § 274 CSP (rozsudok pre zmeškanie žalovaného) a § 278 CSP (rozsudok pre zmeškanie žalobcu).

- V danom prípade žalovaný žiadnym spôsobom neprejavil záujem zúčastniť sa pojednávania nariadeného na 14.06.2024, hoci bol riadne a včas predvolaný a v predvolaní bol riadne poučený o následkoch nedostavenia sa.

- Napriek poučeniu o následkoch nedostavenia sa, žalovaný využil svoje právo tak, že sa nedostavil, avšak bez akéhokoľvek ospravedlnenia, či uvedenia dôvodu.

- Pokiaľ bol v minulosti súdnou inštanciou vyslovený názor, že ak žalovaný sa vyjadril k veci, nie je dôvod vydať rozsudok pre zmeškanie, nemožno s tým súhlasiť. Samotné nedostavenie sa bez ospravedlnenia, či uvedenia dôvodu nedostavenia sa, a to bez ohľadu na predchádzajúce vyjadrenie k veci, je dôvod pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, pokiaľ taký návrh je daný zo strany žalobcu a je akýmsi druhom sankcie, čo bolo aj úmyslom zákonodarcu.

- Pri opačnom výklade a teda pri posúdení, že nie je možné vydať rozsudok pre zmeškanie, pokiaľ žalovaný sa k veci vyjadril pred pojednávaním, by tak nebolo možné nikdy aplikovať ani § 278 CSP, teda nebolo by možné vydať rozsudok pre zmeškanie žalobcu, keďže žalobca sa vždy „vyjadruje“ minimálne podanou žalobou. Aj z uvedeného vyplýva nesprávnosť uvedeného názoru a správnosť toho, že rozsudok pre zmeškanie je „sankciou“ pre sporovú stranu, ktorá sa na pojednávanie nedostaví bez ospravedlnenia, či uvedenia dôvodu.

- V danom konaní žalovaný využil svoje právo nedostaviť sa na pojednávanie, avšak bez akéhokoľvek ospravedlnenia, či uvedenia dôvodu a teda pri splnení ďalších zákonných podmienok podľa § 274 CSP bol súd povinný vydať rozsudok pre zmeškanie.

- Súd zároveň uvádza, že je irelevantné, že žalovaný mal predvolanie doručené fikciou, nakoľko žalovaný si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote. Predvolanie bolo žalovanému doručené fikciou v zmysle CSP. Súd doručoval predvolanie žalovanému v zmysle § 106 a § 111 CSP na všetky známe adresy, avšak na žiadnej neprevzal v odbernej lehote zásielku.

- Na základe uvedeného písomnosti boli žalovanému doručené v zmysle § 111 ods.3 CSP.

17. Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd rozhodol na pojednávaní dňa 14.06.2024 rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP.

18. Vzhľadom k tomu, že vo veci bolo nariadené pojednávanie, súd neaplikoval § 273 CSP, ale ustanovenie § 274 CSP. Keďže súd v danom spore nerozhodoval rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP, nezaoberal sa ani splnením podmienok v zmysle tohto ustanovenia.

19. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu po rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Nakoľko žalobca bol úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému ako neúspešnej strane a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 CSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodu uvedeného v predchádzajúcom odseku a proti výroku o nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.