

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/168/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202604  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516202604.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v spotrebiteľskom spore žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: T. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 423,97 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 303,90 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 28.1.2013 do zaplatenia do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsah 16,84 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 18.1.2016 žiadal aby súd zaviazal žalovanú k úhrade istiny 520,19 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 28.1.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 27.8.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej sumu 525,95 eur na zakúpenie tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 47,34 eur, pričom doposiaľ uhradila len sumu 72,55 eur, listom zo dňa 19.1.2013 - predžalobná upomienka vyzval žalobca žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, jej dlh predstavuje sumu 520,19 eur.

2. Žalobca ako dôkazy označil a doložil listiny - výpisy z obchodného registra, žiadosť o poskytnutie pôžičky - Zmluvu o pôžičke Quatro z 27.8.2012, podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, predžalobnú upomienku, doručenkú, prehľad splátok a úhrad.

3. Uznesením č.k. 2C/11/2016-24 zo dňa 1.6.2016 súd zastavil konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 89,22 eur, pretože v tejto časti zoberal žalobca

2C/168/2016

- 2 -

návrh späť, súčasne konanie v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie. Nové konanie je vedené pod sp. zn. 2C/168/2016.

4. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami, uznesením ju v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) vyzval aby sa k žalobe vyjadrila, súčasne ju poučil o jej procesných právach podľa ustanovení C.s.p.. Uvedené listiny žalovaná prevzala do vlastných rúk dňa 21.9.2016.

5. Žalovaná sa k žalobe a prílohám nevyjadrila.

6. Keďže predmetom konania neprevyšuje sumu 1 000 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné súd v súlade s § 297 písm. b/ C.s.p. mal za to, že vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto dňa 13.10.2016 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznám, že dňa 31.10.2016 bude vo veci účastníkov vyhlásený rozsudok a následne tento v uvedený deň aj vyhlásil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: výpismi z obchodného registra, žiadosťou o poskytnutie pôžičky - Zmluvou o poskytnutí pôžičky Quatro z 27.8.2012, podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky, predžalobnou upomienku, doručenkou, prehľad splátok a úhrad a ďalšími listinami, ktoré tvoria obsah spisu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

8. Strany sporu dňa 27.8.2012 uzatvorili zmluvu o pôžičke (č.l. 4 spisu) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 376,45 eur na zakúpenie tovaru - záhradná technika a náradie motorová píla MS 250. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaná sa zaviazala splatiť úver 10 mesačnými splátkami s poistením po 47,34 eur, s celkovou sumou pôžičky bez poistenia 473,40 eur, celkovými nákladmi spotrebiteľa 96,95 eur, RPMN 67,64 %, ročnou úrokovou sadzbou 67,84 %, priemernou RPMN 40,87 % s termínom konečnej splatnosti 6/2013.

9. Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Zmluva o pôžičke Quatro je rozdelené vertikálne na 7. časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a pôžičke, jeho výške. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis klienta - dlžníka, a zástupcu spoločnosti, sprostredkovateľa miesto a dátum podpisu. Opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom označeným ako Podmienky k Zmluve o pôžičke. Všeobecné obchodné podmienky na ktoré odkazuje zmluva nie sú zo strany žalovaného verifikované.

10. Z obsahu zmluvy nevyplýva adresa na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru, rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky ako aj termín splatnosti jednotlivých splátok a termín splatnosti úveru.

2C/168/2016

- 3 -

11. Z prehľadu splátok a úhrad - platobnej histórie (čl. 9-10 spisu) vyplýva, že žalovaná realizovala dve úhrady v sume 52,55 eur a 20 eur, spolu v sume 72,55 eur. Podľa tohto prehľadu žalovaná dlhuje sumu 520,51 eur na splátkach sumu 506,52 eur, na pokutách sumu 86,54 eur.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase podpísania zmluvy k 27.8.2012 (ďalej len ZoSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

16. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť
17. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
18. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
19. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
20. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
21. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

2C/168/2016

- 4 -

zmeniť,

22. y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 9 ods. 6 ZoSÚ spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

24. Podľa § 9 ods. 7 ZoSÚ veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

25. Podľa § 9 ods. 8 ZoSÚ veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

26. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

27. b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

29. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

31. Podľa § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle  
2C/168/2016

- 5 -

požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

32. Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

33. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Právne posúdenie veci

37. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby je zaplatenie dlžnej sumy 423,97 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 28.1.2013 do zaplatenia.

38. Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

39. Je nepochybné, že žalovaná v záväzkovo - právnom vzťahu so žalobcom vystupovala ako fyzická osoba, ktorá pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní pôžičky vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ZoSÚ), ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Občianskeho zákonníka a táto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

40. Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho

2C/168/2016

- 6 -

podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa

predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

41. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom vyžadované obsahové náležitosti a predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

42. Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. patrili údaje: o adrese predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu (§9 ods. 2 písm. c/), o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ ), údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§9 ods. 2 písm. k/).

43. Ide o údaje, ktoré majú napomôcť spotrebiteľovi zorientovať sa v množstve ponúk od rôznych inštitúcií poskytujúcich úvery či pôžičky a porovnať si cenu toho ktorého úveru.

44. Podľa názoru súdu v zmluve absentujú vyššie uvedené údaje.

45. Súd je toho názoru, že v zmluve absentuje údaj o adrese predávajúce na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť v zmluve je uvedený len sprostredkovateľ.

46. Ďalej v zmluve chýba údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona a to údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve je len uvedených počet splátok (10) termín konečnej splatnosti zo zmluvy nevyplýva. Podľa názoru súdu v zmluve má byť uvedený konkrétny dátum - deň, ktorým nastáva konečná splatnosť úveru.

47. Rovnako v zmluve chýba údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na

2C/168/2016

- 7 -

účely jeho splatenia (§9 ods. 2 písm. k/) v zmluve je uvedená len celková výška splátky 47,34 eur bez špecifikácie koľko činí mesačná istina, úrok a iné poplatky. Z gramatického výkladom tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zmyslom tohto ustanovenia, a to bol aj zámer zákonodarcu, je aby z rozpisu splátok bolo jednoznačne, koľko činí splátka istiny, koľko splátka úrokov a koľko splátka poplatkov ako aj termín ich splatnosti.

48. Za takéhoto stavu súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi iba sumu, ktorú obdržala.

49. Z predložených listinných dôkazov ( zmluvy a prehľadu splátok a úhrad) vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá čiastka 376,45 eur (bez akontácie) , splatila sumu bez akontácie 72,55 eur.

50. Keďže súd ustáli, že zmluva o pôžičke je v zmysle citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. bez úrokov a bez poplatkov má žalobca nárok len na vrátenie skutočne poskytnutej a doposiaľ nevrátenej sumy t.j. 303,90 eur (poskytnutá suma 376,45 eur mínus suma vrátená 72,55 eur) preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

51. Súd zdôrazňuje, že Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

52. Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania od 28.1.2013 do zaplatenia v sadzbe 8,75 % ročne z uplatnenej istiny. Súd mal preukázané, že žalobca zosplatnil poskytnutú pôžičku listom zo dňa 19.1.2013, v ktorom určil žalovanej lehotu na úhradu 3 dní od doručenia listu. List bol žalovanej doručený dňa 24.1.2013, dňom 28.1.2013 sa žalovaná dostala do omeškania.

53. Výška základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 28.1.2013 bola 0,75 % úrok z omeškania v sadzbe 8,75 %.

54. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne od 28.1.2013 do zaplatenia z priznanej sumy t.j. 303,90 eur a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný.

55. Trovy konania

56. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

2C/168/2016

- 8 -

57. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Pri pôvodne žalovanej sume 520,19 eur mal žalobca úspech v sume 303,90 eur čo je 58,42 % úspešnosť, žalovaná v sume 216,29 eur, čo 41,58 % úspešnosť, z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovanej o 16,84 % a v takom pomere má žalobca právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

2C/168/2016

- 9 -

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.