

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119208343
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6119208343.6

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47967692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanej: T. Ť., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, XXXXX L., o zaplatenie 907,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 4.1.2019, sa žalobca voči žalovanej v rámci upomínacieho konania domáhal zaplatenia sumy 907,20 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.11.2012 bola medzi veriteľom Poštová banka, a. s. a žalovanou v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú VOP a OP pre úver. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1000 eur. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v zmluve. Žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru.“ Pôvodný veriteľ Poštová banka si právo požadovať predčasné splatenie úveru v súlade s OP uplatnila a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. V konaní si žalobca uplatňuje od žalovanej nesplatenú istinu úveru a úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne odo dňa nadobudnutia pohľadávky od pôvodného veriteľa titulom postúpenia t.j. od 20.12.2018. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.10.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 18Up/43/2019-51 zo dňa 08.03.2019, proti ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor. Žalovaná namietala uplatňovaný nárok ako nedôvodný a neopodstatnený a neuznala ho v celom rozsahu. Podľa žalovanej veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, použil predtlačенú formulárovú zmluvu, ktorá obsahuje neprimerané podmienky a neobsahuje zákonom požadované náležitosti. Mala za to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluvu ako celok považovala za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Uviedla, že si požičala 1000 eur, zaplatila 1075,88 eur teda úver preplatila o 75,88 eur. Žiadala o zrušenie platobného rozkazu a zamietnutie žaloby.

3. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadrili a aby v tej istej lehote navrhli pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 14 ods. 3 uvedeného zákona, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

5. Podľa § 10 ods.3 a § 14 ods. 3 uvedeného zákona Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Levice dňa 25.11.2019.

6. Žalobca v podaní zo dňa 16.09.2019 kodporu žalovanej uviedol, že pokiaľ žalovaná namieta neprijateľné zmluvné podmienky s odkazom na rozhodnutia súdov prvej inštancie a odvolacích súdov a podľa jej názoru neprijateľnou zmluvnou podmienkou je absencia rozlíšenia jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky tak v súvislosti s touto námietkou poukázal na rozhodnutia NS SR 6Cdo/113/2018, 3cdo 146/2017 a iné, v ktorých bolo opakovane konštatované, že sa nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby splátok. Preto považoval odpor za nedôvodný.

7. Súd doručil žalovanej žalobu s prílohami, poučenie pre spotrebiteľa ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

8. Právny zástupca žalobcu n a výzvu súdu podľa § 167 ods. 3 CSP zaslal dňa 23.04.2020 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX bola dojednaná v písomnej forme, spĺňa podmienky uvedené v § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a proces uzatvorenia zmluvy spĺňa podmienky uvedené v § 43 a ods. 1 a § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora zo dňa 9.11.2016 sp. zn. C 42/15 ako aj na rozsudok KS v Prešove 11Co/39/2016 a uznesenie NS SR 3Cdo 146/2017. Ďalej mal za to, že žalovaná nemá naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok a zmluva o úvere obsahuje právne náležitosti a žiadnym spôsobom neodporuje zákonu ani ho žiadnym spôsobom neobchádza. Mal za to, že predmetná zmluva o úvere prejavuje vôľu zmluvných strán a žalovaná, ktorá s takouto formuláciou súhlasila sa v zásade nemôže domáhať neplatnosti a poukazovanie na rozpor s dobrými mravmi teda nie je na mieste. Zotrval na podanej žalobe.

9. Na výzvu súdu podľa § 167 ods. 4 CSP, žalovaná dňa 26.06.2020 doručila vyjadrenie, v ktorom opätovne poprela skutkové okolnosti uvádzané žalobcom čo do výšky a dôvodu. Žiadal súd aby z úradnej moci vykonal kontrolu zmluvy o úvere. Mala za to že sa v nej nachádzajú neprijateľné podmienky a preto považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Žiadal zamietnuť žalobu.

10. Súd nariadil termín pojednávania na deň 21.7.2020 na ktoré predvolal žalovanú a právneho zástupcu žalobcu. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej, za splnenia podmienok § 180 CSP, kedy právny zástupca žalobu ospravedlnil neúčast' podaním doručeným súdu dňa 12.07.2022 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd spor prejednal a rozhodol bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná, doručenie mala vykázané doručenkou dňa 8.6.2022, svoju neúčast' neospravedlnila.

11. Súd vykonal dokazovanie, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä: žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok, listinou Aktuálny stav úveru, výpisom z účtu, podacím hárkom, OP Poštovej banky, podacím hárkom, VOP Poštovej banky, výzvou na úhradu dlžnej sumy, zmluvou o úvere dostupná pôžička, predžalobnou výzvou, odporom, vyjadreniami žalanej, vyjadreniami žalobcu, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru s doručenkou, o a celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav a právny stav veci:

12. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. a žalovaná uzavreli dňa 22.11.2012 zmluvu o úvere „Dostupná pôžička“, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 1000 eur, ktorý mal byť splatený formou 72 mesačných splátok s tým, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná 11.11.2018. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá v sume 28 eur. Úroková sadzba bola dohodnutá 25,50 % ročne, RPMN bolo určené 28,70 % ročne a priemerná RPMN na trhu bola 28,04 % ročne. Celková výška nákladov bola dohodnutá vo výške 862,27 eur bez poistenia. Dátum prvej platby bol dojednaný 11.12.2012, pričom splátky mali byť splatné k 11. dňu v mesiaci. Súčasťou

takejto úverovej zmluvy boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky, ako aj sadzobník poplatkov. Tieto listinné doklady bližším spôsobom upravovali práva a povinnosti zmluvných strán, ako aj výšku poplatkov za jednotlivé služby. Listom zo dňa 10.12.2015 mal právny predchodca žalobcu žalovanú upozorniť, že ku dňu 09.12.2015 je pohľadávka viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 105,15 eur a preto ju vyzval na úhradu tejto sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Doručenka je v súdnom spise č.l. 186 s označením adresát je neznámy. Dňa 05.01.2016 vyzval právny predchodca žalobcu na úhradu dlžnej sumy žalovanú, a to vo výške 1 010,26 eur, pričom ju vyhlásil zároveň za predčasne splatnú v celom rozsahu a to k 05.01.2016. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 27.12.2018 vyplýva prehľad vykonaných platieb a ich započítanie na úroky, istinu ako aj ďalšie poplatky. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25.10.2018 v spojení s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l.10) súd zistil, že pohľadávka, ktorú mal právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. vo výške istiny 907,20 eur s príslušenstvom, bola postúpená na žalobcu.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='31.12.2014'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 525 ods. ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

17. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Premlčanie, ako také, je márne uplynutie zákonom určeného času, ktorého dôsledkom nie je zánik nároku, avšak jeho oslabenie práve z dôvodu, že nebolo vykonané v určenom čase. Ak sa strana úspešne dovolá premlčania, právo nie je možné už priznať. Podľa citovaného ustanovenia § 101 OZ je premlčacia doba trojročná. Zákonná úprava sa osobitne dotýka premlčania v prípade plnenia dohodnutého v splátkach (čo je aj prípad tohto konania), kde podľa § 103 OZ platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 OZ), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Súd je toho názoru, že účelom ustanovenia § 103 OZ je zabrániť veriteľovi v odsúvaní využitia práva podľa § 565 OZ pri omeškaní dlžníka, resp. motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky.

25. Súd za nesporné považoval skutočnosť, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. ako podnikateľský subjekt uzavrel so žalovanou formulárovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky z titulu úveru. Právny predchodca žalobu konal pri uzatváraní takejto zmluvy v zmysle predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť známu súdu z jeho činnosti a v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky, resp. že by uzatvárala takúto zmluvu o úvere v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti alebo povolania. Keďže zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaná ju nemohla ovplyvniť, ale musela ju prijať ako celok alebo odmietnuť, tak súd považoval právneho predchodcu žalobcu za veriteľa v zmysle § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovanú za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, vzhľadom na skutočnosť, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver a to s prihliadnutím na dohodnuté zmluvné podmienky tak, ako ho definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd za nespornú tiež považoval skutočnosť, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1000 eur s tým, že žalovaná porušila následne dohodnuté zmluvné podmienky a prestala takýto úver splácať riadne a včas. V dôsledku tejto skutočnosti zosplatnil právny predchodca žalobcu žalovanej takýto úver. V zmysle výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 9.12.2015 možno určiť, že pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 105,15 eur, teda žalovaná bola v omeškaní so splácaním viac ako 3 splátok, teda najmenej so splátkami splatnými dňa 11.09.2015, 11.10.2015 a 11.11.2015, preto veriteľ upozornil dlžníka, že ak tieto záväzky v stanovenej lehote nezaplatí, je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Vo veci bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný, teda uplatnil svoje právo a listom zo dňa 05.1.2016 s účinnosťou k 5.1.2016 úver zosplatnil. Keďže tak mohol urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, mohlo ísť len o splátku splatnú 11.08.2015, pretože od splátok splatných 11.09.2015 a 11.10.2015 do 11.11.2015 neuplynula lehota 3 mesiacov vyžadovaná zákonom (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Z uvedeného je zrejmé, že veriteľ uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka (berúc na zreteľ aj ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) pre nesplnenie splátky splatnej najneskôr dňa 11.08.2015. Najneskôr odo dňa splatnosti tejto splátky začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu, ktorá uplynula najneskôr dňa 11.08.2018. Keďže žaloba bola na súd podaná až dňa 04.01.2019, je zrejmé, že bola podaná po uplynutí premlčacej doby. Uvedený záver súdu je podporený napríklad právnym názorom Krajského súdu v Nitre vyjadreným v rozsudku sp. zn.: 25Co/154/2019 - 177. Súd ex offo podľa § 54a Občianskeho zákonníka, skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade nie je premlčané. Nakoľko súd v zmysle vyššie uvedeného dospel k záveru, že žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej doby a nárok nárok, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní je premlčaný, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej

nárok na náhradu trov konania nepriznal a to i napriek tomu, že bola v plnom rozsahu úspešná, avšak žiadne trovy konania jej v priebehu konania nevznikli, ani si žiadne nežiadala priznať a preto by bol výrok určujúci jej plnú náhradu trov konania nadbytočný a v rozpore s hospodárnosťou konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v

odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.