

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205553
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5316205553.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: O. E., nar. XX.X.XXXX, bytom H. nad H., H. č. XXXX a otca: V. E., nar. XX.X.XXXX, bytom N. č. XXX, S., právne zastúpený Mgr. Ivetou Vajdovou, advokátkou, so sídlom v G., ul. G. č. XX, v konaní o vydanie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého dieťaťa, v konaní o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 5P/29/2016-40 zo dňa 25.7.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia okresný súd poukázom na ust. § 360, § 366, § 367, § 121 a § 2 CMP a vykonané dokazovanie konštatoval nasledovný skutkový a právny stav:

Otec svoj návrh podaný dňa 19.7.2016 na Okresný súd v Čadci označil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého podľa § 365 CMP. Teda ide o prípad, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Nakoľko v danom prípade nejde o takýto prípad, súd tento návrh podľa jeho obsahu považoval za návrh podľa § 367 CMP, o ktorom súd rozhoduje do 7. dní od doručenia návrhu.

Na výzvu súdu, aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca prešetril pomery v rodine maloletej S. na adrese H. nad H., H.. XXXX, zaslal úrad súdu správu o prešetroaní pomerov zo dňa 15.7.2016, ktoré šetrenie bolo vykonané na žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Zo správy vyplýva, že dňa 15.07.2016 bolo v raňajších hodinách vykonané šetrenie sociálnych, bytových a rodinných pomerov u matky maloletej S. E.. V čase šetrenia bola doma prítomná matka p. O. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletá S.. Matka uviedla, že obe majú už prehlásený trvalý pobyt v H. nad H. cca 2 týždne. Spolu s dcérou bývajú v rodičovskom dome matky. Dom je dvojpodlažný, vo vlastníctve starých rodičov. Matka s maloletou S. obývajú bytovú jednotku (podlažie) so samostatným vchodom. K dispozícii majú kuchyňu, obývačku, spálňu, detskú izbu a hygienické zariadenie. Miestnosti sú slnečné, vkusne a účelovo zariadené. Maloletá S. má 7 rokov. Ukončila 1. ročník ZŠ v Malackách, časť Studienka. Učí sa dobre, na vysvedčení mala samé jednotky. Do 2. ročníka nastúpi na ZŠ - Kalinov, Krásno nad Kysucou, kde je už prihlásená. Podobne je už prihlásená aj k detskej lekárke MUDr. G.. Podľa vyjadrenia matky, výchovné problémy s maloletou nie sú žiadne. Matku ako autoritu rešpektuje. Dieťa sa do nového prostredia veľmi dobre adoptovalo. V čase šetrenia bolo dieťa spokojné, bezproblémovo komunikovalo s pracovníkmi úradu. Bolo usmiate, túlilo sa k matke. Citová väzba k matke je veľmi dobrá. Vyjadrovanie a správanie maloletej bolo na požadovanej úrovni, úctivé k matke. Pohovorom s maloletou S. bolo

zistené, že starých rodičov má veľmi rada. Na nové prostredie si zvykla rýchlo. Má tu veľa kamarátov. S úsmevom uviedla, tu že má 14 bratrancov a sesterníc. S. uviedla, že v tomto prostredí sa cíti dobre. Otec bol na návšteve za dcérou od odchodu z S. dva krát. Na návštevu sa ohlásil vopred. Priniesol jej dve plyšové hračky. Maloletá uviedla, že oboch rodičov má rovnako rada. Súrodenci matky bývajú v blízkom okolí bydliska matky. Vzájomne sa navštevujú, udržiavajú dobré súrodenecké vzťahy. Pomáhajú si. Matka sa vyjadrila, že o maloleté dieťa sa dokáže bez problémov starať, vie mu zabezpečiť celodennú starostlivosť. Aktívne si bude hľadať zamestnanie. Uviedla, že v čase jej neprítomnosti sú schopní zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa starí rodičia, čo jej aj prisľúbili. Matka alkoholické nápoje nepožíva, nefajčí. V čase šetrenia bola maloletá S.isto a vkusne oblečená, učesaná v hygienickom štandarde. Podobne aj domácnosť pani E. bola čistá, uprataná, hygiena bola na požadovanej úrovni. U maloletej nebolo badať známky zanedbávania. V závere pohovoru sa maloletá S. vyjadrila, že chce bývať s mamou. Obe boli oboznámené s obsahom záznamu šetrenia.

Po oboznámení sa s celým spisovým materiálom, ako aj správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o prešetrení pomerov v rodine maloletého súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia je nedôvodný. Krajský súd v Bratislave uznesením 20CoP/25/2016-81 zo dňa 29. 4. 2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú S. zveril do právoplatného skončenia vecí vedenej na Okresnom súde Malacky pod značkou 8P/335/2016 do osobnej starostlivosti matky, zároveň otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 120,-- € mesačne, a upravil styk otca s maloletou za prítomnosti matky. Teda od vydania tohto predbežného opatrenia sa maloletá S. nachádza v osobnej starostlivosti matky, a matka sa spolu s maloletou presťahovala na adresu Kalinov č. XXXX, H. nad H.. Otec vo svojom návrhu uviedol, že po stretnutí sa s maloletou zistil, že táto je v poľutovaniahodnom stave, vo vlasoch má zárodoky vši, neupravené, dolámané nechty, matka nedokáže zabezpečiť ani splnenie základných hygienických návykov, taktiež maloletú nedokáže zabezpečiť ani po materiálnej stránke, keďže táto so sebou nemá svoje oblečenie a hračky. Pravdepodobne maloletá je v nevhodnom výchovnom prostredí, kde dochádza k ohrozeniu jej priaznivého vývoja. Vzhľadom na takéto tvrdenia otca súd požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o prešetrenie pomerov v rodine maloletej v H. nad H., kde už úrad podľa jeho vyjadrenia pomery šetril na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách. Z tejto správy mal súd preukázané, že matka spolu s maloletou bývajú v rodičovskom dome matky, ktorý má dve podlažia. Matka spolu s maloletou obýva jedno podlažie so samostatným vchodom, kde majú k dispozícii kuchyňu, obývačku, spálňu, detskú izbu a hygienické zariadenie, pričom miestnosti sú slnečné, vkusne, účelovo zariadené. Maloletá je prihlásená do 2. ročníka na Základnej škole Kalinov, taktiež je prihlásená aj k detskej lekárke MUDr. G.. Matka sa vyjadrila, že výchovné problémy s maloletou nemá, dieťa ju rešpektuje, a do nového prostredia sa veľmi dobre adaptovala. Aj z vyjadrenia úradu vyplýva, že dieťa bolo v čase šetrenia pokojné, bezproblémovo komunikovalo s pracovníkmi úradu, túlilo sa k matke, citová väzba medzi nimi je veľmi dobrá. Maloletá si rýchlo zvykla na nové prostredie, má tu veľa kamarátov, 14 bratrancov a sesterníc, má vytvorené dobré vzťahy so starými rodičmi, ako aj ostatnými príbuznými. Maloletá S. bola čisto, vkusne oblečená, učesaná, v hygienickom štandarde, taktiež domácnosť matky bola na požadovanej úrovni, u matky nebolo badať známky zanedbávania. Samotná maloletá sa v závere pohovoru vyjadrila, že chce bývať s mamou.

Súd má teda zato, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia je účelový, v ktorom otec uvádza nepravdivé informácie, a nakoľko súd v zmysle § 121 CMP nezistil žiadnu zmenu pomerov od vydania predbežného opatrenia Krajským súdom v Bratislave pod spisovou značkou 20CoP/25/2016 zo dňa 29.4.2016, ubehla veľmi krátka doba len dva a pol mesiaca, zamietol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že nariadi neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa mal. S. E., nar. XX.X.XXXX, zveruje do právoplatného skončenia konania vo veci o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej otcovi. Matka maloletej je povinná prispievať na výživu mal. S. E., nar. XX.X.XXXX, sumou vo výške 80,- eur vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci k rukám otca maloletej. Matka je oprávnená sa stretávať s mal. S. E., nar. XX.X.XXXX, každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. vždy za prítomnosti otca, ktorý je povinný maloletú na stretnutie s matkou pripraviť. Styk maloletej s matkou sa bude realizovať v mieste bydliska otca.

Otec maloletého dieťaťa vo svojom odvolaní poukazoval na to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy dôkazy ním predložené. Súčasne k šetreniu, ktoré vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci došlo neskoršie po tom, čo už bola mal. S. upravená, nakoľko sa o to postaral on s jeho mamou. Okrem toho má za to, že súd mal prihliadnuť aj na názor maloletého dieťaťa, pričom názor maloletého dieťaťa súd zisťuje spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti, podľa povahy veci zisťuje svoj názor maloletého bez prítomnosti iných osôb. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 38 CMP a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Má za to, že súd si nesplnil zákonom stanovenú obligatórnu povinnosť a nevypočul maloletú za účelom zistenia jej názoru. Pri rozhodovaní mal náležite a dôsledne zistiť názor maloletej. Absolútne neprihliadol na názor maloletej a ani dôkazy uvedené otcom dieťaťa, či na navrhnuté dôkazy, pričom mal vychádzať zo zásady najvyššieho záujmu maloletého dieťaťa. Predložil súdu zvukový záznam z rozhovoru maloletej s otcom maloletej, pričom zo zvukového záznamu vyplýva túžba maloletej vrátiť sa k otcovi domov. Chýbajú jej kamaráti, starí rodičia, v súčasnom bydlisku kamarátov nemá a necíti sa tam doma, necíti sa byť šťastná. Z nahrávok vyplýva, že matka a jej okolie nepriaznivo vytvárajú tlak na maloletú, podsúvajú jej ich vlastné názory. Takéto prostredie nie je vhodné pre maloletú a môže ohrozovať jej zdravý vývoj. Neúmerný tlak, ktorý je na ňu vytváraný v prostredí, v ktorom sa nachádza, je pre maloletú absolútne neprijateľný. Z nahrávok je zrejmé, že stretnutia s otcom sú emotívne a vzhľadom na krátku trvanie sú pre maloletú neprimeraným zásahom do psychickej integrity. Počas stretnutia s maloletou je otec hrubo osočovaný zo strany matky maloletej, okrem iného sa mu vyhráza násilím. Takéto správanie je v bezprostrednej blízkosti maloletej, je nanajvyš nepripustné. Dal do pozornosti skutočnosť, že podal návrh o rozvod manželstva s matkou maloletej vzhľadom k tomu, že manželstvo je trvalo rozvrátené a nie je možnosť na jeho obnovu. Správanie matky naznačuje, že matka sa snaží v čo najväčšej miere izolovať otca od dcéry. Vzhľadom k tomu, že maloletá si vytrpela už dosť, bolo by najhodnejšie, aby navštevovala a zotrvala v známom prostredí, t.j. v Studienke, kde aj navštevovala školu. Takéto riešenie by bolo pre maloletú najvhodnejšie a v súlade s najvyšším záujmom maloletej. Má za to, že v návrhu bolo preukázané, že matka maloletej je psychicky nestabilná, a preto je v záujme bezpečnosti a ochrany zdravia a psychického vývoja zvoliť pre maloletú najlepšie a najstabilnejšie výchovné prostredie. Takéto prostredie sama maloletá považuje v Studienke, pri otcovi, pri svojich starých rodičoch, krstnej mame a sesterniciach.

3. K odvolaniu otca maloletej proti uzneseniu okresného súdu podala písomné vyjadrenie matka maloletého dieťaťa. S rozhodnutím okresného súdu, v ktorom zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasila. Vo svojom vyjadrení uviedla, že sa stará o maloletú najlepšie ako vie. Tvrdenia otca sú účelové a nezakladajú sa na pravde. Zabezpečuje dcéru materiálne aj vlastnou starostlivosťou. Popierala tvrdenie, že jej rodina je alkoholická a vedie záhaľčivý spôsob života, ako to uvádza otec maloletej. Na maloletú nikto nevyvíja nátlak či už psychický alebo fyzický, to akurát otec, ktorý počas každej návštevy psychicky tlačí na dcéru a neustále jej opakuje, čo má udávať pred tetami zo sociálky. Počas návštev ju má v aute a už v čase bývania v Studienke maloletú držal zatvorenú doma a na dvore, nepúšťal ju medzi deti. Maloletá dcéra má z otca strach, a preto súhlasí a hovorí, čo on od nej žiada. Uviedla, že bola liečená na psychiatrii, ale podľa lekárskej správy je schopná sa starať o domácnosť a o maloleté dieťa. Naopak poukázala na zdravotný stav otca maloletého dieťaťa. Nahrávky, predložené otcom maloletého dieťaťa sú účelovo vytvorené.

4. K vyjadreniu matky maloletého dieťaťa k odvolaniu otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu okresného súdu sa písomne vyjadril otec maloletého dieťaťa. Vo svojom vyjadrení uviedol, že matka maloletého dieťaťa sa mu vyhrážala, že s pracovníčkami sociálky sa dohodla, že všetko vybaví, lebo má známosti na súde v Čadce, na krajskom súde, čo opakovala aj pred maloletou dcérou. Uvádzal, že o maloletú dcéru sa od jej narodenia počas celých 7 rokov v noci staral on, keďže matka užívala silné lieky a s výchovou dieťaťa cez deň matke pomáhala jeho matka a manželka brata, ktorá sa o maloleté dieťa starala aj v čase, keď bola matka maloletého dieťaťa hospitalizovaná na psychiatrii. Matka maloletého dieťaťa bola viackrát hospitalizovaná na psychiatrii. Vzhľadom k psychiatrickému ochoreniu matky maloletej, jej neustálym excesom je zrejmé, že dcéra sa oprávnené necíti dobre v prítomnosti matky a jej rodinných príslušníkov, ktorý na ňu vyvíjajú psychický nátlak. Má oprávnené obavy, že sa uvedené odrazí negatívne aj na prospechu v škole. K vyjadreniu matky, k jeho zdravotnému stavu uviedol, že túto skutočnosť popiera a sa nezakladá na pravde. Jeho zdravotný stav sa zlepšuje. Pôvodné určenie diagnózy bolo vadné. K realizácii styku s maloletou dcérou uviedol, že samo dieťa sa zdržiava v jeho aute, pretože

nechce byť pod nátlakom matky. Matka počas ich stretnutia hrubo, násilne a nedôstojne prerušuje priebeh stretnutia.

5. K vyjadreniu otca maloletého dieťaťa k vyjadreniu matky maloletého dieťaťa podala matka maloletého dieťaťa ďalšie vyjadrenie, v ktorom poukázala na to, že maloletá vôbec netrpí odsťahovaním sa do neznámeho prostredia, nakoľko je to pre ňu známe prostredie, keďže tam často chodili za jej rodičmi a súrodencami. Otec maloletej z nej urobil totálneho blázna, z čoho bola šokovaná. Skutočnosť, že by sa otec maloletej sám sedem rokov staral o maloletú nie je pravda, starala sa o ňu aj ona. So svojim zdravotným stavom oboznámila otca maloletého dieťaťa ešte za slobodna, uviedla, že berie lieky na psychiku. Priznáva, že sa lieči na schizoafektívnu poruchu, je v liečebnej starostlivosti, pričom zdravotný stav ju nijako neobmedzuje v starostlivosti o maloleté dieťa.

6. K odvolaniu otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu okresného súdu a k vyjadreniam podal písomné vyjadrenie kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Navrhol odvolaciemu súdu uznesenie okresného súdu potvrdiť. Vo svojom vyjadrení uviedol, že šetrením bolo zistené veľmi dobré adaptovanie maloletej S. v novom školskom prostredí. Našla si kamarátky, do školy chodila pripravená, máva vypracované domáce úlohy, školské pomôcky má v poriadku, na vyučovacích hodinách je sústredená, nosieva si desiatu, stravuje sa v škole, chodíva pekne a čisto oblečená, hygiena u nej je na požadovanej úrovni. Matka maloletej so školou spolupracuje, otec maloletej sa na dcéru ešte neinformoval. Pokiaľ by sa tvrdenia otca maloletej zakladali na pravde, určite by tieto skutočnosti avizovalo aj jeho širšie okolie - škola, pediater a pod. Rodičovské práva otca k maloletej boli upravené a je potrebné zachovávať ich a dodržiavať tak, aby tým nebolo ohrozované záujmy maloletého dieťaťa.

7. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contratio) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

8. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

11. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Odvolatelia v podanom odvolaní neuviedli žiadne skutočnosti, s ktorými by sa okresný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

12. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné.

13. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery u účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv

alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutie o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Neodkladné opatrenia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené (judikatúra Ústavného súdu SR - IV. ÚS 46/2013). S prihliadnutím na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva akceptuje odvolací súd, že pri rozhodovaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe z jeho zvyšujúcim sa vekom. V tejto súvislosti však nemožno obchádzať ani samotný pozitívny záväzok štátu, v rámci ktorého je povinný urobiť všetko, čo je od neho možné, rozumne požadovať pri súčasnom dosiahnutí spravodlivej rovnováhy medzi dotknutými záujmami dieťaťa a jeho oboch rodičov (napr. rozhodnutie ESLP vo veci Nuutinen proti Fínsku).

14. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

15. Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 CSP v spojení s ust. § 52 CMP s tým, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)