

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Ek/753/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124279701
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124279701.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní, sp.zn. 63Ek/753/2024, oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO.: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava Petržalka, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F., v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Lukáš Liščák – súdny exekútor, IČO.: 42 400 538, so sídlom Exekútorského úradu Nám. Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec, ktorý ju vedie pod sp.zn. 432EX 227/24, o vymożenie sumy vo výške 1.085,63 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa ust. § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Lukášovi Liščákovi – súdny exekútor Exekútorský úrad Hlohovec - trovy exekúcie vo výške 60,00 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.04.2024 domáhal od povinného vymożenia sumy vo výške 1.085,63 EUR – istiny s príslušenstvom na základe exekučných titulov – Výkaz nedoplatkov č. 2302460217 zo dňa 12.08.2023, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 12.08.2023“) a Výkaz nedoplatkov č. 2302272813 zo dňa 30.11.2023, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 30.11.2023“).

2. Následne súd poverením č. G.:F.:H.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, IČS: XXXXXXXXXXXX, zo dňa 22.04.2024 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Lukáša Liščáka – súdny exekútor, IČO.: 42 400 538, so sídlom Exekútorského úradu Nám. Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec, ktorý ju vedie pod sp.zn. 432EX 227/24 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Konajúcemu súdu po začatí exekúcie došlo podanie označené ako Žiadosť o opravu poverenia č. 6124279701 zo dňa 05.06.2024, (ďalej len „Žiadosť zo dňa 05.06.2024“), v ktorej súdny exekútor požiadal „o opravu poverenia na vykonanie exekúcie v časti dátumu narodenia povinného z nesprávne uvedeného: nar. XX.XX.XXXX na správne: nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, nakoľko v priebehu konania bolo zistené, že je povinný uvedený s nesprávnym dátumom narodenia.“ Spolu so Žiadosťou zo dňa 05.06.2024 bolo konajúcemu súdu doručené aj nasledujúce prílohy – Žiadosť – odpoveď zo dňa 04.06.2024, Žiadosť zo dňa 03.05.2024.

4. V Žiadosti zo dňa 03.05.2024 konajúci súdny exekútor požiadal oprávneného o „preverenie osoby povinného v časti dátumu narodenia nakoľko z lustrácii vykonaných na Okresný úrad - živnostenský odbor ako i Úrad hraničnej a cudzineckej polície nám bolo oznámené, že menovaný má evidovaný dátum narodenia XX.XX.XXXX (r.č. XXXXXX/XXXX, IČO:53940571, PAS č. I., adresa v zahraničí: Zelena 67, 815 07 Vovchukhy, Ukrajina)“.

5. V prílohe predloženej súdu označenej ako Žiadosť – odpoveď zo dňa 04.06.2024 oprávnený uviedol, že „všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom v Bratislave, pobočka Dunajská Streda Vám na základe Vašej žiadosti zo dňa 03.05.2024 oznamuje, že v povinný A. B., nar. XX.XX.XXXX je osoba totožná s Vami uvedenou z Okresného úradu – živnostenský odbor, r.č. má 781118/9287 , zahraničná adresa Zelená 67, 815 07 Vovchukhy, Ukrajina. V našom evidenčnom systéme majú cudzinci generované rodné číslo.“

6. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), „exekučného poriadku Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.“

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, „exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo sčasti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa ust. § 200 Exekučného poriadku, „na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.“

10. Podľa ust. §161 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), „ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.“

11. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu, ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 16.04.2024 a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle ust. § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 16.04.2024 a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa ust. § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

12. Súd po opätovnom preskúmaní priloženého exekučného titulu zo dňa 12.08.2013, exekučného titulu zo dňa 30.11.2023, návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 16.04.2024 a samotného Poverenia na vykonanie exekúcie č. G.:F.:H.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 22.04.2024 zistil, že exekúcia v danom konaní je vedená voči povinnému - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F. pričom správne mala byť vedená voči povinnému - A. B., nar. XX.XX.XXXX, (r.č. XXXXXX/XXXX). Uvedená nová skutočnosť zistená konajúcim súdnym exekútorom na základe jeho Žiadosti zo dňa 05.06.2024 nie je sporná ani zo strany oprávneného, ktorý ju deklaroval vo svojom podaní označenom ako – Žiadosť o odpoveď zo dňa 04.06.2024.

13. Súd po preskúmaní danej skutočnosti, zistil, že samotné exekučné tituly – exekučný titul zo dňa 12.08.2013, exekučný titul zo dňa 30.11.2023 boli vydané v neprospech povinného, ktorým je A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F.. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že pre účely daného exekučného konania pasívnou vecnou legitímáciou má disponovať v pôvodnom konaní účastník - A. B., nar. XX.XX.XXXX, (r.č. XXXXXX/XXXX), trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F. a nie povinný v danom exekučnom konaní označený ako - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F..

14. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.09.2012, sp. zn. 6 Cdo 69/2012).

15. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia). Nemožno však vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Výlučne prechádza právo alebo povinnosť z exekučného titulu, alebo sa prevádza právo či preberá povinnosť z exekučného titulu (§ 37 ods. 3 prvá veta EP). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejavíť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom konaní) (Uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014).

16. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).“

17. Na základe vyššie uvedených skutočností má Okresný súd Banská Bystrica za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie zo dňa 16.04.2024 exekúcie, spolu s exekučným titulom zo dňa 12.08.2013, exekučný titulom zo dňa 30.11.2023, ako povinný, (t.j. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F.) nie je povinnou osobou v danom exekučnom konaní a ani nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (t.j. dlžníkom), pretože touto osobou má byť žalovaný v danom konaní povinný - A. B., nar. XX.XX.XXXX, (r.č. XXXXXX/XXXX trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F.).

18. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže povinný nedisponuje pasívnou vecnou legitímáciou a nemá teda založenú procesnú subjektivitu v danej exekúcii sp.zn. 63EK/753/2024, súd exekúciu voči povinnému následne podľa ust. § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku zastavuje tak, ako je to uvedené vo výroku č. I. daného uznesenia.

19. Podľa § 197 ods.1,2 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

20. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria

mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to výdavkov podľa prvej vety.

v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu

21.Podľa ust. § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.“

22.Podľa ust. § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

23.Podľa § 6 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona NS SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vykonávacia vyhláška“) je základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

24.Podľa 22 ods. 1 vykonávacej vyhlášky patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov vo výške 100 eur.

25.Podľa 22 ods. 2 vykonávacej vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

26.V danom prípade mal súd po opätovnom preskúmaní veci za preukázané, že v danom exekučnom konaní sp.zn. 63Ek/753/2024 nemalo dôjsť ani k samotnému začatiu exekučného konania z dôvodu, že povinný bol zle a zmätočne označený už v samotnom exekučnom titule zo dňa 12.08.2023 a exekučnom titule zo dňa 30.11.2023 a následne aj v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 16.04.2024. Z uvedeného dôvodu je možné jednoznačne pričítať zastavenie exekúcie oprávnenému, ktorý svojim konaním zapríčinil začatie samotnej exekúcie a následné aj jej zastavenie.

27. Konajúci súd priznáva súdnemu exekútorovi - JUDr. Lukášovi Liščákovi – súdny exekútor, trovy exekúcie vo výške 50,00 Eur podľa ust. §22 ods.2 vykonávacej vyhlášky + 10,00 Eur DPH vo výške 20% zo sumy 50,00 Eur podľa ust. §197 ods. 2 Exekučného poriadku. Celkovo teda súd priznáva súdnemu exekútorovi - JUDr. Lukášovi Liščákovi – súdny exekútor, trovy exekúcie vo výške 60,00 Eur (vrátane DPH), na úhradu ktorých zaväzuje podľa ust. § 199c ods.1 Exekučného poriadku oprávneného tak, ako je to uvedené vo výroku č. II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.