

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201949
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201949.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom v Hradci Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24785199, zastúpeného JUDr. Jiřím Šmídou, usadeným euroadvokátom, ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka so sídlom v Bratislave, Ul. Svornosti 43, IČO: 47255773, proti žalovanému: U. Y., O.. XX.XX.XXXX, F. Z. P. U. Y. M., V. X. Y. M., U. XXXX/XX, v spore o zaplatenie sumy 4.078,50 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.036,61 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 571,68 eura za obdobie od 04.10.2014 až do jej zaplatenia a zo sumy 1.464,93 eura za obdobie od 21.10.2014 až do jej zaplatenia to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 31.05.2016, doručenou tunajšiemu súdu 02.06.2016, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.078,50 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.161,18 eura za obdobie od 04.10.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že dňa 04.03.2008 uzatvorili právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00151653 (ďalej len „postupca“) a žalovaný zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol postupca žalovanému bezúčelový úver vo výške 4.315,21 eura (130.000,- Sk). Žalovaný sa zaviazal úver hrať formou 119 mesačných splátok vo výške 63,76 eura (1.921,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý vo výške 11,75 % p.a. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali uhradiť 3.398,41 eura (102.384,10 Sk) do 20.02.2018. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 7.713,48 eura (232.384,10 Sk). Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver nehradil tak, ako sa zmluvne zaviazal, postupca úver 03.10.2014 na základe ustanovenia čl. 7.6.1. VOP zmluvy zosplatnil. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 29.10.2014. Istina činila 3.161,18 eura a príslušenstvo (zmluvný úrok 798,76 eura, zmluvný úrok z omeškania 91,65 eura, zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatenia do postúpenia 39,54 eura a pôvodné poplatky 26,91 eura) činilo 956,86 eura. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom z 11.11.2014. Žalovanému bola žalobcom 20.04.2016 zaslaná predžalobná výzva, v ktorej bol vyzvaný k úhrade dlžnej sumy, ktorá činila k tomuto dňu 4.349,41 eura. Táto suma sa skladala z istiny, zmluvného úroku, pôvodného úroku z omeškania a zákonného úroku z omeškania od

dňa zosplatnenia, t. j. 03.10.2014, do dňa odoslania predžalobnej upomienky, t. j. 20.04.2016. Žalovaný žalobcovi odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil nič.

3. Občiansky súdny poriadok, za účinnosti ktorého začalo toto konanie, bol zrušený zákonom NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinným od 01.07.2016 - ďalej len „CSP“ (§ 473 CSP), podľa ktorého tunajší súd s poukazom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 1 CSP v ďalšom priebehu konania postupoval.

4. Spolu s predvolaním na prvé pojednávanie v tejto veci bol zástupca žalobcu súdom vyzvaný výzvou z 29.09.2016, aby zaslal súdu históriu splácania úveru (prehľad doterajšieho splácania úveru žalovaným aj s vyčíslením celkovo doposiaľ žalovaným zaplatenej sumy na predmetný úver) a dokladoval, kedy a akým spôsobom došlo k zosplatneniu úveru. Na uvedenú výzvu reagoval tak, že na pojednávaní 17.10.2016 predložil prehľad obrátov na úverovom účte.

5. Žalovaný na pojednávaní 17.10.2016 uviedol, že pred asi 6-timi rokmi odpredal byt L. K.. V súvislosti s týmto odpredajom, kupujúci za neho uhradil jeho dlh jednak na výživnom a tiež aj prebral jeho záväzok, ktorý mal voči postupcovi a tento ďalej splácal. V súvislosti s prebratím tohto záväzku boli aj u postupcu, kde pani vedúca s nimi spísala nejaké papiere. Tie so sebou nemá, lebo prišiel narýchlo, snáď by sa mu doma podarilo niečo nájsť. Nevie, prečo ho až teraz oslovujú po takom dlhom čase po 6-tich rokoch, keď on tam už nemá u postupcu žiadny účet. Minimálne 5 rokov v byte, ktorý odpredal, už nebýva. Tiež uviedol, že do budúceho pojednávania sa pokúsi zabezpečiť všetky dôkazy, ktoré má a ktoré budú preukazovať, že došlo k zmene v osobe dlžníka z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere a táto zmena dlžníka sa udiala so súhlasom a vedomím postupcu. Z uvedeného dôvodu súd pojednávanie odročil na 31.10.2016, na ktoré sa však žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil s tým, že tento do termínu jeho konania ani nepredložil nejaké dôkazy.

6. Zástupca žalobcu na pojednávaniach v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe, žiadajúc jej v celom rozsahu vyhovieť.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi postupcom ako bankou a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 04.03.2008 k uzavretiu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ÚZ), podľa ktorej (časť I. Základné podmienky) sa postupca zaviazal poskytnúť žalovanému úver - Spotrebný úver - bezúčelový, vo výške 130.000,- Sk (4.315,21 eura), poskytnutý jednorázovo bezhotovostne, splatný v 119-ich mesačných splátkach s výškou splátky istiny 1.921,- Sk (63,77 eura), so splatnosťou prvej splátky 20.04.2008 a konečnou splatnosťou 20.02.2018, so splatnosťou úrokov mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca, inkasom z v ÚZ označeného inkasného účtu. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná ako premenlivá, ktorej výška v deň uzatvorenia ÚZ bola 11,75 % ročne. V ÚZ je uvedená výška spracovateľského poplatku 2.699,- Sk (89,59 eura), ktorý sa uhradza z prostriedkov úveru a výška poplatku za správu úveru 60,- Sk (1,99 eura). Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 14,08 %, do výpočtu ktorej neboli ako náklady zahrnuté sankcie za porušenie povinnosti dlžníka vyplývajúcich z ÚZ a poplatky spojené s vedením účtu dlžníka uvedené v sadzobníku alebo vo zverejnení. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené sumou 102.384,10 Sk (3.398,53 eura).

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1487/2014/CE z 29.10.2014 postúpil postupca pohľadávku tvoriacu predmet tohto konania na žalobcu, ako je to zrejmé z časti jej prílohy č. 1 predloženej žalobcom obsahujúcej špecifikáciu postupovanej pohľadávky postupcu voči žalovanému z predmetnej ÚZ, ktorú skutočnosť postupca oznámil žalovanému listom z 11.11.2014.

9. ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ postupca - banka, konajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou a konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ (ďalej len „ZoSÚ“). Na takéto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej

úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

10. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 4, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve (nedostatok ktorej je sankcionovaný neplatnosťou zmluvy) a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí zmluvy podľa § 43 OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne pokiaľ ide o nedostatok ktorejkoľvek (čo i len jednej) z náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a y) spôsobuje ten dôsledok, že s poukazom na § 4 ods. 3 písm. a) ZoSÚ sa úver poskytnutý na podklade takejto zmluvy (za predpokladu, že poskytnutý úver spotrebiteľ začal čerpať) považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

12. Z citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o.i. zrejme ako výška splátky ako istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané.

13. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky tzv. súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 119 splátok splatných v období od 20.04.2008 do 20.02.2018 uvedená vo výške 1.921,- Sk (63,77 eura) mesačne. Z takejto súhrnnej splátky (ani súdu) nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivkej splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko splátka na zmluvné úroky a koľko na prípadné poplatky. Nie je zrejmé ani to, či každá zo splátok má zahŕňať aj poplatok za správu úveru 60,- Sk (1,99 eura) mesačne, ohľadne ktorého v ÚZ, ak daný poplatok nemal tvoriť súčasť splátky istiny, nie je vyjadrené ani to, ku ktorému dňu v mesiaci mal byť v takom prípade daný poplatok splatný. Po prepočte súdu vynásobením mesačnej splátky 1.921,- Sk a poplatku za správu úveru 60,- Sk počtom splátok 119 čo predstavuje 235.739,- Sk, sa ani po odpočte istiny úveru - 130.000,- Sk nedosiahne suma 102.384,10 Sk uvádzaná v sume ako „celkové náklady spojené s úverom“, t.j. o koľko náklady prevyšujú výšku poskytnutého úveru, ktoré by v takom prípade vyšli vyššie - 105.739,- Sk a v zmluve uvádzaná výška navýšenia by nevyšla ani keby sa od sumy 235.739,- Sk odpočítala skutočne poskytnutá výška úveru, ktorá bola ponížená o výšku spracovateľského poplatku, kedy by bol výsledok navýšenia až 108.438,- Sk. V zmluve bola teda nesprávne v neprospech spotrebiteľa uvedená aj náležitosť vyplývajúca z § 4 ods. 2 písm. j) ZoSÚ pokiaľ ide o celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

14. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver k náležitosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ ohľadne interpretácie daného ustanovenia, súd poukazuje napr. na rozsudky Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014, z 24.09.2015 č. k. 9Co/473/2015-109, z 28.10.2015 sp. zn. 6Co/414/2015, z 22.06.2015 sp. zn. 6Co/341/2015, Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o. i. poukázal na to, že „účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom.

15. Už len pre uvedený nedostatok ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému, ktorý žalovaný v celom rozsahu vyčerpal, považovať s poukazom na § 4 ods. 3 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov, čiže žalovanému z daného záväzku vznikla povinnosť vrátiť len toľko, koľko mu bolo na podklade ÚZ reálne postupcom poskytnuté, t.j. sumu 4.225,62 eura (sumu 127.301,- Sk predstavujúcu rozdiel dojednanej výšky úveru 130.000,- Sk a sumy spracovateľského poplatku 2.699,- Sk, ktorá bola zo sumy úveru odpočítaná).

16. Podľa doloženého prehľadu obrátov na výpise z predmetného úverového účtu žalovaný doposiaľ celkovo splatil 1.845,63 eura. V prípade rozrátania skutočne poskytnutej výšky úveru na 119 splátok by výška každej zo splátok predstavovala 35,73 eura.

17. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu o.i. aj na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania.

18. Podľa názoru súdu otázku premlčania nároku z predmetnej ÚZ ako zmluvy spotrebiteľskej je potrebné posudzovať podľa OZ, ako to vyplýva z početnej judikatúry súdov vyššieho stupňa (napr. závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudkoch č. k. 11Co/573/2014-118 z 26.01.2015, č. k. 10Co/474/2014-94 z 27.11.2014, č. k. 5Co/627/2014-140 z 18.11.2014, č. k. 10Co/341/2015-124 z 10.12.2015, sp. zn. 6Co 234/2015 z 24.06.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 23.11.2011 sp. zn. 17 Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11.06.2013 sp. zn. 6Co/218/2012, sp. zn. 6Co/26/2012 a sp. zn. 6Co/81/2012 zo 14.02.2013 a na naň nadväzujúce uznesenie Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 402/2013-10 z 19.06.2013, rozhodnutie NS SR z 25.01.2011 sp. zn. 5 MCdo 20/2009...). Na zmluvy uzavreté podľa ZoSÚ, pod ktorý spadá predmetná ÚZ, sa totiž subsidiárne vzťahuje OZ. V spotrebiteľských zmluvách ide o vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom, ktorý daný úver prijíma na spotrebu, ktorý je regulovaný osobitnou právnou úpravou - predovšetkým ZoSÚ a ustanoveniami OZ. Ide teda o typický občianskoprávny vzťah. V prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva v existujúcom dualistickom systéme záväzkového práva na Slovensku, čo je určitá anomália, je dôvodné aplikovať právnú úpravu občianskoprávnú a nie podnikateľské právo. Aplikácia nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský vzťah vrátane premlčania, by poukazom na § 54 ods. 1 OZ znamenala zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Skutočnosť, že zákonodarca charakter spotrebiteľských vzťahov ako vzťahov občianskoprávných výslovne vymedzil až v rámci zákona č. 102/2014 Z. z. neznamena, že do doby pred jeho účinnosťou by mali mať takéto vzťahy inú (obchodnoprávnú) povahu. Preto súd ohľadne premlčania a dĺžky premlčacej doby aplikoval ust. § 101 OZ, podľa ktorého je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Nakoľko žalobca podal žalobu až dňa 02.06.2016, ktorým dňom s poukazom na § 112 OZ došlo k zastaveniu (spočívaniu) premlčacej doby, sú premlčané všetky nároky žalobcu z danej ÚZ, ktoré sa stali splatnými pred 02.06.2013, čo predstavuje 62 splátok z celkového dojednaného počtu splátok 119. Danému počtu splátok zodpovedá suma 2.215,26 eura teda viac než bolo doposiaľ uhradené na daný záväzok (suma 1.845,63 eura). Zvyšnému počtu splátok (57 splátok) zodpovedá suma 2.036,61 eura (35,73 eura x 57), ohľadne ktorej súd žalobe vyhovel.

20. Žalobca si zo žalovanej istiny (uplatnenej v sume 3.161,18 eura) uplatnil úroky z omeškania počnúc dňom od 04.10.2014 až do jej zaplatenia v súvislosti s tým, že k 03.10.2014 postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo 06.10.2014 zaslaným doporučenou zásielkou žalovanému na adresu, ktorú mal žalovaný uvedenú v ÚZ, podanou na pošte 08.10.2014 a vrátenej postupcovi dňa 10.10.2014 s poznámkou adresát neznámy. K uvedenému dňu bolo z 57 nepremľčaných splátok splatných 16 splátok, ktorým zodpovedá suma 571,68 eura. S poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov (v znení účinnom do 01.02.2013) aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013, v uplatnenej výške 5,05 % ročne, ktorá je nižšia, než by predstavovala výška zákonných úrokov z omeškania (ich výška by predstavovala minimálne 8,05 % ročne) za čas vzniku omeškania žalovaného, s tou-ktorou časťou priznanej istiny, t.j. zo sumy 571,68 eura za uplatnené obdobie od 04.10.2014 až do jej zaplatenia, keď k uvedenému dátumu už bola celá uvedená suma splatnou. Zo zvyšnej časti - sumy 1.464,93 eura, ktorá sa stala vcelku splatnou naraz v dôsledku zosplatenia, súd priznal úroky z omeškania počnúc dňom 21.10.2014 až do jej zaplatenia, zohľadniac lehotu poskytnutú postupcom žalovanému v liste zo 06.10.2014 na zaplatenie zosplateného úveru.

21. Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

22. Vo veci súd vykonal všetky dôkazy, ktoré boli sporovými stranami (prakticky však len žalobcom) predložené. Už bolo uvedené, že žalovaný ohľadne svojich tvrdení (že malo ohľadne predmetného záväzku dôjsť k zmene osoby dlžníka so súhlasom veriteľa) nepredložil žiadny dôkaz, dokonca na posledné pojednávanie, na ktoré bolo predchádzajúce pojednávanie odročené aj z dôvodu poskytnutia lehoty žalovanému na preukázanie ním tvrdenej skutočnosti, sa žalovaný ani len nedostavil bez toho, aby svoju účasť vôbec nejako ospravedlnil. Vykonané dokazovanie teda nepreukázalo nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, v dôsledku čoho súd potom žalobe čiastočne vyhovel, a to v rozsahu, v ktorom bol žalobou uplatnený nárok daný a v ktorom súčasne nedošlo k jeho premlčaniu.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP tak, že s ohľadom na čiastočný, vzájomne porovnateľný dokonca takmer rovnaký úspech oboch sporových strán vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.