

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/155/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200127  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314200127.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov senátu JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Adriany Gallovej, v právnej veci žalobkyne: F. M., nar. XX.X.XXXX, bytom N. č. XXX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, v konaní o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16C/5/2014-103 zo dňa 2. marca 2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 16C/5/2014-103 zo dňa 2. marca 2016 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500006122 uzavretá dňa 8.8.2011 je neplatná v ustanoveniach o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver v bode 6 zmluvy, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Argumentoval predovšetkým tým, že strany si nemohli dohodnúť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, pretože tento údaj je viazaný na výpočet, ktorý stanovuje zákon, a tak daný údaj nemožno posúdiť ako výsledok dohody sporových strán.
3. Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.
4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
5. Vzhľadom na to, že krajský súd vo veci rozhodoval za účinnosti Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z., účinný od 1.7.2016), bol povinný pri svojom postupe aplikovať novú úpravu (§ 470 ods. 1 CSP) s tým, že účinky procesných úkonov súdu prvej inštancie ostali zachované (§ 470 ods. 2 CSP). Z uvedeného dôvodu použil pri odôvodňovaní rozhodnutia aj novú terminológiu - označenie „žalobkyne“ a „žalovaného“ namiesto pojmov „navrhovateľka“, „odporca“ uvádzaných v napadnutom rozhodnutí.

6. V zrušujúcom uznesení č. k. 6Co/343/2015-93 zo dňa 30.9.2015 vydanom v tomto konaní krajský súd okrem iného uviedol, že predmetná „zmluva o revolvingovom úvere bola rozdelená do niekoľkých častí, ktoré bolo nevyhnutné vykladať predovšetkým s ohľadom na ich jazykové označenie a usporiadanie v rámci celého textu. Časť 5. Zmluvy označená ako „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ znamenala len predbežnú žiadosť navrhovateľky o úver. Výsledok kontraktácie zmluvných strán sa prejavil až v časti 6 Zmluvy s názvom „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“, ktorá obsahuje výšku úveru, jeho splatnosť, mesačné splátky, RPMN, úrokovú sadzbu atď. Spomínané časti zmluvy nemožno vnímať a vykladať opozične, že by mali znamenať neurčitosť prejavov vôle. Odvolací súd vychádzajúc len z časti 6 Zmluvy, ktorou sa zavŕšil kontraktačný proces mal za to, že dohoda bola formulovaná jednoznačným spôsobom, nie rozporne, ako o to posúdil okresný súd. Treba však prisvedčiť argumentácii, podľa ktorej nemohlo byť neskôr doručené Oznámenie veriteľa obsahujúce parametre úveru považované za súčasť zmluvy, pretože nebolo podpísané navrhovateľkou, neprejavila s ním súhlas a prípadné modifikácie v ňom uvedené by mohli znamenať len nový návrh na uzavretie zmluvy“.

7. Z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že súd prvej inštancie vykladal obsahové náležitosti spornej zmluvy v zmysle ich vymedzenia v bodoch 5 a 6 a tieto vyhodnocoval z hľadiska existujúcich rozporov. Bod 5 zmluvy posúdil ako žiadosť o poskytnutie úveru a bod 6 ako akceptáciu; pri zistení rozporov medzi danými časťami konštatoval, že tu nedošlo k zhodnému prejavu vôle a nový údaj o RPMN potom znamenal nový návrh žalovaného, nie súhlas s návrhom na uzavretie zmluvy. Uvedené potom znamenalo absenciu podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a konštatovanie bezúročnosti a bezplatkovosti úveru.

8. Takto formulovaný názor okresného súdu zjavne odporuje právnomu názoru odvolacieho súdu, ktorý sa vo vyššie uvádzanom zrušujúcom rozhodnutí v podrobnostiach zaoberal konštrukciou zmluvy a zdôraznil, že časti 5 a 6 zmluvy nemožno vykladať ako rozporné, keďže výsledok kontraktačného procesu je vyjadrený v časti 6 zmluvy, ktorú navyiac obe zmluvné strany podpísali.

9. Je zrejmé, že okresný súd právny názor odvolacieho súdu ohľadom posúdenia spornej zmluvy nerešpektoval. Opätovne vychádzal z rovnakých teoretických východísk, ktoré už raz posúdil druhoinštančný súd ako nesprávne. Keďže odvolací súd k uvedenému zaujal stanovisko v skoršom rozhodnutí, nebol dôvod ho podrobnejšie vysvetľovať a rozhodnutie okresného súdu z dôvodu neakceptovania právneho názoru (§ 455 CSP) krajský súd zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní sa okresný súd bude zaoberať argumentáciou žalobkyne a či táto je spôsobilá viesť k meritórnemu rozhodnutiu o čiastočnej neplatnosti zmluvy. Odvolací súd dáva zároveň do pozornosti potrebu presného a určitého vymedzenia výroku - ak sa má tento týkať platnosti/neplatnosti zmluvy, musí obsahovať označenie zmluvy jej presnými parametrami, t. j. názvom, účastníkmi, dátumom, prípadne aj číselným označením.

10. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).