

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201012
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621201012.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, Pažitková 4, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: N. o zaplatenie 20,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 20,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 22.01.2021 do zaplatenia a zo sumy 10,00 Eur od 20.02.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Malacky dňa 29.03.2021 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 20,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 22.01.2021 do zaplatenia a zo sumy 10,00 Eur od 20.02.2021 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorej predmetom činnosti je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalobca poskytol žalovanému dňa 19.12.2020 zdravotnú starostlivosť, a to ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica Staré Mesto. Dňa 11.01.2021 mu poskytol zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica Ružinov. V zmysle zákona č. 257/2017 Z.z. vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok dvakrát po 10,00 Eur. Keďže žalovaný tento poplatok neuhradil, bola mu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,00 Eur, splatná dňa 21.01.2021 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,00 Eur, splatná dňa 19.02.2021. Žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 32C/24/2021-9 zo dňa 22.04.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto musel byť platobný rozkaz uznesením č.k. 32C/24/2021-22 zo dňa 15.11.2021 zrušený.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Žaloba mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, preto súd v prejednávanej veci vyhlásil rozsudok bez nariadenia

pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 12.07.2022.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: Výzva na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 21.01.2021 s vrátenou obálkou, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, Výzva na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 22.12.2020 s vrátenou obálkou, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Podľa ust. § 38 ods. 3 písm. c) Zákona, ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, ... c) spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

7. Podľa ust. § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej tiež len ako „Zákon“), pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c):

- a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,
- b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba alebo
- c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

8. Podľa ust. § 38 ods. 8 písm. c) Zákona, podľa odseku 3 písm. c) je oslobodený poistenec, ak mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci

1. ambulantnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčané lekárom,
2. ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporúčané lekárom,
3. ústavnej pohotovostnej služby a poskytovanie zdravotnej starostlivosti trvalo viac ako dve hodiny,
4. ambulantnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,
5. ústavnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,
6. ambulantnej pohotovostnej služby alebo ústavnej pohotovostnej služby, ak je poistenec maloletým dieťaťom a o poskytnutie zdravotnej starostlivosti žiada zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu alebo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,
7. ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o nositeľa ocenenia najmenej zlatej Janského plakety,
8. ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tehotenstvom,

9. Podľa § 38 ods. 5 Zákona, služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

10. Medzi stranami nebolo vzhľadom na procesnú pasivitu žalovaného sporné, že žalobca žalovanému v dňoch 19.12.2020 a 11.01.2021 poskytol zdravotnú starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalovanému vzhľadom na to vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti poplatok vo výške dvakrát 10,00 Eur podľa § 38 ods. 3 písm. c) v spojení s § 38a ods. 6 písm. a) Zákona za spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Keďže žalovaný tento poplatok neuhradil v hotovosti a neuhradil ani následne žalobcom vystavené faktúry, zaviazal ho súd na úhradu žalovanej sumy poplatkov vo výške 20,00 Eur.

11. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

14. Keďže žalovaný sa neuhradením poplatku žalobcovi dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, a to vždy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti tej-ktorej vystavenej faktúry až do zaplatenia.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prejednávanej veci bol plne úspešný žalobca a vzniklo mu právo na náhradu trov konania, ktoré mu súd priznal v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).