

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202124
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416202124.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcov: 1/ X.. P.Z. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. B., Z. O. XXX/XX, 2/ X.. X. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. B., Z. O. XXX/XX, 3/ F.. Š. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. A. - F., F. XXX/X, 4/ F.. F. Ť., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. A. - F., Š. XXXX/XXX, proti žalovanému: X. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. P., XX A. XX, N. X. /., X. J., v spore o zaplatenie sumy 19.309,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 8.785,- eur s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 31.03.2016 do zaplatenia žalovaným žalobcovi 1/, sumy 1.880,- eur s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 31.03.2016 do zaplatenia žalovaným žalobcovi 2/ a sumy 4.644,- eur s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 31.03.2016 do zaplatenia žalovaným žalobcovi 3/ **z a s t a v u j e .**

II. Žalovanému v pomere k žalobcom 1/, 2/ a 3/ **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.06.2016 žalobcovia 1/ až 4/ žiadali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť im každému z nich samostatne, a to žalobcovi 1/ sumu 8.785,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne za obdobie od 31.03.2016 do zaplatenia, žalobcovi 2/ sumu 1.880,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne za obdobie od 31.03.2016 do zaplatenia, žalobcovi 3/ sumu 4.644,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne za obdobie od 31.03.2016 do zaplatenia a žalobcovi 4/ sumu 4.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne za obdobie od 31.03.2016 do zaplatenia titulom vrátenia podvodne vylákaných záloh na materiál a vykonanie prác, nakoľko žalovaný materiál nedodal a dohodnuté práce nevykonal.

2. Súd výzvou z 08.09.2016 č. k. 5C/67/2016-23 vyzval žalobcu 1/ na úhradu súdneho poplatku za žalobu v sume 527,- eur, výzvou z 08.09.2016 č. k. 5C/67/2016-25 vyzval žalobcu 2/ na úhradu súdneho poplatku za žalobu v sume 112,50 eura a výzvou z 08.09.2016 č. k. 5C/67/2016-27 vyzval žalobcu 3/ na úhradu súdneho poplatku za žalobu v sume 278,50 eura a zároveň ich poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie o ich žalobe zastaví v zmysle § 10 ods. 1 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ZoSP“).

3. Uvedené výzvy žalobcovia 1/, 2/ a 3/ prevzali 20.09.2016. V súdom stanovenej lehote súdny poplatok nebol uvedenými žalobcami zaplatený a nestalo sa tak ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia (súdny poplatok za podanú žalobu bol v stanovenej výške zaplatený len žalobcom 4/).

4. Podľa § 10 ods. 1 ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok

nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá ZoSP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

6. Pretože žalobcovia 1/ až 3/ súdny poplatok za podaný návrh nezaplatili, súdom boli riadne poučení o následkoch nezaplatenia poplatku a súd ešte nezačal konať vo veci samej, podľa ustanovenia § 10 ods. 1 ZoSP, súd konanie v časti vymedzenej pod I. výrokovej časti tohto uznesenia, teda v časti pokiaľ sa toto týka nárokov uplatňovaných voči žalovanému žalobcami 1/ až 3/, zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania v pomere medzi žalobcami 1/ až 3/ a žalovaným súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému by podľa § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na ich náhradu voči žalobcom 1/ až 3/, ktorí procesne zavinili zastavenie tohto konania v dotknutej časti, nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko žalovanému doposiaľ v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) v spojení s § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).