

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/635/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616201359  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4616201359.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Eriky Madarászovej, v právnej veci žalobcu: B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., M. XXX, zastúpený JUDr. Jozefom Dudzíkom & Kristína Gerová, advokátske združenie so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, proti žalovaným: 1/ Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. K. XXXX/X, 2/ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, o neplatnosť zmluvy a iné, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/84/2016-49 zo dňa 17. júna 2016, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 441,89 eura, na účet jeho právneho zástupcu, p o t v r d z u j e .

II. Žalovaný v 2. rade má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie podľa § 96 ods. 1, 3 OSP zastavil. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 441,89 eura na účet jeho právneho zástupcu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Žalobcovi a žalovanej v 1. rade nepriznal právo na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v sume 108,80 eura cestou Slovenskej pošty, a.s. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáhal určenia neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi žalovanými a zároveň od žalovanej v 1. rade zaplata sumy 265,86 eura, pričom pred prvým pojednávaním podaním zo dňa 03.06.2016 zobral žalobu späť z dôvodu uzavretia dohody o urovnaní medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade, a preto súd konanie zastavil. O náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) OSP, tak že ani jednému z týchto účastníkov nepriznal náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené, keďže ani jeden z nich náhradu trov konania nepožadoval. Pokiaľ išlo o náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP tak, že žalobcovi, ktorý späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, uložil povinnosť nahradiť trovy žalovanému v 2. rade vzniknuté titulom trov právneho zastúpenia v sume 441,89 eura. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 66 eur (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné vyjadrenie vo veci samej) t. j. 132 eur, jeden úkon v sume 33 eur (účasť na pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozhodnutia) a náhrady režijného paušálu v sume 25,74 eura (3x8,58 eura). Okrem toho patrí žalovanému v 2. rade aj náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 17.06.2016 a to za 8 polhodín po 14,30 eura, t.j. spolu 114,40 eura a ďalej mu patrí aj náhrada cestovného v celkovej sume 63,10 eura za cestu na pojednávanie z Bratislavy do Topoľčian a späť (základná náhrada pri 244 km po 0,183 eura/km t. j. 44,65 eura a náhradu za pohonné hmoty

v sume 18,45 eura (244 km pri priemernej spotrebe 6 l/100 km a cene 1,26 eura/l). Keďže právny zástupca žalovaného v 2. rade je platcom DPH, patrí žalovanému v 2. rade náhrada DPH vo výške 73,65 eura. Zároveň súd podľa § 11 ods. 3, 4, Zákona č. 71/1992 Zb. vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 108,80 eura, krátený o 6,70 eura, a to cestou Slovenskej pošty, a.s.

2. Proti tomuto uzneseniu do výroku o trovách konania žalovaného v 2. rade podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť a nepriznať žalovanému v 2. rade náhradu trov konania. Namietal nesprávnu výšku trov právneho zastúpenia. Bol toho názoru, že žalovanému v 2. rade by patrila odmena iba za dva úkony právnej služby, pretože pojednávania dňa 24.05.2016 sa právny zástupca protistrany nezúčastnil. Keďže dňa 03.06.2016 zobral žalobu späť, žiadne ďalšie konanie dňa 17.06.2016 nemalo prebehnúť. Z uvedeného dôvodu nepatrí právnenému zástupcovi ani náhrada cestovného a náhrada za stratu času. Okrem toho súd vôbec nepriznal náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému v 2. rade. Podľa názoru žalobcu stav, kedy jeden zo žalovaných zavini zastavenie konania tým, že uzná nároky žalobcu ustanovenia CSP nepoznajú. V danom prípade bola vec vyriešená mimosúdnou dohodou. Možno preto v danom prípade aplikovať len ustanovenie § 257 CSP a nepriznať žalovanému v 2. rade náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

3. Žalovaný v 2. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že právny zástupca si uplatnil odmenu za tri úkony právnej služby a to za prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie na súd a účasť na pojednávaní dňa 17.06.2016. Poukázal na to, že nemal žiadnu vedomosť o existencii mimosúdnej dohode medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade a ani o prípadnom späťvzati žaloby a preto na základe predvolania sa zúčastnil pojednávania vytyčeného na deň 17.06.2016. Okrem toho si telefonicky preveroval, či predmetné pojednávanie bude. Z uvedených dôvodov mal za to, že predmetné trovy právneho zastúpenia vznikli v príčinnej súvislosti s procesným postojom strany k predmetu konania, v súvislosti s uplatňovaním a bránením práv v tomto konaní. Keďže žalobca vzal žalobu späť, procesne zavini zastavenie konania a preto je povinný žalovanému v 2. rade nahradiť trovy konania.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania žalovaného v 2. rade je vecne správne. Preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 441,89 eura na účet jeho právneho zástupcu, podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Uznesenie v zastavujúcom výroku, vo výroku o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a vo výroku o trovách konania žalobcu a žalovanej v 1. rade nikto odvolaním nenapadol, preto v týchto výrokoch nadobudlo právoplatnosť.

5. Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol dňa 17.06.2015, t. j. ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd rozhodujúc vo veci už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti .

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia v napadnutom výroku, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 441,89 eura, a preto s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď na daný právny stav aplikoval ust. § 146 ods. 2 OSP, pretože žalobca z procesného hľadiska zapríčinil zastavenie konania, keď zobral späť návrh na začatie konania z dôvodu uzavretia dohody o urovnaní medzi ním a žalovanou v 1. rade, a preto žalovaný v 2. rade má nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v tomto konaní. Pokiaľ ide o výšku priznanej náhrady trov konania odvolací súd poukazuje na to, že tieto boli priznané v rozsahu v akom boli žalovaným v 2. rade vynaložené, pričom ich výšku súd prvej inštancie správne vyčíslil v súlade vyhláškou č. 655/2004 Z.z. S ohľadom na námietku žalobcu v odvolaní, že žalovanému v 2. rade nepatrí odmena za úkon - účasť na pojednávaní dňa 17.06.2016, odvolací súd dodáva, že právny zástupca žalovaného v 2. rade sa predmetného pojednávania osobne zúčastnil, a preto mu patrí aj odmena za tento úkon. Uvedené vyplýva aj zo zápisnice z pojednávania dňa 17.06.2016 (č.l. 41), podľa ktorej žalovaný v 2. rade nebol oboznámený so späťvzatím žaloby a preto prišiel na pojednávanie tak ako bol predvolaný súdom prvej inštancie. Súd prvej inštancie preto správne priznal trovy právneho zastúpenia žalovanému v 2. rade vo výške odmeny za tri úkony právnej služby. Odvolací súd sa s vyčíslením odmeny za právne služby právnemu zástupcovi žalovanému v 2. rade súdom prvej inštancie stotožňuje a považuje ho za správny, preto s poukazom aj na vyššie uvedené závery rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V tomto smere odvolací súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nemala byť žalovanému v 2. rade priznaná náhrada trov právneho zastúpenia.

10. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovanému v 2. rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).