

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/644/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416210930
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4416210930.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Eriky Madarászovej, v právnej veci žalobkyni: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova 11, proti žalovanému: F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., U. 43XX/X, o späťvzati žaloby na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/237/2016 takto

rozhodol:

Odvolačný súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie v celom rozsahu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobkyni nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 13C/237/2016-32 dňa 27.07.2016, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 518,96 eura so zmluvným úrokom vo výške 35,91 eura, úrokom z omeškania vo výške 1,68 eura, úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 554,96 eura od 13.05.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 31 eur.

2. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 05.08.2016 (č.l. 34 spisu) žalobkyňa zobrala žalobu na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný uhradil žalovanú sumu s príslušenstvom. Žalovaný po doručení späťvzatia žaloby, nevyslovil so späťvzatím nesúhlas.

3. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Odvolací súd rozhodujúc o späťvzati žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, bez podania odporu proti platobnému rozkazu a skôr ako nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť, pri rešpektovaní práva žalobcu disponovať s podanou žalobou na začatie konania, späťvzatie žaloby v zmysle citovaných zákonných ustanovení pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil po zistení, že nie sú dôvody pre nepripustenie späťvzatia žaloby podľa § 370 ods. 2 CSP.

6. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov celého konania podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania, aj keď principiálne by bolo

namieste priznanie náhrady trov konania podľa procesného zavinenia na zastavení konania žalovaným, v prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalobkyni v odvolacom konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli a ani ich nežiadala (§ 256 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP) a trovy prvoinštančného konania jej žalovaný uhradil.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).