

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/516/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314224390
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:4314224390.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanému M. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie sumy 658,70 € s prísl. o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/48/2015-36 zo dňa 10. 04. 2015, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu odmieta.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 658,70 € a zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % ako aj úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne tak ako sú špecifikované vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku. Zároveň okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 51 € titulom náhrady trov konania - zaplateného súdneho poplatku a 118,90 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu žalobcu. Dlžnú suma spolu s príslušenstvom a trovami konania povolil okresný súd žalovanému splácať v mesačných splátkach po 20 €, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

2. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na ust. § 153a ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) a na ust. § 157 ods. 4 OSP kde sa uvádza, že v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 OSP uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol. V závere odôvodnenia okresný súd uviedol, že nakoľko žalovaný nárok pred súdom uznal v plnej výške, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy v zmysle § 153a ods. 1 OSP. Zároveň podľa ust. § 160 ods. 1 OSP povolil žalovanému zaplatiť žalovanú sumu v splátkach, pričom určil výšku splátok a podmienky ich zročnosti. Prihliadol pritom na to, že žalobca je ekonomicky silnou obchodnou spoločnosťou, do ktorej práv výrazne nezasiahne ak sa povolí zaplatenie žalovanej sumy v splátkach, ďalej prihliadol na výšku priznanej sumy, na majetkové a príjmové pomery žalovaného, ktorý je poberateľom dôchodku. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 51 € titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 118,90 € titulom trov právneho zastúpenia.

3. Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa žalovaný odvolal a v odvolaní uviedol, že zo strany prvostupňového súdu v dôsledku vydania rozsudku na základe uznania nedošlo ku skúmaniu

skutkového a právneho stavu veci. Rozsudok súdu prvej inštancie je podľa žalovaného v rozpore s hmotným právom, a to predovšetkým v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, nakoľko v zmysle ust. § 9 ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje v danom prípade zákonom vyžadované náležitosti, preto sa spotrebiteľský úver na jej základe poskytnutý považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci súd rozhodol rozsudkom na základe uznania, ktorý je procesným rozsudkom, preto sa jeho rozhodnutie neopiera o zistený skutkový stav, ale opiera sa o uznávací prejav žalovaného. V uvedenej súvislosti žalovaný v odvolaní uviedol, že v čase uznania nároku nemal vedomosť o právnej stránke veci v dôsledku čoho uznal nárok žalobcu listom, ktorý bol doručený súdu 17. 03. 2015. Po oboznámení sa s podstatou predmetného sporu považuje „momentálne“ nárok žalobcu za nedôvodný, preto proti nemu v zákonom stanovenej lehote podáva odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

4. Žalobca sa k obsahu odvolania nevyjadril.

5. Pred samotným prejednaním odvolania odvolací súd skúmal či sú splnené podmienky odvolacieho konania: a) včasnosť podaného odvolania, b) podanie odvolania na to oprávnenou osobou, c) prípustnosť odvolania, d) obsahové náležitosti odvolania, pričom dospel k záveru, že v zmysle ust. § 356 písm. a) OSP odvolanie proti odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu nie je prípustné. Z obsahu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/48/2015-36 zo dňa 01. 04. 2015 vyplýva, že okresný súd rozhodol rozsudkom na základe uznania podľa ust. § 153a OSP, ktorému v zmysle právnej úpravy účinnej od 01. 07. 2016 zodpovedá ust. § 282 CSP, pričom žalovaného v časti poučenie riadne poučil o tom, že proti výroku rozsudku vo veci samej nie je prípustné podať odvolanie.

6. Žalovaný napriek uvedenému poučeniu a skutočnosti, že okresný súd rozhodol rozsudkom na základe uznania, podal proti rozsudku vydanému na základe uznania uplatneného nároku odvolanie, čo ustanovenie § 356 písm. a) Civilného sporového poriadku vylučuje. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolanie žalovaného podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, tak ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia, pretože v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

8. O veci rozhodol senát krajského súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).