

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 22P/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200863
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200863.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

22P/14/2024

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky C. D. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., F. XXXX/X, právne zast. JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou, Rimavská Sobota, Mlynská 1A a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., G. XXX/X, právne zast. JUDr. Mgr. Viktorom Balákom, advokátom, so sídlom Rimavská Sobota, Povstania 15, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

22P/14/2024

I. Ohľadne vyživovacej povinnosti otca k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletému A. výživným vo výške 280,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 01.03.2024.

Zameškané výživné za obdobie od 01.03.2024 do 30.06.2024 vo výške 520,- €, je otec oprávnený zaplatiť v splátkach vo výške 10,- € mesačne, splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom jún 2024, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celej pohľadávky zameškaného výživného.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.01.2022, sp. zn. 7P/206/2021 vo výroku o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

22P/14/2024

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a/ Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Keďže sa všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní po vyhlásení rozsudku jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez odôvodnenia (§ 221 CSP).

Poučenie:

22P/14/2024

Rodičia maloletého dieťaťa nemajú právo podať odvolanie proti výroku I. a II. rozsudku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Proti výroku I. a II. môže podať odvolanie kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Všetci účastníci majú právo podať odvolanie proti výroku III. rozsudku, ktorým súd rozhodol o trovách konania. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Tí z účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie toto právo nemajú.