

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/339/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115218339
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115218339.4

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: K. K., J.. XX.XX.XXXX, G. A. XX/XXXX, XXX XX Y., zastúpený opatrovníkom: M. G., zamestnankyňou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie sumy 211,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k 10C/339/2015-34 zo dňa 06.11.2015.

Žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca a návrhom doručeným na súd dňa 20.07.2015, doplneným na výzvu súdu podaním 05.05.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 211,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne počítaným zo sumy 43,84 € od 29.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 15,29 € od 06.06.2012 do zaplatenia, zo sumy 50,93 € od 06.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % počítaným zo sumy 50,93 € od 06.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 50,93 € od 06.09.2012 do zaplatenia a nahradil trovy konania. Uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dodávky elektriny, ktoré mu vyúčtoval faktúrami

2. K žalobe priložil žalobca Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 4), cenník pre domácnosti (č.l.5) Dohodu o platbách č.l.6, faktúru za znovupripojenie (č.l. 7), Zmluvu o postúpení pohľadávok (č.l.8-12), pokus o zmier (č.l.13), faktúru (č.l.53-55), faktúru (č.l.56-58),

3. Okresný súd Trnava vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 10C/339/2015-34 zo dňa 06.11.2015, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil vo výroku I. tohto rozhodnutia.

4. Žalobca sa domáha zaplatenia pohľadávky vo výške 211,92 eur. Súd konštatuje, že žalobca v doručení opravy návrhu uvádza, že pohľadávka vo výške 43,84 eur bola vyúčtovaná faktúrou č. 4202748401, pričom bola na ňu zaúčtovaná faktúra s preplatom vo výške 90,13 eur v rozsahu 10,65 eur. Pri pohľadávkach vo výške 15,29 eur, 3x 50,93 eur, žalobca uviedol, že šlo o preddavkové platby, ktoré sú žalované v tomto konaní.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 177 ods. 1 písm. a) v spojení s § 297 písm. b) a § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) (jedná sa o drobný spor). Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 219 ods.

3 a § 297 Civilného sporového poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote.

6. Z predložených dôkazov plyní, že žalobca sa domáha zaplata dodávky elektrickej energie za obdobie od 01.05.2012 do 31.08.2012 (resp. 19.08.2012) (č.l. 54 údaj pri nameraných hodnotách o dobe odberu elektrickej energie. Žalovaný za uvedené obdobie odobral celkovo 567 kw elektrickej energie, čo podľa cenníka č.l.65 predstavuje 45,81 eur za spotrebovanú energiu distribúciu (rovnako vid' faktúra č.l. 54), k čomu pristupuje ešte druhá časť nákladu vo výške 40,99 eur za dodávku elektrickej energie. Súd vychádza z predloženej faktúry pričom má zato, že žalovaný odobral elektrickú energiu v hodnote 86,- eur (567 kw za rozhodné obdobie), pričom má za to, že v čase vystavenia faktúry č.l.53 mal preplatok na vo výške 90,13 eur, na základ prijatých platieb vo výške 169,76 eur a výdavkov (nákladov) na spotrebovanú elektrickú energiu vo výške 86,- eur.

7. Žalobca si teda uplatňuje preddavkové platby vo výške 50,93 eur za tri mesiace a čiastočne sumu 15,29 eur, kde žalobca nezdôvodnil, prečo uvedenú pôvodnú pohľadávku na preddavkovú platbu znížil.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9.Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

13.Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 24, ods. 2, písm. i) a písm. o) zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný i) uzatvoriť zmluvu o distribúcii elektriny s každým, kto o to požiadá, ak sú splnené technické a obchodné podmienky prístupu a pripojenia k sústave a technické podmienky distribúcie elektriny, o) pripojiť odberné zariadenie k distribučnej sústave, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k sústave.

15.Podľa § 27, ods. 1, písm. c), ods. 2, písm. f) zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti. Dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiadá, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona,

16. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. O ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 122 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

19. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z.z., Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

20. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu nedôvodná z nasledujúcich dôvodov. Nárok na preddavkové platby podľa názoru súdu samy o sebe nezakladajú žalovateľný nárok, nakoľko ide len o preventívnu platbu, ktorá musí byť zúčtovaná podľa skutočného stavu, ktorý následne bude žalovanému vyúčtovaný (čo sa aj stalo č.l. 53). T.j. takýmto nárokom je až vyúčtovacia faktúra za konkrétne obdobie. Ak by súd pripustil iný výklad dostal by sa žalovaný ako spotrebiteľ do značne nerovnovážneho postavenia voči žalobcovi, nakoľko by musel plniť na základe súdneho rozhodnutia preddavkové platby a prípadne následne aj samotné vyúčtovanie. Uvedený postup a výklad súd považuje za neprípustný. V tomto konaní bol uplatnený nárok za obdobie od mája 2012 do augusta 2012, pričom podľa faktúry č.l. 53 žalovaný za uvedené obdobie spotreboval 567 kw v cene 86,- eur elektrickej energie, ktorý však bol krytý preddavkom vo výške 169,76 eur, t.j. po žalovaný mal za uvedené obdobie preplatok nie nedoplatok. Vo vzťahu k faktúre č.XXXXXXXXXXX a konkrétne je príloha č.l. 55 súd uvádza, že je to len príloha, nie samostatný doklad, pričom tam uvedená suma 211,92 eur, nemá oporu v samotnej faktúre č.l. 53 (resp. pre faktúru nemá rozhodný význam), nakoľko aj vystavovateľ faktúry vychádzal z tých istých záverov ako súd, preto na faktúre bol preplatok a nie nedoplatok. Súd konštatuje, že aj faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 05.09.2012 bola vyúčtovaná touto faktúrou, nakoľko je v jej prílohe riešená. Preddavkové platby, ktoré neboli zaplatené nemôžu byť bez ďalšieho samostatne vymáhateľným nárokom - vždy je potrebné vyúčtovanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca si mylne vysvetlil obsah faktúr a vychádzal z prílohy faktúry ako zo samostatného účtovného dokladu, pričom však táto príloha takýmto dokladom nie je. Dokladom podľa, ktorého by bol žalovaný povinný plniť je výslovne faktúra č. XXXXXXXXXXXX č.l. 53-55, pričom rozhodujúce údaje sú na prvej strane, t.j. nárok žalobcu nie je daný ani dôvodný, nakoľko je tu preplatok nie nedoplatok. Vo vzťahu k ďalšej predloženej faktúre č.l.56-58 súd konštatuje, že táto nemá na konanie vplyv, nakoľko ide o nárok za iné obdobie, ako požaduje žalobca, pričom vzhľadom na neskoršiu faktúru č.l. 53 má súd za to, že táto neobstojí, nakoľko je zrejmé, že aj prípadný nárok z nej je krytý preplatom zo strany žalovaného. Súd ďalej uvádza, že je viazaný návrhom tak, ako bol podaný (doplnený), t.j. jeho vymedzením, pričom žalobca nepreukázal, že by žalovaný bol povinný zaplatiť sumu na základe iného vyúčtovania za uvedené rozhodné obdobie, a teda vychádzajúc z predložených dôkazov mal za to, že žalovaný žiadnu povinnosť voči žalobcovi nemá.

21. Súd ďalej konštatuje, že dôvodom na zamietnutie návrhu je aj skutočnosť, že všetky pohľadávky splatné pred 20.07.2012 sú premlčané, nakoľko žalobca si ich uplatnil dňa 20.7.2015 po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, ktorá uplynula dňa 19.07.2015 a to z dôvodu, že súd ex offo v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadol na premlčanie. Ide o všetky pohľadávky splatné pred týmto dátumom, napríklad faktúra za znovupripojenie na sumu 54,49 eur, splatná dňa 28.05.2012, vyúčtovacia faktúra na sumu 72,92 eur splatná dňa 09.05.2012, prípadne faktúra na sumu 43,84 eur splatná dňa 05.04.2012.

22. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

23. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa ČL. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

27. Podľa ČL. 4 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

28. Podľa ČL. 17 CSP, Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalovaný ako účastník úspešný v konaní z dôvodu, že súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd by teda mal rozhodnúť tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej by súd samostatným rozhodnutím mal rozhodnúť o výške trov, pričom z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že rozhodnutie bude znieť, žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 0,- eur, nakoľko tomuto v konaní žiadne trovy nevznikli, a už mu ani trovy konania vzniknúť nemôžu. Vzhľadom na uvedené súd v súlade so zásadami uvedenými v ČL.17 CSP rozhodol podľa ČL. 4 ods. 2 tak, že náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.