

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010109  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422010109.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého F. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. Ž. XXX/XX, XXX XX O., zastúpeného procesným opatrovníkom obcou O., dieťa rodičov: matky D. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. Ž. XXX/XX, XXX XX O. a otca F. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXX, XXX XX F., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť starej matky L. F., Z.. XX.XX.XXXX nariadenú nad maloletým F. X., Z.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, číslo konania 3P/72/2012 - 15 zo dňa 09.10.2012.

II. Maloletého F. X., Z.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca F. F., Z.. XX.XX.XXXX.

III. Matku D. X., Z.. XX. XX. XXXX zaväzuje prispievať na výživu maloletého F. X., Z.. XX. XX. XXXX, mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci k rukám otca F. F., Z.. XX. XX. XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.03.2022 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletým F. X.F., Z.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 3P/72/2012 - 15 zo dňa 09.10.2012 a maloletého by zveril do starostlivosti otca F. F., Z.. XX.XX.XXXX.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tvrdeniami, že na základe rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 3P/72/2012 - 15 zo dňa 09.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2012 bol maloletý F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L. F., Z.. XX.XX.XXXX a M. F., Z.. XX.XX.XXXX. Dôvodom zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bola tá skutočnosť, že maloletý F. pochádza z mimomanželského vzťahu, starí rodičia sa o maloletého F. starali už od roku 2008, kedy ho k nim doviedol ich syn F., otec maloletého dieťaťa, nakoľko sa matka o maloletého nestarala, žila v inom družskom vzťahu, syna vôbec nenavštevovala. Navrhovateľ ďalej uviedol, že starý otec M. F. je už nebohý a starej matke L. F. bol doručený list na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, a to za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Maloletý F. už bol pracovníkmi oddelenia sociálnej kurately riešený pre rozvinuté záškoláctvo a výchovné ťažkosti. Od 08.03.2021 sa maloletý F. nachádzal v starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov, pričom

maloletému bolo nariadené výchovné opatrenie pobytového charakteru, ktoré uplynie dňa 16.03.2022. Navrhovateľ taktiež uviedol, že maloletý F. by sa prepustením z Centra pre deti a rodiny DRaK ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, a preto je v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do starostlivosti svojho otca, ktorý prejavil záujem o zabezpečenie starostlivosti a výchovy o maloletého, a to po ukončení jeho pobytu v zariadení, čo otec maloletého potvrdil aj svojim súhlasným vyjadrením zo dňa 15.03.2022, pričom navrhovateľ štetrením v domácnosti otca zistil, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý telesný a duševný vývoj maloletého.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 21.07.2022, na ktoré sa dostavili len navrhovateľ, matka maloletého a procesný opatrovník maloletého. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletých musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletého nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletý F. X., Z.. XX.XX.XXXX pochádza z družského vzťahu rodičov D. X., Z.. XX.XX.XXXX a F. F., Z.. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 3P/72/2012 - 15 zo dňa 09.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2012, súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov L. F., Z.. XX.XX.XXXX a M. F., Z.. XX.XX.XXXX (výrok I.), rodičov maloletého zaviazal povinnosťou prospievať na výživu maloletého mesačne sumou 26 eur vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov (výrok II.), nariadil dohľad nad rodinou starých rodičov v súvislosti so zabezpečením riadnej výchovy maloletého (výrok III.) a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok IV.). Náhradná osobná starostlivosť bola nad maloletým nariadená z dôvodu, že rodičia o jeho výchovu neprejavovali žiaden záujem a starostlivosti starých rodičov bol už od roku 2008.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/22/2021 - 24 zo dňa 24.02.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2021, súd neodkladným opatrením nariadil nad maloletým výchovné opatrenie pobytového charakteru, a to odovzdanie maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia (výrok I.), oboch rodičov zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (výrok II. a III.) a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.). Výchovné opatrenie pobytového charakteru bolo nariadené z dôvodu, že správanie maloletého bolo veľmi problémové, maloletý nerešpektoval starú matku ako náhradného rodiča, neohlásene odchádzal z domu, úplne prestal navštevovať školu, pričom starej matke oznámil, že sa do nej už nevráti, v dôsledku čoho starej matke hrozil nástup do výkonu trestu.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/136/2021 - 10 zo dňa 16.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2021, súd neodkladným opatrením nariadil nad maloletým opakované výchovné opatrenie, a to odovzdanie maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Hlavná 18, 080 01 Prešov najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia (výrok I.), oboch rodičov zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (výrok II. a III.) a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.). Opakované výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že predchádzajúce výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, pretože rodinné a sociálne pomery maloletého a jeho rodiny sa neupravili.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5PPOm/2/2022 - 7 zo dňa 16.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2022, súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca F. F., Z.. XX.XX.XXXX (výrok I.), vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.), matku maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (výrok III.) a začal konanie vo veci samej o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého z úradnej povinnosti (výrok IV.). Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že opakované výchovné opatrenie pobytového charakteru nariadené maloletému uplynie dňa 16.03.2022, a maloletý F. by sa prepustením z Centra pre deti a rodiny DRaK ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, a preto bolo v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do starostlivosti svojho otca, ktorý prejavil záujem o zabezpečenie starostlivosti a výchovy o maloletého a má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý telesný a duševný vývoj maloletého.

Zo správy navrhovateľa zo dňa 07.06.2022 vyplýva, že sociálne šetrenia sú v prirodzenom prostredí maloletého vykonávané pravidelne, otec maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou a 4 maloletými deťmi v murovanom dome v obci Rakúsy, matka maloletého žije v obci Huncovce so svojou rodinou, o maloletého neprejavuje záujem. V čase šetrenia bola domácnosť otca v primeranom poriadku a čistote s dostatkom potravín a hygienických potrieb. Maloletý F. sa väčšinu dňa zdržiava v domácnosti starej matky, ktorá sa nachádza neďaleko otcovho príbytku, maloletý tu vyrastal a je tu zvyknutý. S otcom a jeho rodinou je maloletý F. v každodennom kontakte, spoločne s otcom si príležitostne privyrábajú brigádami. Maloletý F. má priateľku, s ktorou má spoločné dieťa, trávi s nimi voľný čas a plánujú spoločnú budúcnosť. Maloletý F. v novembri 2022 dovŕši plnoletosť, stará matka maloletého by mala byť z výkonu trestu prepustená v marci 2023, preto navrhovateľ do toho času považuje za najlepšie pre maloletého, aby bol zverený do starostlivosti otca.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 21.07.2022 zotrval na podanom návrhu, uviedol, že otec zabezpečuje maloletému starostlivosť po jeho návrate z CDR Prešov, stará matka, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti je t. č. vo výkone trestu, z ktorého by mala byť prepustená niekedy v marci budúceho roka, kedy už maloletý Marek bude plnoletý. Toho času je teda v najlepšom záujme maloletého, aby starostlivosť o neho zabezpečoval jeho otec.

Matka maloletého ako aj procesný opatrovník maloletého na pojednávaní konanom dňa 21.07.2022 súhlasili s návrhom navrhovateľa na zrušenie náhradnej zdravotnej starostlivosti a zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca. Matka taktiež dodala, že ona sa o maloletého nemôže postarať, nakoľko sa sama stará o osem detí a býva v malom dome.

5. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

6. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný. So zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasili obaja rodičia maloletého ako aj procesný opatrovník maloletého. Preto súd zrušil rozsudok Okresného súdu Kežmarok zo dňa 09.10.2012, č. k.: 3P/72/2012 - 15 a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca F. F., Z.. XX.XX.XXXX.

8. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť zákon o rodine ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie ako je to zákonom deklarovaných 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, ktorého výška ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 29,87 eur mesačne. Výživné v takto určenej minimálnej výške je teda povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku.

13. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti matky, ktorej vyživovacia povinnosť k maloletému F. jeho zverením do osobnej starostlivosti otca nezaniká, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v aktuálnych schopnostiach a možnostiach matky je prispievať na výživu maloletého mesačne v minimálnom zákonom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (aktuálne 29,87 eur) a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že matka t. č. nie je zamestnaná a sama sa stará o 8 detí (III. výrok).

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

16. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (II. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.