

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010117
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5613010117.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom 31. októbra 2016 o odvolaní podanom obžalovaným V. Z., nar. XX.X.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1T/49/2013-276 z 1.7.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného V. Z. z a m i e t a , pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1T/49/2013-276 z 1.7.2016 bol obžalovaný V. Z. uznaný za vinného, že:

„že v období od 23.11.2010 do 21.2.2011, na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 23.11.2010 medzi obchodnou spoločnosťou SLOVENSKÁ DREVÁRENSKÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., so sídlom Kráľova Lehota 2, IČO: 36 412 457 (toho času vymazaná z obchodného registra Okresného súdu Žilina dňom 10.10.2012), zastúpenou konateľom Ing. Dušanom Konôpkom, nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, E., ako mandantom a V. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, R. B. X., ako mandatárom, prevzal od mandanta peňažnú hotovosť vo výške 26.250,20 Eur, ktorú sa zaviazal použiť na usporiadanie pohľadávok a záväzkov voči príslušnému daňovému úradu, ostatných pohľadávok a záväzkov, komunikáciu s úradmi štátnej a verejnej správy a prípravu ozdravného procesu spoločnosti, prípadne kroky spojené s konkurzom, nútenou správou alebo likvidáciou obchodnej spoločnosti, čo však neurobil, ale prijaté peňažné prostriedky použil na vlastnú potrebu a obchodnej spoločnosti SLOVENSKÁ DREVÁRENSKÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o. tak spôsobil škodu vo výške najmenej 26.250,20 Eur, pričom zmluvou o postúpení pohľadávky bola dotknutá pohľadávka v časti - vo výške 25.000,- Eur postúpená na L. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. X, Z.“,

čím spáchal pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. Za to bol odsúdený podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. j/, § 37 písm. h/), § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 2 (dva) roky. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd prvého stupňa vo výroku rozsudku o treste zároveň zrušil výroky o treste, ktoré boli uložené inými rozhodnutiami súdov v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd prvého stupňa zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť škodu poškodenému L. L. vo výške 25.000,- Eur.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 1.7.2016 (č.l. 267-275 spisu) vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného V. Z., rozsudok bol odôvodnený a konajúca sudkyňa poučila strany konania o opravnom prostriedku, ktorým je odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní

odo dňa oznámenia. Z označenej zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný prehlásil, „porozumel som výroku rozsudku, odôvodneniu a poučeniu o opravnom prostriedku. Ponechávam si lehotu 15 dní na vyjadrenie sa ku opravnému prostriedku“. Prokurátor uviedol, že sa vzdáva odvolania.

Krajský súd poznamenáva, že na prvopise rozsudku súdu prvého stupňa je vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku dňom 19.7.2016.

Dňa 3.10.2016 súdu prvého stupňa bolo doručené písomné podanie obžalovaného V. Z. označené ako „Odvolanie voči rozsudku, spisová značka: 1T/49/2013“ s nasledovným textom:

„Týmto sa odvolávam voči rozsudku OS v Liptovskom Mikuláši čo do výšky trestu ako i jeho odôvodnenia ako i vyhotovenia dôkazov. Ďalšie návrhy na dokazovanie, odôvodnenie odvolania pošlem v nasledujúcich dňoch“.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 309 ods. 4 Tr. por. iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Zo súdneho spisu je nesporné, že v trestnej veci obžalovaného V. Z. došlo k oznámeniu rozsudku jeho vyhlásením v prítomnosti obžalovaného V. Z. dňa 1.7.2016, a teda lehota 15 dní na podanie odvolania začala obžalovanému plynúť 2.7.2016 (sobota). Pätnásť deň na podanie odvolania uplynul dňa 16.7.2016 (sobota), ale s poukazom na ustanovenie § 63 ods. 5 Tr. por. posledným dňom lehoty na podanie odvolania pre obžalovaného V. Z. bol deň 18.7.2016 (pondelok). Odvolanie obžalovaného V. Z. z 28.9.2016, doručené súdu prvého stupňa dňa 3.9.2016, odovzdané na poštovú prepravu na poštovom úrade Ivanka pri Dunaji 28., resp. 29.9.2016 (dátum na pečiatke poštového úradu je čiastočne nečitateľný), je teda odvolaním podaným zjavne oneskorene po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania.

Na podklade uvedených skutočností zistených zo súdneho spisu potom odvolací súd procesným postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaného V. Z. ako odvolanie podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.