

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12C/88/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205986  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Auxt  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414205986.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Intrum Justita Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému: Ľ. L., nar. XX. G. XXXX, bytom Y. Š., I. XXX/XX, o žalobe na zaplatenie 632,12 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Žalobcovi v r a c i a súdny poplatok zo žaloby v sume 30,80 €, na účet: SK09 1100 0000 0026 2582 0024, VS: 4577496.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19. mája 2014 bola na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej „okresný súd“ alebo „súd“) doručená žaloba pôvodného žalobcu, ktorou sa domáhal uloženia žalovanej povinnosti finančného plnenia v sume 632,12 € s príslušenstvom. Uznesením č. k. 7Ro/370/2014 -16 zo dňa 29. februára 2016 súd pripustil vstup do konania nového žalobcu - Intrum Justita Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. apríla 2016. Na výzvu okresného súdu žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby v sume 37,50 €, ktorý bol pripísaný na účet Slovenskej pošty a.s. dňa 23. septembra 2016. Následne bolo okresnému súdu doručenie späťvzatie žalobného návrhu v celom rozsahu bez bližšieho zdôvodnenia. Žalobca zároveň požiadal aj o vrátenie zodpovedajúcej časti zaplateného súdneho poplatku, ktorý žiadal vrátiť na účet uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len CSP ), žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12C/88/2016

- 2 -

5. Žalobca zoberal späť žalobu v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie. Okresný súd preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil bez dotazu na žalovanú.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalobcu, ktorý zobral žalobu späť bez bližšieho zdôvodnenia, teda žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli. Okresný súd preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

8. Podľa § - u 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ( ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“ ), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Podľa §- u 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, teda žalobcovi vznikol nárok na vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku. Žalobca na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok v sume 37,50 €. V súlade s uvedenou zákonnou úpravou súd rozhodol aj o vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby, ktorý po krátení bude žalobcovi vrátený v sume 30,80 € ( 37,50 € - 6,70 € ) na ním uvedený účet. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený v súlade s ustanovením § - u 11 ods. 6 písm. b/ zákona o súdnych poplatkoch prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta a. s., pretože okresný súd je už zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

12C/88/2016

- 3 -

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti III. výroku tohto rozhodnutia odvolanie **n i e j e** prípustné.