

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41PP/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011661
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116011661.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2016 v Sabinove, o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 66 ods. 1, písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Z. C., X.. XX.XX.XXXX Y. P., V. L. J. XX, P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 3T/73/2012-245 zo dňa 02.10.2012 bol ods. Z. C., X.. XX.XX.XXXX Y. P. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním a bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2012. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 3T/73/2012-294 zo dňa 20.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Tos/22/2015 zo dňa 16.06.2015 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov vykoná, a to v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 20.07.2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 3T/133/2014-72 zo dňa 08.12.2014 bol ods. Z. C. uznaný vinným z prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uznesením č. k. 3T/133/2014-89 zo dňa 05.03.2015 zobral Okresný súd Humenné na vedomia späťvzatie odporu obžalovaného a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2015. Odsúdený výkon tohto trestu nastúpil dňa 20.04.2015.

Dňa 02.09.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 26.08.2016, ktorú odôvodnil tým, že sa chce starať o svoju maloletú dcéru, ktorá je dlhodobo sledovaná v kardiologickej ambulancii a o ktorú sa v súčasnosti stará iba jeho manželka, po prepustení si chce hľadať zamestnanie, aby mohol zabezpečiť svoju rodinu. Vo výkone trestu si plní svoje povinnosti a k príslušníkom ZVJS a spoluväzňom sa správa slušne. Vzhľadom na jeho rodinné zázemie je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Prílohou tejto žiadosti bola aj lekárska správa o stave jeho dcéry.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.10.2016 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a čítaním listinných dôkazov, konkrétne vyššie uvedenej žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody spolu s lekárskou správou, hodnotení odsúdeného riaditeľom ÚVTOS

a odpisu registra trestov zo dňa 02.09.2016. Súd oboznámil obsah pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/73/2012, z ktorého bol prečítaný rozsudok zo dňa 02.10.2012, uznesenie zo dňa 20.05.2015 o premene podmieňačného trestu odňatia slobody na trest nepodmieňačný, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Tos/22/2015 o zamietnutí sťažnosti odsúdeného, a správa o nastúpení trestu dňa 20.07.2015. Zároveň bol oboznámený obsah pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/133/2014, z ktorého bol prečítaný trestný rozkaz zo dňa 08.12.2014, uznesenie z 05.03.2015 o zobrať späťvzatia odporu obžalovaného na vedomie a správu o nastúpení trestu dňa 20.04.2015.

V odpise z registra trestov z 02.09.2016 má odsúdený 7 záznamov, z toho v prípade troch odsúdení došlo k zahladeniu. V súčasnosti je odsúdený už piatykrát vo výkone trestu odňatia slobody, pričom vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody. Z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/171/2006 zo dňa 22.11.2006 bol odsúdený podmieňačne prepustený dňa 28.06.2007 uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 12PP/70/2007, no dňa 15.05.2009 Okresný súd Martin rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe po podmieňačnom prepustení neosvedčil a zvyšok uloženého trestu vykoná.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 07.09.2016 vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu predvedením dňa 20.04.2015 do ÚVV a ÚVTOS Košice, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni.

Od 05.05.2015 do 12.07.2016 sa nachádzal v ÚVTOS Banská Bystrica, kde bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Spočiatku plnil príkazy a nariadenia s rezervou, sú evidované aj porušenia právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu jednorazového charakteru. Jeho správanie sa neskôr stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni. Jedenkrát bol disciplinárne odmenený za dlhodobý zodpovedný prístup k pracovným povinnostiam na pracovisku J. X. Zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica o zmene súdnej diferenciácie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia bol odsúdený dňa 13.07.2016 premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Prešov s miestom výkonu služby v Sabinove, kde bol zaradený do výchovného kolektívu C2 s diferenciačnou skupinou „B“, Ústavný poriadok, interné normy, čistotu, poriadok a ustrojovaciú disciplínu dodržiava, príkazy a pokyny rešpektuje. Je pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku K. R. A.. Voľný čas trávi oddychom po práci, rozhovormi s odsúdenými, počúvaním rozhlasu, sledovaním televízie, účasťou na prednáškach a športových aktivitách, spolupodieľa sa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Kontakt s vonkajším svetom udržiava prostredníctvom korešpondencie, návštev s manželkou, využíva aj právo na balík a telefonovanie.

Celkovo bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia a dosiahnuté vzdelanie, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Na základe uvedeného riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov odporúča podmieňačné prepustenie odsúdeného s dohľadom, keďže ten čiastočne preukazuje splnenie podmienok.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, pretože od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a to z dôvodu, že bol už 7-krát odsúdený, dokonca viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, čo mu nezabránilo v páchaní ďalšej trestnej činnosti a po podmieňačnom prepustení mu bol z dôvodu spáchania trestného činu nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody.

Obhajca vo svojom záverečnom návrhu poukázal na špecifickosť trestného činu, pre ktorý je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody (prečin zatajenia veci), pričom dovtedy viedol riadny život, mal v opatere choré dieťa. Počas výkonu trestu si riadne plnil povinnosti a bola mu udelená disciplinárna odmena. Po prepustení by sa odsúdený vrátil do mestského bytu, ktorý má v nájme jeho manželka. Obhajca predložil zdravotnú dokumentáciu dcéry odsúdeného, zmluvu o nájme a dohodu o vykonaní práce.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí vyjadril, že ľutuje svoje konanie, je si vedomý, že sa to už nedá vrátiť späť, v minulosti bol slobodný a nevedel, čo robí, chce sa vrátiť k rodine, starať sa ňu, pracovať a viesť riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, teda po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, ako aj po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o skutočnosti zistené z odpisu z registra trestov má súd za to, že dosiaľ vykonaný trest odňatia slobody nenaplnil svoj prevýchovný účel. Sedem záznamov v registri trestov súd nepovažuje za vedenie riadneho života, pričom odsúdenému už bol uložený aj trest odňatia slobody prekračujúci 3 roky. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí aj vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie a predchádzajúce odsúdenia ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Podľa hodnotenia ÚVTOS, kde vykonáva trest odňatia slobody, sa odsúdený síce správa na požadovanej úrovni, no z trestnej minulosti odsúdeného vyplýva, všetky doposiaľ vykonané tresty odňatia slobody na neho nepôsobili dostatočne výchovne na to, aby sa po prepustení vyhýbal páchaniu ďalšej trestnej činnosti, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že odsúdený bol už viackrát vo výkone trestu odňatia slobody.

Z prečítaných listinných dôkazov bolo tiež zistené, že odsúdený bol dňa 28.06.2007 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/171/2006 zo dňa 22.11.2006, no uznesením zo dňa 15.05.2009 Okresný súd Martin vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe po podmienčnom prepustení neosvedčil a zvyšok uloženého trestu odňatia slobody vykoná, počas trvania skúšobnej doby sa dopustil ďalšieho trestného činu. Z uvedeného vyplýva, že odsúdenému bola v minulosti podmienčným prepustením daná šanca viesť riadny život a tak preukázať, že na neho nie je potrebné pôsobiť zvyškom uloženého trestu, no odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Odsúdený nevyužil ani šancu, ktorú mu dal Okresný súd Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/73/2012, keď mu uložený trest odňatia slobody podmienčne odložil, keďže dňa 26.05.2015 bolo rozhodnuté o premene podmienčného trestu odňatia slobody na trest nepodmienečný. Vzhľadom na tieto skutočnosti nemožno konštatovať, že by doposiaľ vykonané tresty na odsúdeného dostatočne výchovne pôsobili a preto má súd za to, že na odsúdeného je potrebné pôsobiť plnou dĺžkou uložených trestov odňatia slobody.

Súd tiež dodáva, že podľa hodnotenia ÚVTOS, kde vykonáva trest odňatia slobody, má odsúdený za obdobie vyše 18 mesiacov výkonu trestu odňatia slobody evidovanú jednu disciplinárnu odmenu a aj jednorazové porušenia noriem, čo súd hodnotí vzhľadom na dĺžku už vykonaného trestu odňatia slobody ako málo aktívny prístup odsúdeného, ktorý nepredstavuje jeho polepšenie znamenajúce dosiahnutie výchovného účelu trestu vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že odsúdený Z. C. nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona a na jeho prevýchovu bude potrebné pôsobiť výkonom trestov odňatia slobody v trvaní, aké mu boli uložené rozhodnutiami Okresného súdu Humenné.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a právnych úvah rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený i prokurátor v lehote 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.