

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Tos/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010327
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8322010327.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Lucie Bašistovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.07.2022, v trestnej veci proti obvinenému S. U. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a iné, v konaní o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/49/2022 zo dňa 15.06.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku **z a m i e t a** sťažnosť obvineného S. U..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 238 ods. 3 Tr. poriadku s použitím § 79 ods. 2 Tr. poriadku ponechal obvineného S. U. naďalej vo väzbe, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Podľa § 80 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku neprijal ponuku matky obvineného K. U. ako dôveryhodnej osoby za prevzatie záruky za ďalšie správanie sa obvineného, písomný sľub obvineného, ani ponuku nahradiť väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným a rovnako neprijal ani ponuku nahradiť väzbu kontrolou technickými prostriedkami.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o výsluchu, sťažnosť obhajca obvineného, ktorý ju dodatočne odôvodnil tým, že v predmetnej trestnej veci je ukončené dokazovanie, pričom boli vypočutí všetci svedkovia a bola podaná obžaloba, preto, podľa jeho názoru, došlo k zmene, čo sa týka pretrvávania dôvodov väzby. Vo vzťahu k viacnásobnému odsúdeniu obvineného v minulosti, tento uviedol, že táto skutočnosť ho nevyklučuje z tej možnosti, aby bol stíhaný na slobode. Poukázal na žiadosť o prepustenie z väzby, ktorého súčasťou bolo aj čestné prehlásenie K. U., matky obvineného, ktorá prehlásila, že v prípade prepustenia obvineného z väzby na slobodu uhradí jeho finančné potreby, ako aj náklady na ubytovanie, stravu, a to do času uzatvorenia novej pracovnej zmluvy, teda do momentu, kedy si bude obvinený schopný pokryť všetky svoje základné potreby. Uviedol, že táto skutočnosť je nová a bude mať vplyv na jeho správanie sa v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu. Vzhľadom na vyššie uvedené má obvinený za to, že závery súdu neodôvodňujú existenciu dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Taktiež navrhol, aby v prípade, ak sťažnostný súd dospeje k záveru, že niektorý z dôvodov väzby trvá, aby nahradil väzbu zárukou dôveryhodnej osoby a prijal písomný sľub obvineného a nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným a rovnako, aby prijal ponuku nahradiť väzbu kontrolou technickými prostriedkami.

Obvinený vo svojom podaní zo dňa 27.06.2022 uviedol, že sa chce pripojiť k sťažnosti obhajcu. Poukázal na to, že závery súdu prvého stupňa o tom, že obvinený páchal trestnú činnosť aj počas toho, ako býval u rodičov, nie sú pravdivé, nakoľko u rodičov nebýva už 3 roky. Práve z tohto dôvodu si vzal hypotéku, aby si zabezpečil bývanie aj s jeho družkou. Uvedenú hypotéku je potrebné splácať. Taktiež uviedol, že jeho partnerka je v siedmom mesiaci tehotenstva. Podľa jeho tvrdení si vo výkone väzby uvedomil nesprávnosť svojho konania, pričom práve v dôsledku väzobného stíhania zmeškal svoju svadbu, ktorá

sa mala konať dňa 02.04.2022. Uvedené považuje za dostatočný trest, v dôsledku ktorého si uvedomil, že sa mal správať zodpovedne a rozumne voči spoločnosti. Taktiež poukázal na to, že v auguste sa mu má narodiť prvé dieťa a ak by nebol pri tom, bol by to pre neho najväčší trest. Uviedol, že v prípade prepustenia na slobodu, bol by po boku svojej družky, keď sa im narodí dieťa a zároveň by jej bol vo všetko nápomocný. Práve príchod dieťa na svet považuje za dôvod, pre ktorý by už ďalšiu trestnú činnosť nepáchal. Uviedol, že má záruky práce a ihneď po nastúpení do zamestnania by začal zarábať peniaze a dodržiavať všetky súdom stanovené obmedzenia. Taktiež uviedol, že skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, priznal, tieto ho veľmi mrzia a po prepustení na slobodu sa chce dohodnúť s poškodeným a splatiť vzniknutú škodu, ktorá vznikla. Vo vzťahu k trestnej činnosti uviedol, že túto spáchal z dôvodu, že bol hospitalizovaný s akútnym zápalom pankreasu a po prepustení z nemocnice sa dostal do finančných problémov, ktoré sa rozhodol riešiť týmto spôsobom, pričom až teraz si uvedomil, že mal o pomoc požiadať rodičov alebo to mal riešiť inak. Poukázal na to, že na slobode sa správal slušne a zodpovedne a staral sa o všetko až doteraz, dokiaľ neurobil tie hlúposti, ktoré veľmi ľutuje. Záverom svojho podania žiadal o prepustenie z väzby a šancu na nový život.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k nasledovným záverom.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na Okresný súd Humenné dňa 02.06.2022 na obvineného S. U. obžalobu pre skutky právne kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v bode 1/ obžaloby, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods.2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona spáchaného v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v bode 2/ obžaloby a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v bode 3/ obžaloby na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 17.11.2021, v presne nezistenom čase, sa cez telefón dohodol s K. I. U. I., na predaji 50 prm/ priestorový meter/ palivového dreva pre K. I. O. D.. K. I. za sumu 750,- €, pričom drevo im mal dodať do jedného týždňa, kde približne pol hodiny po dohode si pred obytným blokom, ul. N. XXXX/XX, C. I., od D.. K. I. U. I., prevzal hotovosť vo výške 450,- € a pol hodiny neskôr v centre mesta Snina, pri pobočke SLSP od K. I. hotovosť vo výške 300,- €, kde do dnešného dňa drevo nedodal, reálne nevykonal žiadne kroky k jeho zabezpečeniu a ani nevrátil finančnú hotovosť, čím spôsobil poškodenému D.. K. I. U. I. škodu vo výške 450,- eur a poškodenému K. I. U. I. škodu vo výške 300,- eur,

2/ v presne nezistenej dobe, okolo 14.00 hod. dňa 18.02.2022 neoprávnene, bez súhlasu a vedomia vlastníka vošiel na oplotený pozemok rodinného domu v obci N. Č.. XX, V.. I., kde prišiel cez otvorenú bránku, k uzamknutým dreveným vchodovým dverám, zatlačil do nich ramenom, následkom čoho ich vylomil, vošiel dnu, odkiaľ z chodby zo steny odcudzil najmenej 12 poľovníckych trofeji Srnca lesného a najmenej 4 poľovnícke trofeje Jeleňa lesného, medailu zo žltého kovu, najmenej 1 ks päťročného poľovného lístka vystaveného na meno K. D., 2 dl. fľašu na alkohol v koženom puzdre a 1 ks drevenej vyrezávanej podložky, následne vošiel cez otvorené dvere do ďalšej izby kde zo steny, odcudzil 2 ks vypracovaných koží a to Vlka dravého a Rysa ostrovida, následne všetky veci poukladal pred dvere rodinného domu a pomocou svojho mobilného telefónu z t.č. XXXX XXX XXX zavolał Taxi službu ZAFÍR zo Sniny, tieto po príchode taxislužby, naložil do vozidla zn. Opel Meriva, bielej farby, následne pracovníčku Taxi služby požiadalo prevoz trofejí do Sniny, kde po ich vyložení do vchodu bytového domu J. Č.. XXXX C. I., sa stretol s kupujúcim J. I. U. I. L., ktorého kontaktoval v čase okolo 15.00 hod. na základe zverejneného inzerátu a ktorému tieto odcudzené veci predal za sumu najmenej 100,- eur, čím takto spôsobil vlastníkovi vecí A. D. U. N., V.. I., škodu krádežou vecí vo výške najmenej 670,- eur a škodu vlastníkovi nehnuteľnosti A. Š. poškodením dverí vo výške najmenej 150,- eur,

3/ v presne nezistenom čase okolo 15.00 hod. dňa 22.02.2022 prišiel do predajne záhradnej a lesnej techniky ŠTÝL - IVANOV s.r.o. na Komenského ulici č. 2809 v Snine, kde predávajúcemu uviedol, že so súhlasom K.. K. J., pričom predávajúci rozumel žeby sa malo jednať o osobu K. J.O., ako osoby konajúcej za spoločnosť IMK LESY s.r.o., chce na dodací list vziať z predajne reťaz na motorovú pílu a dve lišty, čo predávajúci sa snažil telefonicky overiť u K. J., čo sa mu ale nepodarilo a tovar vydal, následne po asi 15 minútach prišiel obvinený znova na predajňu, že ešte vezme aj motorovú pílu zn. Stihl MS 271, ktorú mu predávajúci na dodací list a oproti údajom z jeho občianskeho preukazu a podpisu vydal, čím takto svojím konaním na mieste uviedol predávajúceho do omylu tým, že takýto súhlas mu

od konateľky spoločnosti IMK LESY s. r. o X.. K. J. a ani od žiadnej inej oprávnenej osoby udelený nebol a takto spôsobil poškodenej spoločnosti ŠTYL - IVANOV s.r.o., so sídlom podnikania C. J. Č.. XX, IČO: 36498548 celkovú škodu vo výške najmenej 574,30,- eur.

Trestné stíhanie proti obvinenému je vedené väzobne, pretože uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov sp. zn. 17Tp/10/2022 zo dňa 25.02.2022 bol obvinený vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku pre skutok, uvedený v bode 3/ obžaloby s tým, že väzba plynie od 23.02.2022 od 08.45 hod. a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby v Košiciach. Z dôvodu vzdania sa práva podať sťažnosť oprávnených osôb, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2022.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-108/1-VYS-HE-2022 zo dňa 31.03.2022, boli podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku (per analogiam) s poukazom na §18 ods. 1 Tr. poriadku spojené na spoločné konanie trestné veci obvineného, stíhaného:

- uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ v Humennom pod sp.zn. ČVS: ORP-108/1-VYS-HE-2022 zo dňa 19.02.2022 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na §138 písm. e) Tr. zákona spáchaného v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bode 2/ obžaloby
- uznesením povereného príslušníka, Obvodného oddelenia PZ v Snine, pod sp.zn. ČVS: ORP-100/SV-HE-2022 zo dňa 23.02.2022, evidovaného na OKP OR PZ Humenné pod sp.zn. ČVS: ORP-140/1-VYS-HE-2022 pre prečin podvodu podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je vymedzený v bode 3/ obžaloby
- uznesením povereného príslušníka, Obvodného oddelenia PZ v Snine, pod sp.zn. ČVS: ORP-694/SV-HE-2021 zo dňa 26.03.2022, pre prečin podvodu podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je vymedzený v bode 1/ obžaloby. Spoločné konanie na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Humenné sa vedie pod sp.zn. ČVS: 108/1-VYS-HE-2022.

Pokiaľ ide o vykonané dôkazy, vo veci bol v prípravnom konaní vypočutý obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutkov vo výsluchu zo dňa 13.05.2022 v plnom rozsahu priznal. Vo svojom výsluchu po podaní obžaloby dňa 15.06.2022 uviedol, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu v konaní vedenom pred Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 3T/49/2022 sa priznáva a veľmi ich ľutuje. Podotkol, že vo väzbe mal dosť času rozmýšľať, keďže pre výkon väzby prišiel o svadbu, ktorá sa mala konať dňa 02.04.2022. Taktiež poukázal na to, že dňa 10.08.2022 sa mu má narodiť dcéra. Veľmi ľutuje to, čo sa stalo a sľúbil, že do budúcnosti už nespácha ani priestupok. Dal do pozornosti záruku, ktorú za neho poskytla jeho mama, ako aj potrebu splácať hypotéku. Vo vzťahu k dôvodom, pre ktoré spáchal skutky, ktoré sa mu kladú za vinu uviedol, že dlho ležal v nemocnici, v dôsledku čoho sa dostal do finančných problémov a pre svoju hlúposť spáchal predmetné skutky. Taktiež podotkol, že čo sa týka podvodu, ten spáchal preto, že mu muž, u ktorého pracoval, nevyplatil peniaze a vo vzťahu ku krádeži poľovníckych trofejí, tak tie ukradol preto, lebo mu p. Bednár dlhuje peniaze.

Výpoveď obvineného, ako aj spôsob spáchania skutku v bode 1/ obžaloby, bol potvrdený výpoveďou poškodeného K. I. O. D.. K.R. I., ktorí totožne vypovedali o konaní obvineného a spôsobe spáchania skutku, právne kvalifikovaného ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Z ich výpovedí vyplýva, že obvinený si chcel od svedka K. I. požičať peniaze, avšak tento s tým nesúhlasil a navrhol, že od obvineného kúpi palivové drevo, ako to urobil aj v minulosti. Počas návštevy u svojho brata K., dňa 17.11.2021 svedok K. I. spomenul tomuto, že obvinený ponúka jednu „vetriesku“ palivového dreva, čiže 10 pmr za cenu 150,- eur, na čo sa obaja bratia dohodli, že od obvineného kúpia päť „vetriesok“ dreva, teda svedok K. I. kúpi dve „vetriesky“ palivového dreva, čiže 20 pmr dreva v hodnote 300,- eur a svedok K. I. tri „vetriesky“ dreva, t. j. 30 pmr dreva v hodnote 450,- eur. Zavolali obvinenému a dohodli sa s ním, že po peniaze si príde hneď a drevo im zabezpečí v najbližší vývozný deň, a to utorok alebo vo štvrtok s tým, že keď ho bude mať, tak sa im ozve. Obvinený po tridsiatich minútach prišiel pred bytovku, v ktorej býva svedok K. I., kde mu tento odovzdal hotovosť vo výške 450,- eur a následne šiel so svedkom K. I. na námestie v Snine k bankomatu Slovenskej sporiteľne, kde mu tento odovzdal finančné prostriedky vo výške 300,- eur a potom sa rozišli. Keď sa obvinený viac ako týždeň neozýval, tak ho kontaktoval svedok K. I., avšak obvinený telefón nedvíhal, na správy nereagoval alebo ak telefón zdvihol, tak sa vyhovárať, že nemôže ísť do lesa lebo je mokro alebo je práceneschopný. Drevo im nebolo obvineným vôbec dodané, ani im obvinený nevrátil peniaze. Z výsluchu svedka X.. K. H., splnomocneného za Vojenské lesy SR, štátny podnik Kamenica nad Cirochou, vyplýva, že obvinený dostal súhlas na výrub palivového

dreva č.57/2021, na základe ktorého si obvinený pripravil palivové drevo, za ktoré dňa 21.09.2021 aj zaplatil sumu 150,12 eur. Jednalo sa o 15 prm (8,10 m³) PED Hrubie a 15 pmr (4,5m³) PED- nehrubie. Na základe dokladu o zaplatení, mu bol vystavený oprávnenými pracovníkmi vojenských lesov vývozný lístok č. 314, podľa ktorého palivové drevo zviezol dňa 23.09.2021 na trikrát. Z výpovedí predmetných svedkov sa nateraz javí, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu v bode 1/ obžaloby sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený tým, že prevzal od svedkov K. I. O. K. I. celkovo sumu 750,- eur, a to za dodanie 50 pmr palivového dreva, avšak nevykonal žiadne úkony smerujúce k reálnemu dodaniu tohto dreva poškodeným a taktiež im ani nevrátil peniaze.

Obvinený sa vo svojom výsluchu dňa 19.02.2022 priznal k spáchaniu skutku 2/ obžaloby, pričom podrobne opísal spôsob, akým skutok spáchal, uviedol, aké veci odcudzil z rodinného domu na adrese N. Č.. XX, V.. I., ako ich dopravil do bytového domu J. XXXX C. I., spôsob, akým našiel kupca na parožie, ako aj hodnotu, za ktorú tieto parožia predal. Ním tvrdené skutočnosti potvrdzuje výpoveď Z. N. zo dňa 28.03.2022, taxikárky, ktorá uviedla, že osoba, ktorá ju kontaktovala z čísla XXXX XXX XXX, jej do auta priniesla jelenie parohy s lebkou, srnčie trofeje a kožušiny, pričom jej uviedla, že sa sťahuje od otca a dopredu jej zaplatila sumu 10,- eur za ich odvoz do Sniny. Táto svedkyňa odviezla veci do I. na ulicu J., kde si ich táto osoba vyložila do bytovky a prisľúbila jej aj zaplatenie stojného, keď tieto parohy predá. Aj svedok J. I., výkupca parožia na výrobu nábytku, pri výsluchu dňa 12.05.2022 uviedol, že bol kontaktovaný z tel. čísla XXXX XXX XXX pánom, ktorý mu uviedol, že ma na predaj cca 100 kg parožia v I. R. B. J.. Po príchode na miesto ho asi 30-ročný pán pozval na chodbu do bytovky, kde boli porozkladané srnčie a jelenie trofeje, o ktoré mal svedok záujem a tak sa dohodli na sume 150,- eur za 4 jelenie trofeje, 12 srnčích trofejí, kožu rysa, kožu vlka a vyrezávanú podložku, ktoré následne tento svedok dobrovoľne vydal na políciu. Spáchanie skutku obvineným okrem vyššie uvedených skutočnosti nateraz dosvedčuje aj lustrácia vyššie uvedeného čísla, z ktorého bol kontaktovaný svedok I., ako aj uvedená taxikárka a z lustrácie ktorého vyplýva, že uvedené číslo patrí obvinenému. Taktiež z predložených fotiek mobilu svedka I., ako aj zo znaleckého skúmania mobilného telefónu obvineného je zrejmé, že obvinený kontaktoval dňa 18.02.2022 svedka I. zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX a zároveň v uvedený deň prostredníctvom aplikácie messenger komunikoval aj s kontom „Vykup Parožia“. Zo zápisníc o vydaní a vrátení veci vyplýva, ktoré veci boli poškodenému vrátené po ich predchádzajúcom odcudzení. Takto nateraz zhromaždené dôkazy nasvedčujú tomu, že aj skutok v bode 2/ obžaloby, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a spáchal ho obvinený.

Čo sa týka skutku 3/ obžaloby, ktorý je obvinenému kladený za vinu, tak zo spáchania tohto obvineného nateraz usvedčuje výpoveď K. J., zamestnanca firmy ŠTYL-IVANOV s.r.o., ktorý vo svojom výsluchu dňa 28.03.2022 uviedol, že obvinený dňa 22.02.2022 v čase okolo 15.00 prišiel do predajne a spýtal sa svedka, či mu nevolal pán J. s tým, že má dať obvinenému na dodací list lištu a dve reťaze na motorovú pílu. Keďže sa predmetnému svedkovi nepodarilo skontaktovať s K. J., nakoľko K. J. nepoznal, vydal obvinenému predmetný tovar s tým, že dodací list vystavil podľa pokynu obvineného na MK LESY a svedok tam ešte doplnil K. J. a následne túto výdajku podpísal obvinený. Po tom, čo obvinený odišiel z predajne, sa asi po 10 minútach vrátil a chcel ešte motorovú pílu MS 271, v dôsledku čoho mu svedok J. túto na výdajku MK LESY vydal a obvinený odišiel preč. Svedok J. viac K. J. nevolal ale o 17.30 hod. ho kontaktoval jeho známy N. C., či obvinenému vydal motorovú pílu, nakoľko tento bol videný ako pred OC Tesco v Snine predáva novú motorovú pílu ešte aj s krabicou. Uvedená výpoveď svedka J. je podporená aj výpoveďou svedka K.. K. J., ktorý uviedol, že obvineného pozná, avšak žiaden súhlas na kúpu píly mu nedával, nevolal mu a ani sa s ním nestretol a taktiež tento ani len nie je oprávnený konať v mene spoločnosti IMK-LESY s.r.o., ktorej konateľkou je jeho manželka K. J.. Svedkyňa K. J. taktiež poprela, že by obvinenému dala súhlas na to, aby zobral pílu na jej spoločnosť a zároveň poprela, že by jej spoločnosť mala voči obvinenému akékoľvek pozdĺžnosti. Svedok K. J. poprel, aby obvineného poznal. Z takto zhromaždených dôkazov sa nateraz, pre toto štádium konania, javí s vysokou mierou istoty, že obvinený spáchal aj skutok v bode 3/ obžaloby na tom skutkovom základe, ako sa mu kladie za vinu v predmetnej obžalobe.

Vzhľadom na uvedené dôkazy má sťažnostný súd, rovnako ako prvostupňový súd, za preukázanú dôvodnosť podozrenia, že skutky, ktoré mali byť spáchané, vykazujú znaky trestných činov tak, ako sú právne kvalifikované v obžalobe, ako aj to, že tieto mali byť spáchané práve obvineným S. U.. Z uvedeného vyplýva, že aj v tomto štádiu konania, t. j. po podaní obžaloby, má krajský súd za naplnený tzv. materiálny predpoklad pre rozhodnutie o väzbe a zároveň je potrebné súhlasiť aj so záverom súdu prvého stupňa v tom smere, že v danom prípade existujú také konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú

obavu, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu, tento by pokračoval v páchaní trestnej činnosti, teda u obvineného je daný dôvod väzby, vymienený v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, môže byť totiž obvinený vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Sťažnostný súd považuje za potrebné v prvom rade poukázať na rozhodnutie Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 17Tp/10/2022 zo dňa 25.02.2022, ktorým sudca pre prípravného konanie vzal obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. V tomto rozhodnutí sa procesný sudca detailne a vyčerpávajúco vysporiadal s odôvodnením existencie dôvodov pokračovacej väzby pri osobe obvineného S. U., pričom aj napriek uplynutiu takmer 5 mesiacov od vydania predmetného rozhodnutia, sťažnostnému súdu nie sú zrejmé žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé oslabiť existenciu konkrétnych dôvodov väzby, uvedených v tomto rozhodnutí. Práve naopak, danosť materiálnych podmienok väzby bola posilnená doplneným dokazovaním a dôvody preventívnej väzby, teda existencie obavy, že obvinený bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, zostali vo vzťahu k samotnej osobe obvineného nezmenené.

Len pre úplnosť sťažnostný súd konštatuje, že dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti odôvodňuje jednak minulosť obvineného, ktorý bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný. Posledné odsúdenie obvineného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/130/2020 je z 24.02.2021 za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, teda obvinený sa mal dopustiť trestnej činnosti, z ktorej je obžalovaný, v krátkom časovom intervale po poslednom odsúdení. Z uvedeného je zrejmé, že ani prechádzajúce odsúdenia obvineného a vykonané tresty, nemali dostatočný vplyv na to, aby sa obvinený vyhýbal protiprávnej činnosti a viedol riadny život.

Nemenej významnou skutočnosťou, odôvodňujúcou danosť dôvodu preventívnej väzby je to, že obvinenému bola už v predmetnej trestnej veci podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku väzba nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka na základe uznesenia Okresného súdu Humenné sp.zn. 1Tp/11/2022 zo dňa 21.02.2022. Zo zápisnice z vylúču obvineného v uvedený deň je zrejmé, že obvinený svoje konanie ľutoval a pre prípad, že by bol prepustený na slobodu uviedol, že by rešpektoval všetky súdom stanovené obmedzenia a nahradil by poškodenému škodu a zároveň vyhlásil, že by už v živote nič také nespravil. Následne však len deň po jeho prepustení sa mal dopustiť skutku, uvedeného v bode 3/ obžaloby, teda ani reálna hrozba väzby nemala mať na obvineného taký vplyv, aby sa vyhol páchaniu ďalšej trestnej činnosti, a to aj napriek tomu, že si bol vedomý, že jeho partnerka je tehotná a o mesiac a pol sa má ženiť. Ani uvedené skutočnosti nedokázali ovplyvniť správanie obvineného, preto má sťažnostný súd rovnako ako súd prvého stupňa za to, že u obvineného je dôvodná obava, že v prípade jeho prepustenia na slobodu by tento naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti, a teda je preukázaný dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.

Keďže oproti stavu, keď bol obvinený vzatý do väzby, sa dôvody väzby nateraz neoslabil, bol krajský súd toho názoru, že je potrebné zamietnuť sťažnosť obvineného ako nedôvodnú. Poukazujúc na to, že v predmetnej trestnej veci boli dodržané aj lehoty pre rozhodnutie o väzbe a podanie obžaloby, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

Čo sa týka inštitútov náhrady väzby podľa § 80 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku, sťažnostný súd rovnako, ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že tieto nie sú dostatočné na zabezpečenie účelu väzby, teda ochrany spoločnosti pred pokračovaním obvineného v páchaní trestnej činnosti, a to poukazujúc na osobu páchatel'a, a to najmä jeho trestnoprávnu minulosť, ako aj jeho správanie bezprostredne nasledujúce po prepustení obvineného zo zadržania dňa 21.02.2022. Na základe uvedeného nemožno konštatovať, že dohľad probačného a mediačného úradníka bol spôsobilý ovplyvniť správanie sa obvineného, keďže tento inštitút už bol v predmetnej trestnej veci využitý a obvinený napriek nahradeniu väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka mal len jeden deň po prepustení zo zadržania pokračovať v páchaní trestnej činnosti, a to hneď nasledujúci deň

po jeho prepustení. Taktiež, vzhľadom na osobu páchatel'a a na jeho vyjadrenia napr. vo výsluchu zo dňa 19.02.2022, kde obvinený uviedol, že to, že spácha skutok uvedený v bode 2/ obžaloby mu napadlo, až keď sedel v obchode s A., pričom nevie si vysvetliť, ako mu to napadlo, ale do Pčoliného išiel s tým, že s Dušanom posedí dlhšie, avšak pri tom pive mu napadlo, že ho okradne. Z uvedeného vyjadrenia nevyplýva, že by obvinený páchal trestnú činnosť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, prípadne hmotnej núdze, preto záruka matky, že bude finančne vypomáhať synovi, kým sa nezamestnaná, podľa názoru sťažnostného súdu nie je dostatočným inštitútom pre nahradenie väzby, nakoľko aj v prípade finančnej výpomoci matky obvinenému naďalej bude hroziť, že tento bude v páchaní trestnej činnosti pokračovať. Taktiež písomný sľub obvineného nie je spôsobilým nahradiť väzbu podľa § 80 Tr. poriadku, nakoľko obvinený, ako už bolo vyššie uvedené, vo svojom výsluchu zo dňa 21.02.2022 sľuboval, že povedie riadny život, pričom, ako sa z doposiaľ získaných dôkazov javí, tento hneď po jeho prepustení mal spáchať skutok, z ktorého je v tomto trestnom konaní obžalovaný a zároveň, ako to vyplýva z uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 17Tp/10/2022 z 25.02.2022, je podozrivý aj zo spáchania ďalších skutkov, ktoré mali byť taktiež spáchané dňa 22.02.2022. Aj zo samotných vyššie uvedených dôvodov pokračovacej väzby je zrejmé, že inštitúty nahradenia väzby s poukazom na povahu obvineného, nie sú spôsobilé naplniť účel samotnej väzby.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.