

Súd:	Správny súd v Bratislave
Spisová značka:	16Sa/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	0723100387
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michaela Stankociová
ECLI:	ECLI:SK:SpSBA:2024:0723100387.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. A. B., bytom C. D. XXXX/X, E., proti žalovanému: Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, so sídlom Hraničná 12, Bratislava, o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave konanie zastavuje.
- II. Správny súd v Bratislave priznáva žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy doručenu Správnemu súdu v Bratislave (ďalej len "správny súd") dňa 9. júla 2023, sa žalobca domáhal, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť konať a rozhodnúť v konaní o ochrane osobných údajov vedenom pod číslom XXXXX/XXXX-XX a to v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým mu takúto povinnosť uloží.
 - Žalobca namietal, že žalovanému doručil dňa 3. mája 2020 návrh na začatie konania o ochrane osobných údajov podľa § 100 ods. 1 a 3 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane osobných údajov“), na základe čoho žalovaný začal správne konanie vedené pod číslom XXXXX/XXXX-XX, v rámci ktorého mal v zmysle ustanovenia § 101 ods. 1 zákona o ochrane osobných údajov o návrhu žalobcu rozhodnúť do 90 dní od jeho začatia. Ku dňu podania správnej žaloby už uplynulo 1162 dní a žalovaný o jeho návrhu nerozhodol.
 - Na výzvu správneho súdu sa ku žalobe dňa 9. januára 2024 vyjadril žalovaný, ktorý v zásade potvrdil pravdivosť tvrdení žalobcu, že v konaní vedenom pod číslom XXXXX/XXXX-XX o návrhu žalobcu nerozhodol v zákonom ustanovenej 90 dňovej lehote a rovnako, že žalobcu neupovedomil o predĺžení lehoty na rozhodnutie o ňom, avšak tieto skutočnosti boli zapríčinené personálnou a finančnou poddimenzovanosťou žalovaného, ktorú nedokáže vlastnými prostriedkami odstrániť. Jedným dychom však dodal, že dňa 28. novembra 2023 rozhodol o žalobcovom návrhu a vydal rozhodnutie č. XXXXX/XXXX-XX-X (konanie bolo pôvodne vedené pod číslom XXXXX/XXXX-XX), ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 15. decembra 2023.
 - Spolu s vyjadrením predložil správnemu súdu aj administratívny spis, z ktorého vyplývajú jednotlivé úkony realizované v konaní vedenom pod číslom XXXXX/XXXX-XX resp. pod číslom XXXXX/XXXX-XX ako aj rozhodnutie žalovaného z 28. novembra 2023 o návrhu žalobcu na začatie konania o ochrane osobných údajov podľa § 100 ods. 1 a 3 zákona o ochrane osobných údajov, ktorým bolo toto konanie skončené.
- Podľa § 6 ods.1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.
- Podľa § 6 ods. 2 písm. e) SSP, správne súdy rozhodujú o žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní. Žalobca podľa § 244 ods. 1, ktorý nie je orgánom verejnej správy, sa žalobou môže domáhať aj primeraného finančného zadosťučinenia vzniknutého v dôsledku nečinnosti orgánu verejnej správy.

Podľa § 248 SSP, ak žalovaný po podaní žaloby odstránil svoju nečinnosť, správny súd konanie uznesením zastaví. Ak sa žalobca domáha primeraného finančného zadosťučinenia, správny súd konanie zastaví v prípade odstránenia nečinnosti žalovaného len v časti o žalobnom návrhu podľa § 242 ods. 1 prvá veta.

Podľa § 99 písm. h) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis.

5. Správny súd náležite posúdil žalobu ako aj vyjadrenie žalovaného spolu s predloženým administratívnym spisom a dospel k záveru, že žalovaný odstránil nečinnosť po dôvodne podanej správnej žalobe. Správny súdny poriadok predvída aj situácie, kedy k preukázaniu odstránenia nečinnosti žalovaného orgánu verejnej správy môže dôjsť už po podaní správnej žaloby, avšak ešte predtým, ako by správny súd mohol po preskúmaní veci pristúpiť k rozhodnutiu vo veci samej. Takýto spôsob vybavenia veci je viac ako žiadúci, nakoľko sa naplní účel správneho konania. Preukázanie odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy má potom za následok rozhodnutie správneho súdu o zastavení konania podľa § 248 v spojení s § 99 písm. h) SSP.

6. Žalobca sa v podanej žalobe domáhal odstránenia nečinnosti žalovaného v konaní o ochrane osobných údajov vedenom pod číslom XXXXX/XXXX-XX, keďže ten zostal nečinný aj napriek sťažnosti proti nečinnosti podanej podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov.

7. Z vyjadrenia žalovaného a z predloženého administratívneho spisu ktorého súčasťou je aj rozhodnutie z 28. novembra 2023 číslo XXXXX/XXXX-XX o zastavení konania o ochrane osobných údajov, má správny súd za preukázané, že žalovaný po podaní žaloby vykonal procesné úkony smerujúce k vybaveniu veci resp. o návrhu žalobcu rozhodol.

8. Správny súd je toho názoru, že vydaním rozhodnutia dodatočne odpadli dôvody pre konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, hoci bola podaná dôvodne (čo žalovaný nerozporuje). Žalovaný vydaním rozhodnutia totiž úplne naplnil a tým aj skonsumoval žalobný návrh, ktorý žalobca v žalobe naformuloval. Žalobca sa žalobou nedomáhal primeraného finančného zadosťučinenia.

9. Správny súd len záverom dodáva, že nepovažoval za potrebné vyzývať žalobcu na vyjadrenie k odstráneniu nečinnosti zo strany žalovaného (Správny súdny poriadok takýto postup ani nepredpokladá), nakoľko správny súd mal túto skutočnosť bez akýchkoľvek pochybností preukázanú z administratívneho spisu predloženého žalovaným a prípadné tvrdenia žalobcu by boli vzhľadom na uvedené bezpredmetné. Vyjadrenie žalovaného mu však pred vydaním predmetného uznesenia zaslal na vedomie v dostatočnom časovom predstihu.

10. O trovách konania rozhodol správny súd postupom podľa § 171 ods. 1 SSP, keďže z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že to bol žalovaný, kto procesne zavinil zastavenie konania svojim správaním v podobe dodatočného odstránenia nečinnosti po dôvodne podanej žalobe. Žalobcovi preto priznal právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania voči žalovanému.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho

zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.