

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/445/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312204093
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1312204093.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Javorčíkovej a sudcov Mgr. Barbory Bartekovej a JUDr. Edity Szabovej v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia a.s., so sídlom Mlynské nivy č. 44/b, Bratislava, IČO: 35 910739, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovaným: 1. B.. F. W., bytom M. 6, Z., 2. V. Q., bytom W. 3, bok XXX, M., Z., 3. S. T., bytom G. 5, Z., 4. R. W., bytom I. XXF, Z., 5. B. W., naposledy bytom J. XX, Z., zastúpenému B.. F. W., bytom M. 6, Z., 6. B. W., naposledy bytom J. XX, Z., zastúpenému B.. F. W., bytom M. 6, Z., 7. N. X., naposledy bytom B. K. XX, Z., zastúpenej B.. F. W., bytom M. 6, Z., všetci žalovaní zastúpení advokátskou kanceláriou Bartošik Šváby s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 929 049, o zaplatenie 647,44 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 28.5.2015, č. k. 11C/74/2012-124 vo výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 28.5.2015, č. k. 11C/74/2012-124 vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec v rozsahu zrušenia v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Žalovaní nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovaným trovy konania vo výške 200,72 eur, k rukám právneho zástupcu žalovaných, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Podľa odôvodnenia rozsudku smeroval žalobný návrh doručený súdu dňa 17.4.2012 pôvodne proti B.. O. W., ktorý dňa 18. 5. 2012 zomrel. Súd pokračoval v konaní s jeho dedičmi (podľa osvedčenia o dedičstve č.k. 13D/560/2012). Žalobu zamietol s tým, že žalobca jednoznačne nepreukázal, že mu vznikla škoda. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) a v spore úspešným žalovaným priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia á 41,50 eur, režijný paušál 7,81 eur; písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 26.4.2013, á 41,50 eur, režijný paušál 7,81 eur; účasť na pojednávaní dňa 3.3.2015, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, á 10,37 eur, režijný paušál 8,39 eur; účasť na pojednávaní dňa 28.5.2015, á 41,50 eur, režijný paušál 8,39 eur). Náhradu za úkon právnej pomoci - poskytnutie adries zo dňa 8.7.2013 a poskytnutie adries zo dňa 20.9.2013 súd nepriznal s tým, že tento úkon nevyhodnotil ako potrebný na uplatnenie práva. Náhradu za úkon právnej pomoci - vyjadrenie zo dňa 18.2.2014 nepriznal s tým, že bolo obsahovo totožné s predchádzajúcim vyjadrením. Trovy právneho zastúpenia spolu s daňou z pridanej hodnoty tak podľa súdu predstavujú čiastku 200,72 eur.

2. Rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 7.7.2015 a právnomu zástupcovi žalovaných dňa 6.7.2015.

3. Žalobca proti rozsudku odvolanie nepodal, a preto rozsudok vo veci samej nadobudol právoplatnosť (nie je predmetom odvolacieho konania).

4. Proti výroku rozsudku o trovách konania podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Namietli, že tento výrok je sčasti nesprávny. Akceptujú nepriznanie náhrady za úkon právnej služby súvisiaci s poskytnutím adries zo dňa 8.7.2013, 20.9.2013 a 18.2.2014. Namietli, že k náhrade trov za prvé dva úkony právneho zastúpenia súd opomenul priznať DPH, hoci právny zástupca žalovaných je jej platcom, čo súdu preukázal už vo vyčíslení trov konania doložením potvrdenia o registrácii pre DPH. Náhradu za 3. a 4. úkon právnej služby považujú za nesprávnu v celom rozsahu, pretože okrem skutočnosti, že súd opomenul priznať DPH aj k týmto úkonom, nezobral do úvahy skutočnosť, že na dvoch pojednávaniach zastupoval ich právny zástupca viac ako jedného účastníka konania. Rozhodol tak v rozpore s ust. § 13 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška). Navrhli preto odvolaciemu súdu, aby zmenil rozsudok v časti týkajúcej sa výroku o trovách konania a žalovaným priznal náhradu trov právneho zastúpenia celkom vo výške 540,70 eur vrátane DPH. Zároveň žiadali, aby im bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

5. Odvolanie žalovaných bolo doručené právnemu zástupcovi žalobcu dňa 10.8.2015. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

6. V priebehu odvolacieho konania vstúpil do platnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 1.7.2016 (ďalej len CSP). Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. V prejednávanej veci bol odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania, teda odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré aj keď je súčasťou rozsudku, má charakter uznesenia a nejde o rozhodnutie vo veci samej (§ 167 ods. 1 OSP účinný do 30.6.2016, teraz § 234 ods. 1 CSP). V ustanovení § 357 CSP je uvedený taxatívny výpočet uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Napadnuté uznesenie nespadá do ustanoveného okruhu uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné (nárok žalovaných ako úspešnej strany sporu na náhradu trov konania nie je sporný, sporná je len výška náhrady trov konania). Žalovaní však podali svoje odvolanie dňa 14.7.2015, t.j. ešte za platnosti a účinnosti OSP, kedy bolo proti takémuto rozhodnutiu súdu odvolanie prípustné. Pretože o odvolaní žalovaných nebolo rozhodnuté do nadobudnutia účinnosti CSP, vychádzajúc z ustanovenia

§ 470 ods. 2 veta prvá CSP mal odvolací súd za to, že treba o ňom ako o prípustnom rozhodnúť bez ohľadu na aktuálny procesný režim, a to vzhľadom na zachovaný právny účinok procesného úkonu žalovaných - odvolania.

8. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaných a po preskúmaní rozsudku v napadnutej časti dospel k záveru, že žalovaní čiastočne dôvodne namietajú, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

10. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vychádzajúc zo zásady úspechu žalovaných v predmetnom konaní.

Žalobca nepodal odvolanie ani proti rozsudku vo veci samej, ani proti rozhodnutiu o trovách konania. Nárok žalovaných na náhradu trov konania tak nie je sporný, sporná je len výška náhrady trov konania. Hoci súd vo svojom rozhodnutí explicitne neuviedol, že odmenu a náhrady právneho zástupcu žalovaných podľa vyhlášky zvýšil o DPH (súd DPH nevyčísľil), z prepočítania výšky priznanej náhrady trov je zrejmé, že odmenu a režijné paušály (spolu vo výške 167,27 eur) súd zvýšil aj o DPH vo výške

33,45 eur. Nie je preto dôvodná námietka žalovaných, že súd opomenul priznať DPH k úkonom právnej služby. Dôvodná je však námietka žalovaných, že súd prvej inštancie pri stanovení výšky náhrady trov konania nepostupoval správne, keď neaplikoval aj ust. § 13 ods. 2 vyhlášky, hoci ich právny zástupca zastupoval viac ako jedného účastníka konania.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia má odvolací súd za to, že podľa aktuálneho procesného režimu (po 1.7.2016) mu neprináleží rozhodovať o výške náhrady trov konania. Preto podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil rozsudok vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania, a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Odvolací súd žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že žalobca na nesprávnom rozhodnutí súdu prvej inštancie nemal žiaden podiel.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).