

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010076
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7716010076.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. októbra 2016, v trestnej veci proti obžalovanému I. O., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 19. 5.2016 sp.zn. 4T/22/2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného I. O..

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19. 5.2016 sp.zn. 4T/22/2016 bol obžalovaný I. O. uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr.zák., v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/,ods. 2 písm.e/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 23.5.2015 v čase okolo 3.00 h až 3.30 h v N., okres S. na Nám. M..O. pred barom zv. B.-G. bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného V. Y. a to tak, že ho svojou pravou nohou kopol do kolena ľavej nohy, čím takto poškodenému V. Y. spôsobil zranenia podľa vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a to podvrtnutie ľavého kolena ťažkého stupňa s úplným roztrhnutím predného skríženého väzu, s natrhnutím a natiahnutím zadného skríženého väzu a s poškodením zadnej polovice vonkajšieho menisku ľavého kolena s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 112 dní, pričom uvedeného konania sa obžalovaný dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 22.08.2013 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp.zn. 1T/72/2013, právoplatného dňa 22.08.2013 za spolupáchateľstvo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. k § 20 Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr.zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.,

Bol mu za to podľa § 155 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 41 ods. 1, 37 písm.h), písm.m), § 38 ods.4 Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému
- I. L. K., a.s., S. č. XX, XXX XX G., IČO : XX XXX XXX škodu vo výške 1 298,73 €,
- N. K., Ul. XX.M. X a XX, XXX XX G. škodu vo výške 1 795,20 €.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný I. O., a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa cíti byť nevinný, pretože poškodeného V. Y. nenapadol ako to tvrdia ďalší traja svedkovia, ktorí tam však v tom čase vôbec neboli. Poškodeného Y. kopol do kolena neznámy muž, ktorý z miesta činu ušiel, on ho ešte stihol zazrieť, keď utekal. Z miesta činu mohol utiecť aj on, avšak neutekal a ostal tam s poškodeným. Poukázal ďalej na skutočnosť, že je ženatý a má šesť nezaopatrených detí, pričom by chcel žiť usporiadaným životom a riadne sa o deti starať. Je nezamestnaný, taktiež ako aj jeho manželka a žijú v skromných a biednych podmienkach.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením 2 ods. 12 Tr.por. jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, ako aj v súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného I. O..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z výpovede obžalovaného I. O., poškodeného V. Y., svedkov K. S., Z. K., X. N., Mgr. V. H., F. J., znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného I. O., krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi za vyvrátenú.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/, ods. 2 písm.e/ Tr.zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného I. O. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný