

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010380  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010380.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2016 vo Zvolene v trestnej veci proti obvinenému R. A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 01.07.2016 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Martiny Kováčovej, obhajcu JUDr. Mareka Lysinu a obvineného R. A., na základe ktorej

obvinený R. A., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom B. XXX,

je v i n n ý, že

aj napriek tomu, že mu bola v presne nezistený deň začiatkom mesiaca októbra 2015 v obci B., matkou odovzdaná výzva Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 67/2015, na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T 67/2015-140 zo dňa 25.05.2015, právoplatného a vykonateľného dňa 23.09.2015, ktorý trest mal v zmysle výzvy nastúpiť do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, najneskoršie v priebehu dňa 23.10.2015 v čase do 14.00 hod., pričom túto výzvu nerešpektoval a výkon trestu v uvedenom termíne nenastúpil, pričom do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi OO PZ dňa 05.04.2016,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného R. A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 01.07.2016 vo Zvolene, za prítomnosti za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Martiny Kováčovej, obhajcu JUDr. Mareka Lysinu a obvineného R. A..

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 28.10.2016 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudca nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprímeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por. ).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..