

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121574927  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121574927.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., IČO: 50 387 189, so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany, zast. JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Kuzmányho 4, Martin, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefánikova 4, Bratislava, o zaplatenie 105,60 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 12C/4/2022-123 zo dňa 16. marca 2022, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré mu je žalobca **p o v i n n ý** zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 12C/4/2022-123 zo dňa 16. marca 2022 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) žalobu zamietol (prvá výroková veta) a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude určená výška trov konania (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 105,60 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti, evidovanej u žalovaného, došlo k škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. Poškodený bol z uvedeného dôvodu nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu vystavil žalobca poškodenému faktúru na uplatnenie nároku u žalovaného. Žalovaný výšku uplatneného nároku neuznal v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla.

1.2 Vo veci bol v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením, že žalobca nepreukázal dôvodnosť a účelnosť vypožičania náhradného vozidla po dobu dlhšiu ako doba, za ktorú poskytol plnenie, a to do ukončenia opravy poškodeného vozidla; dňom ukončenia opravy bol deň 13.1.2021 vyplývajúci z faktúry vystavenej autoservisom LION CAR, s.r.o., Banská Bystrica; vzhľadom na dĺžku opravy motorového vozidla od 11.1.2021 do 13.1.2021 žalovaný vyplatil žalobcovi sumu 316,80 Eur.

1.3 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 11 ods.7, § 15 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) a § 442 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“); vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, vyjadreniami strán sporu a listinnými dôkazmi nimi predloženými.

1.4 Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že dňa 16.12.2020 došlo v Rimavskej Sobotke k škodovej udalosti na motorovom vozidle S., K.: U patriacom poškodenému Elte HU, s.r.o., Rimavská Sobota; škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. Okresný súd nepovažoval za spornú skutočnosť, že poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 11.1.2021 zmluvu o prenájme náhradného vozidla č. 12/701 na dobu od 11.1.2021 do 14.1.2021, denná sadzba prenájmu bola dojednaná vo výške 105,60 Eur. Súd prvej inštancie mal rovnako preukázané, že vozidlo bolo prenajaté od 11.1.2021, oprava bola vykonaná dňa 13.1.2021, vozidlo poškodeného bolo ešte dňa 14.1.2021 v servise; za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme vyfakturoval dňa 14.1.2021 žalobca poškodenému sumu 422,40 Eur, ktorá pohľadávka bola postúpená z poškodeného ako postupcu na žalobcu; postupca oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky. Podľa oznámenia o poistnom plnení priznal žalovaný plnenie vo výške 316,80 Eur do ukončenia opravy poškodeného vozidla, t.j. do 13.1.2021. Spornou skutočnosťou v konaní bolo, či žalovaná suma 105,60 Eur za prenájom náhradného vozidla za deň 14.1.2021 predstavuje oprávnený nárok žalobcu.

1.5 Súd prvej inštancie poukázal na faktúru vyhotovenú servisom dňa 13.1.2021 za opravu motorového vozidla; je z nej zrejmé, že dátum dodania tovaru/služieb bol 13.1.2021; týmto dňom tak bolo motorové vozidlo poškodeného opravené. Bolo na žalobcovi, aby preukázal, že uvedené nezodpovedá skutočnosti, a teda, že tovar/služby v skutočnosti neboli v daný deň dodané; nepreukázal ani, že si poškodený nemohol opravené motorové vozidlo vyzdvihnúť a z akého dôvodu. Okresný súd konštatoval, že žalobca v konaní nepreukázal nesprávnosť, resp. nepravdivosť údajov vo faktúre, nepreukázal ani dôvodnosť a účelnosť vypožičania náhradného vozidla až do 14.1.2021. Na základe uvedeného súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol.

1.6 Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania aplikoval okresný súd ustanovenie § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vo veci plne úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca (ďalej aj „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 105,60 Eur a nahradiť mu trovy konania v plnom rozsahu. Alternatívne navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uplatnil odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods.1 písm.b), d), f) a h) C.s.p., tvrdil tak, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 Odvolateľ namietol, že žalovaný nespochybnil, že poškodený si svoje vozidlo vyzdvihol zo servisu dňa 18.1.2021 o 15:00 hod, čo vyplýva z predloženého potvrdenia objednávky servisu; za nesporné považoval, že poškodený pri dopravnej nehode má nárok na zapožičanie náhradného motorového vozidla počas obdobia, kedy sa jeho vozidlo nachádza za účelom opravy v servise. Súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď prebral závery žalovaného o dátume ukončenia opravy a s tvrdeniami žalobcu ohľadom reálneho stavu obmedzenia poškodeného s poukazom na postupy servisov vykonávajúcich opravu sa nevysporiadal.

2.2 Za všeobecne známu skutočnosť, ktorú v zmysle ustanovenia § 186 ods.1 C.s.p. netreba dokazovať, žalobca považoval, že faktúra za opravu vozidla býva vystavená pred samotným ukončením opravy a odovzdaním vozidla poškodenému tak, aby mohla byť zaslaná poisťovni za účelom ukončenia šetrenia poistnej udalosti a vystavenia krycieho listu; až keď servis obdrží krycí list alebo záväzný prísľub poisťovne o preplatení nákladov vynaložených na opravu upovedomí poškodeného, že si môže vozidlo

vyzdvihnúť. Žalovaný postup servisu pri odovzdávaní vozidla nenamietal, nespochybnil ani dátum, kedy poskytol servisu záväzný prísľub k preplateniu opravy a jeho význam pri odovzdaní vozidla. Nakoľko až dňa 18.1.2021 bola skončená likvidácia poisťnej udalosti, najskôr v tento deň mohol servis vydať vozidlo poškodenému.

2.3 Žalobca konštatoval, že okamih vystavenia faktúry za opravu ešte neznamená aj reálne ukončenie opravy, nakoľko faktúra je len účtovným dokladom. Postup súdu prvej inštancie, ktorý prihliadol výlučne na dátum uvedený na faktúre, je neprijateľný; v tejto súvislosti poukázal žalobca na čl. 15 ods.2 C.s.p., v zmysle ktorého nemá žiaden dôkaz predpísanú zákonnú silu. Žalobca je súčasne toho názoru, že faktúru za opravu vozidla možno vystaviť už na začiatku opravy poškodeného vozidla.

2.4 Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval žalobca za nepreskúmateľné a arbitrárne; súd sa nedostatočným spôsobom vysporiadal so skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu, čím porušil právo účastníka konania na spravodlivé súdne konanie. Okresný súd sa nevysporiadal so skutočnosťou, kedy došlo k odstráneniu nežiadúceho stavu spôsobeného dopravnou nehodou; tvrdil, že poškodený si nemohol vyzdvihnúť vozidlo skôr, ako poisťovateľ prisľúbil úhradu nákladov za opravu.

2.5 V závere odvolania žalobca namietol, že súd prvej inštancie neakceptoval ustálenú rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky v obdobných veciach a bez náležitého vysvetlenia sa odklonil od judikatúry odvolacích súdov v obdobných veciach; tu okresný súd len poznamenal, že týmito rozsudkami nie je viazaný a išlo o inú problematiku ako v prejednávanej veci, čo žalobca nepovažoval za správne.

3. Žalovaný sa v písomnom vyjadrení v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozsudku okresného súdu, ktorý sa jasne, zrozumiteľne, presvedčivo a logicky vysporiadal so všetkými relevantnými skutkovými a právnymi aspektami prejednávanej veci; navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a priznal mu nárok na náhradu trov konania. Argumentáciu žalobcu považoval za žiadnymi dôkazmi nepodloženú; žalobca neuniesol dôkazné bremeno. V súvislosti s tvrdením žalovaného, že okamih vystavenia faktúry za opravu neznamená reálne ukončenie opravy, žalovaný konštatoval, že v prejednávanej veci nebol rozpor v dátume vystavenia faktúry, ale v dátume dodania tovaru/služby, ktorý je dátumom, kedy reálne došlo k ukončeniu opravy, teda k dátumu, kedy si poškodený už reálne mohol svoje opravené vozidlo zo servisu prevziať.

4. Žalobca v ďalšom vyjadrení (replika) zotrval na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených; zdôraznil, že súd prvej inštancie predčasne a v rozpore s vykonaným dokazovaním ustálil záver o dátume ukončenia opravy a stotožnil ho s dátumom vystavenia faktúry; s tvrdeniami žalobcu ohľadom reálneho stavu obmedzenia poškodeného sa nevysporiadal. Opätovne uviedol, že faktúra za opravu bola vyhotovená pred jej reálnym ukončením a odovzdaním vozidla poškodenému tak, aby poisťovňa ukončila šetrenie poisťnej udalosti; až potom, ako servis obdržal krycí list, vydal vozidlo poškodenému; uvedené žalovaný vyslovene nenamietal, ide tak o všeobecne známu skutočnosť, podľa § 151 C.s.p. takýto zaužívaný postup servisu nebol v konaní sporný, preto žalobca nemal dôvod preukazovať ho.

5. Ďalšie relevantné vyjadrenie podané nebolo.

6. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1, 2 C. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. v napadnutom rozsahu ako vecne správny, vrátane závislého výroku o nároku na náhradu trov konania potvrdil.

6.1 Podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu, ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý

predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

8. Odvolanie žalobcu v danom prípade nie je dôvodné.

Rozsudok súdu prvej inštancie je stručne, napriek tomu však riadne a v súlade so zákonom odôvodnený; je z neho zrejmé, akými úvahami a právnymi názormi sa súd prvej inštancie riadil pri svojom rozhodovaní, je preskúmateľný a zrozumiteľný. Právne závery sú súladné s vykonaným dokazovaním, čo je zistiteľné z obsahu spisu. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom a argumentáciou súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, zistené skutočnosti dostatočne vyhodnotil, odôvodnil, z akého dôvodu žalobu zamietol; vyjadril sa aj k dôvodu, pre ktorý neprihliadol na žalobcom predložené rozhodnutia iných odvolacích súdov. Odvolací súd sa s postupom a zo závermi súdu prvej inštancie v plnom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. Reagujúc na odvolacie dôvody žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné skutočnosti:

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca uplatnil v spore nárok na náhradu škody, ktorá vznikla poškodenému v dôsledku dopravnej nehody a s ňou súvisiacej škode na motorovom vozidle poškodeného; konkrétny nárok vychádza z nákladov, ktoré musel poškodený vynaložiť v dôsledku opravy poškodeného motorového vozidla na nájom náhradného motorového vozidla. Žalovaný je poisťovňou, u ktorej bolo poistené motorové vozidlo škodcu, ktorý zapríčinil vznik dopravnej nehody a tým aj škodu na motorovom vozidle poškodeného. Žalobca je osobou odlišnou od poškodeného, nárok uplatnený v konaní pred súdom prvej inštancie nadobudol od poškodeného zmluvou o postúpení pohľadávky; vstúpil tak do práv poškodeného a škodu uplatňoval od žalovaného ako poisťovne.

9.1 Z obsahu spisu a napadnutého rozhodnutia vyplýva, že uplatnený nárok vo výške 105,60 Eur predstavuje nájomné za poskytnuté náhradné vozidlo po dobu jedného dňa; z obsahu spisu je zistiteľné, že žalobca (pôvodne) v postavení prenajímateľa poskytol poškodenému náhradné motorové vozidlo za nájomné vo výške 105,60 Eur; celková doba nájmu predstavovala štyri dni (od 11.1.2021 do 14.1.2021); celková výška nájomného predstavovala sumu 422,40 Eur. Žalovaný časť nároku na náhradu škody uznal a plnil už pred začatím súdneho sporu a žalobcovi (ktorý nárok nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od poškodeného) uhradil sumu vo výške 316,80 Eur. Neuhradený a sporný tak ostal iba nárok na náhradu škody spočívajúcej vo výške nájmu za poskytnuté náhradné vozidlo za jeden deň, a to za 14.1.2021.

9.2 Z obsahu napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na konštatovaní, že žalobca neunesol dôkazné bremeno; nepreukázal, že už dňa 13.1.2021 motorové vozidlo nebolo ešte opravené, resp. že poškodený si už 13.1.2021 motorové vozidlo v servise nemohol vyzdvihnúť; vychádzal pritom z faktúry vystavenej servisom Lion car s.r.o., podľa ktorej bol dátum dodania tovaru/služby 13.1.2021. Z uvedeného dôvodu mal okresný súd zato, že fakturovanie nájomného za náhradné vozidlo aj za deň 14.1.2021 nemá opodstatnenie; súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu, že ju považoval za nepreukázanú, nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno; žalobca nepreukázal, že oprava nebola vykonaná v deň uvedený vo faktúre.

10. Odvolací súd súhlasí s konštatovaním súdu prvej inštancie, že poškodený má nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v dôsledku zapožičania náhradného motorového vozidla do ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla. Zároveň je potrebné považovať za opodstatnenú dobu zapožičania náhradného motorového vozidla dobu do vybavenia poisťnej udalosti; poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie. V prípade poskytnutia náhradného motorového vozidla v dôsledku opravy poškodeného motorového vozidla má poškodený nárok na náhradu zaplateného nájomného po dobu nemožnosti užívania opravovaného poškodeného motorového vozidla.

10.1 Z dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že k poisťnej udalosti došlo 16.12.2020, čo vyplýva zo správy o nehode (čl.6 spisu) a oznámenia o poisťnom plnení (čl.14 spisu). Servis Lion car, s.r.o. potvrdil objednávku opravy poškodeného motorového vozidla dňa 11.1.2021 (dátum prijatia motorového vozidla do opravy), s číslom objednávky S210029 a predpokladanou cenou opravy 2.000,-Eur a dátumom vyzdvihnutia motorového vozidla (18.1.2022). Dňa 13.1.2021 servis vystavil faktúru za opravu motorového vozidla, číslo faktúry XXXXXXXXXX, na sumu celkom 3.306,89 Eur, s uvedením dátumu dodania tovaru/služby dňa 13.1.2021. Krycí list, oznámenie o poisťnom plnení vo výške 3.306,89 Eur,

bol žalovaným vystavený dňa 18.1.2021. Zmluva o prenájme motorového vozidla bola uzavretá dňa 11.1.2021, na dobu prenájmu od 11.1.2021 do 14.1.2021, podľa prehlásenia nájomcu (poškodeného) bolo motorové vozidlo dňa 14.1.2021 stále v servise.

10.2 Žalovaný už v podanom odpore poprel tvrdenie žalobcu o skutočnom rozsahu využívania náhradného motorového vozidla s poukazom na údaj na faktúre servisu o dodaní tovaru/služby už dňa 13.1.2021.

10.3 Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca uplatňujúci nárok bol povinný preukázať skutočnú dôvodnosť nájmu náhradného motorového vozidla; bolo potrebné preukázať, kedy došlo k ukončeniu opravy motorového vozidla a jeho odovzdaniu poškodenému. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobca uvedenú skutočnosť nepreukázal. Objednávka opravy motorového vozidla je orientačná nielen v otázke ceny opravy motorového vozidla (predpokladaná cena opravy vo výške 2.000,-Eur) ale aj vo vzťahu k ukončeniu opravy a dátumu vyzdvihnutia motorového vozidla. Aj keď sa deň vyzdvihnutia motorového vozidla (18.1.2021) zhoduje s dátumom vystavenia krycieho listu žalovaným (18.1.2021), za použitia elementárnej logiky nemožno dôvodne predpokladať, že bol servisu známy deň vystavenia krycieho listu už v čase prijatia motorového vozidla do opravy; vystavenie krycieho listu nevyhnutne nasleduje až po vykonaní opravy a jej vyúčtovaní.

10.4 Faktúra za opravu motorového vozidla bola vystavená dňa 13.1.2021, uvedená faktúra už neuvádza predpokladanú cenu opravy motorového vozidla, ktorá bola v objednávke uvedená vo výške 2.000,-Eur; naopak, zohľadňuje skutočne vykonané práce na oprave motorového vozidla; nie je ničím prekvapivým, ak počas opravy motorového vozidla poškodeného pri dopravnej nehode vyjdú najavo aj skryté poškodenia motorového vozidla. Berúc do úvahy údaje uvedené vo faktúre, táto bola vystavená dňa 13.1.2021; uvádza dátum dodania tovaru/služby na deň 13.1.2021. Je dôvodné predpokladať, pokiaľ sa neukáže inak, že motorové vozidlo bolo opravené dňa 13.1.2021 a tento deň bolo poškodenému aj odovzdané; resp. poškodený motorové vozidlo mohol prevziať.

10.5 Prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia; popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Žalobca len tvrdil, že poškodené motorové vozidlo nemohol využívať aj dňa 14.1.2021, čo zodpovedá vyhláseniu poškodeného na zmluve o prenájme motorového vozidla, že poškodené motorové vozidlo bolo ešte dňa 14.1.2021 v servise. Uvedené vyhlásenie poškodeného nie je dôkazom ale iba skutkovým tvrdením. Žalovaný skutkové tvrdenie žalobcu poprel, uviedol vlastné skutkové tvrdenie o predmetnej skutkovej okolnosti s poukazom na údaj vyplývajúci z faktúry (dodanie tovaru/služby dňa 13.1.2021); popretie skutkového tvrdenia žalobcu bolo účinné.

10.6 V nadväznosti na uvedené bolo na žalobcovi, aby svoje skutkové tvrdenie, ktoré bolo účinne popreté, preukázal; podľa názoru odvolacieho súdu mal k dispozícii pomerne jednoduchú možnosť preukázania ním tvrdených skutočností napr. potvrdením servisu o tom, či údaj uvedený na faktúre zodpovedá skutočnosti, kedy bolo motorové vozidlo skutočne opravené, resp. kedy bolo motorové vozidlo poškodenému skutočne po ukončení opravy vydané. Takýto dôkaz žalobca nepredložil; neunesol tak dôkazné bremeno, ktoré súviselo s preukázaním ním tvrdených a žalovaným popretých podstatných skutkových okolností. Rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré založil na konštatovaní nepreukázania dôvodnosti žaloby, je tak vecne správne.

11. Ak odvolateľ v podanom odvolaní namietal, že žalovaný nespochybnil, že poškodený motorové vozidlo vyzdvihol zo servisu dňa 18.1.2021 o 15:00 hod., táto odvolacia námietka je v rozpore s obsahom spisu. Ak žalovaný už v odpore proti platobnému rozkazu poprel skutočné využívanie náhradného motorového vozidla poškodeným, je zrejmé, že spochybnil v odvolaní tvrdené vyzdvihnutie motorového vozidla zo servisu dňa 18.1.2021. Navyše odvolací súd zdôrazňuje, že v čase vystavenia objednávky (11.1.2021) bolo ťažko možné predpokladať, že k jeho vyzdvihnutiu dôjde práve a presne 18.1.2021 o 15:00 hod.; navyše z objednávky vyplýva iba orientačná cena opravy motorového vozidla (2.000,-Eur), ktorá bola ustálená až vo faktúre zo dňa 13.1.2021. Jednotlivé dôkazy si tak protirečia, resp. objednávka v žiadnom prípade nie je potvrdením o prevzatí motorového vozidla poškodeným práve a presne dňa 18.1.2021 o 15:00 hod.

11.1 Neobstojí tvrdenie žalobcu, že súd prvej inštancie nesprávne prebral závery žalovaného o dátume opravy motorového vozidla a nezaoberal sa s tvrdeniami žalobcu o postupoch servisov. Súd prvej inštancie sa riadil princípmi dokazovania v Civilnom sporovom konaní; žalovaný účinne poprel tvrdenie žalobcu a žalobca svoje tvrdenie ľahko dostupným dôkazom nepreukázal.

11.2 Tvrdenie žalobcu o postupe servisu vo vzťahu k ukončeniu likvidácie poistnej udalosti a v tom dôsledku možnosti vydať motorové vozidlo servisom je tvrdením hypotetickým; skutočnosť, že poistná udalosť bola likvidovaná 18.1.2021 a ten deň bol predložený krycí list poisťovňu nemá žiadnu dôkaznú silu k tomu, kedy bolo motorové vozidlo skutočne opravené a najmä k tomu, kedy bolo servisom poškodenému odovzdané. Uvedené nie je v rozpore s už vyššie uvedeným konštatovaním odvolacieho súdu, že za opodstatnenú dobu zapožičania náhradného vozidla je potrebné považovať do vybavenia poistnej udalosti; v konečnom dôsledku žalobca ani neuplatňuje nárok do vybavenia poistnej udalosti, ale za dobu tvrdeného užívania náhradného motorového vozidla v dôsledku nemožnosti užívania opravovaného motorového vozidla.

11.3 Odvolací súd súhlasí s tvrdením odvolateľa, že žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu. Neuvedol však, ktorý z ním predložených dôkazov preukazuje iný podstatný skutkový dej, než ten, na ktorom súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie. Ak skutkové tvrdenie žalobcu bolo účinne popreté, dôkazné bremeno preukázania svojho tvrdenia bolo na žalobcovi. Ak dôkaz svojho tvrdenia za účinného popretia žalovaným žalobca nepredložil, konštatovanie o neunesení dôkazného bremena žalobcom je v celom rozsahu správne. Obdobné konštatovanie platí aj pre odvolacie tvrdenie, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s podstatnou otázkou, kedy došlo k odstráneniu nežiaduceho stavu spôsobeného dopravnou nehodou; žalobca nepredložil dôkaz svojho tvrdenia, že poškodený si motorové vozidlo nemohol vyzdvihnúť skôr, ako poisťovateľ prisľúbil úhradu nákladov na opravu.

11.4 Odvolateľ tvrdil, že súd prvej inštancie neakceptoval ustálenú rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky v obdobných veciach a odklonil sa od judikatúry odvolací súdov K uvedenému odvolací súd zdôrazňuje, že pokiaľ odvolateľ v konaní pred súdom prvej inštancie poukazoval na názory vyslovené v iných rozhodnutiach krajských súdov vydaných v obdobných veciach vo vzťahu k dôvodnosti nároku na náhradu škody spočívajúcej v nákladoch spojených s nájmom náhradného motorového vozidla až do dňa vystavenia krycieho listu, tieto súd prvej inštancie zásadne nespochybnil a konštatoval, že poškodený má nárok na zapožičanie náhradného motorového vozidla do ukončenia opravy poškodeného vozidla; rozhodnutie založil na konštatovaní, že žalobca neunesol dôkazné bremeno. Za súčasť ustálenej judikatúry pre účely jej záväznosti je potrebné považovať určitý právny názor opakovane potvrdený najvyšším súdom (kedy ide o právny názor najvyššieho súdu a nie jedného jeho senátu). Významnú hodnotu má aj to, či bolo takéto rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, teda bolo pripomienkované predpokladaným spôsobom a odsúhlasené príslušným kolégiom, a je tak považované za súčasť ustálenej judikatúry v obdobných veciach. Nie každé súdne rozhodnutie spadá pod širší pojem judikatúry. Pojem judikatúra zahŕňa publikované (v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky) rozhodnutia dotýkajúce sa určitej otázky výkladu právnej normy, ktoré sú bezprostredne záväzná iba pre rozhodnutie v konkrétnej veci, neformálne z nich však často súdy vychádzajú. Publikovanie rozhodnutia v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky je výsledkom dlhodobejšieho procesu zahŕňajúceho riešenie konkrétnej právnej otázky nielen výkladom sporného ustanovenia súdmi, ale aj napr. akademickou obcou, čo ho odlišuje od bežne zverejneného anonymizovaného rozhodnutia. Rozhodnutia iných, čo aj odvolacích súdov pod pojem ustálená judikatúra pre účely jej záväznosti nespádajú.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1, ods.2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil, vrátane závislého výroku o nároku na náhradu trov konania, keď súd prvej inštancie správne aplikoval ustanovenie § 255 ods.1 C.s.p. a rozhodol podľa zásady úspechu vo veci. Nárok na náhradu trov konania tak správne priznal žalovanému, nakoľko žalobu v celom rozsahu zamietol.

13. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., z ktorého vyplýva: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí“. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p..

Nárok na náhradu trov konania priznal žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2, druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).