

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/319/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209387
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5313209387.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovaným v rade 1/ R. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. nad V. XXX, 2/ L. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. nad V. XXX, v konaní o zaplatenie 1 366,29 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 7C/120/2013-60 zo dňa 11. februára 2016, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 7C/120/2013-60 zo dňa 11. februára 2016 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalovaní v rade 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- 1) Súd prvého stupňa rozsudkom návrh zamietol a žalovaným náhradu trov konania nepriznal.
- 2) Dospel k záveru, že žalovaný v rade 1/ čerpal úver vo výške 1500 Eur a vykonal úhrady vo výške 2009,52 Eur, teda v sume vyššej, v akej úver čerpal.
- 3) Žalobca podaním zo dňa 15. 07. 2016 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
- 4) K späťvzatiu sa žalovaní v rade 1/ a 2/, aj napriek výzve súdu prvej inštancie, nevyjadrili.
- 5) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
- 6) Prioritne súd rozhodoval o späťvzatí žaloby. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť a žalovaní sa k podanému späťvzatiu nevyjadrili (súd nevidel žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mohol pokračovať v konaní) rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.
- 7) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca zaviniť zastavenie konania, keď zobral žalobu v celom rozsahu späť mali by mať žalovaní v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania, no vzhľadom na ich nečinnosť v celom konaní im odvolací súd nárok na náhradu trov konania nepriznal (návrh nepodali a zo spisu im žiadne trovy nevyplývajú).
- 8) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).