

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212627
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616212627.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. Q. D., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: B. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V., W. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky a Z. D., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V., W. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výchovného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej U. Q. D., K.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/70/2015-31 zo dňa 10.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2016.

Určuje nad výchovou maloletého dieťaťa U. Q. Á. D., K.. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov na obdobie 6 mesiacov.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 9P/76/2016-10 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia dohľadu nad maloletou U. Q. D., K.. XX.XX.XXXX, ktoré výchovné opatrenie bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/70/2015-31 zo dňa 10.02.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2016.

2. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 28.10.2016.

3. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec žiadala zrušiť výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou U. Q. D., K.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/70/2015-31 zo dňa 10.02.2016 bolo nariadené výchovné opatrenie a rodičom dieťaťa bola uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v trvaní šesť mesiacov. Súd postupoval podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písmeno d) Zákona o rodine. Od nariadenia výchovného opatrenia bola rodina nepretržite monitorovaná terénnymi sociálnymi pracovníkmi úradu, ktorí vykonávali v domácnosti sociálne šetrenia. Matka dieťaťa sa v domácnosti často nedržiavala, napriek tomu, že nie je zamestnaná u žiadneho zamestnávateľa. Rodičia maloletej U. Q. D. sa pravidelne spolu s dcérou zúčastňovali sociálneho poradenstva na Referáte poradensko psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately u Q.. U. W.j. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel, pretože rodičia sa naučili vzájomne komunikovať. Na druhej strane je dôvodné postupovať podľa § 37 ods. 2 písmeno b) Zákona o rodine a určiť nad výchovou dieťaťa dohľad tak, aby bolo možné v súčinnosti s terénnymi zamestnancami, školou, obcou sledovať výchovu maloletej U. Q..

4. Matka dieťaťa vypovedala uviedla na pojednávaní, že o výchovu maloletej U. Q. D. sa riadne stará. Ona je nezamestnaná, aktívne si hľadá prácu. Ukončené má stredné odborné vzdelanie bez maturity, avšak doteraz sa jej nepodarilo nájsť si vhodné zamestnanie. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel, pretože komunikácie medzi rodičmi sa zlepšila. Dcéra je žiačkou Základnej školy na Ulici slobody 2, Poltár. Školu navštevuje pravidelne.

5. Otec sa na určený termín pojednávania nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané. Súd pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Dokazovanie súd vykonal prečítaním správy o priebehu výchovného opatrenia, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Základnej školy, Ulica slobody 2, Poltár, lekárskej správy, ktorú vypracovala Q. X. O., pripojeného spisu sp. zn. 8P/70/2015.

7. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/70/2015-31 zo dňa 10.02.2016 súd nariadil výchovné opatrenie maloletého dieťaťa U. Q. D.R., K.. XX.XX.XXXX a jej rodičov, ktorým uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v trvaní šesť mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2016. Súd postupoval podľa § 37 ods. 2 písmeno d) Zákona o rodine. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2016. Súd hodnotil účinnosť výchovného opatrenia. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ale aj správy, ktorú vypracovala pani Q.. U. W. bolo preukázané, že s rodičmi a s dieťaťom bolo uskutočnených celkom šesť konzultácií individuálne a konzultácie boli uskutočnené s celou rodinou, ktorých cieľom bolo zosúladiť očakávania rodičov a dieťaťa ohľadom rodičovskej starostlivosti tak, aby sa obaja mohli plnohodnotne podieľať na výchove a starostlivosti o dieťa. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Ďalšiu spoluprácu s rodinou môže v prípade potreby iniciovať rodina sama.

8. Základná škola, Ulica slobody 2, Poltár vypracovala správu, z ktorej vyplýva, že U. Q. je žiačkou V.B triedy od 01.09.2016. K plneniu školských povinností pristupuje zodpovedne. Na všetky predmety má zakúpené školské pomôcky. Na vyučovacích hodinách pracuje primeraným tempom v rámci svojich možností a schopností. Správanie žiačky v škole je v súlade so školským poriadkom. U. je slušná, priateľská, do školy chodí vhodne oblečená a upravená.

9. Q.. X. O. vypracovala lekársku správu, z ktorej vyplýva, že maloletá AK. je sledovaná alergiológom pre astmu a peľovú nádchu. Na kontroly by mala matka s dieťaťom chodiť v polročných intervaloch. Matka termíny kontrol nedodržiava. Dieťaťu bola kožnými testami dokázaná alergia na psa a zmes tráv. Dieťa absolvovalo všetky preventívne prehliadky.

10. Mesto Poltár potvrdzuje, že rodičia majú vyživovaciu povinnosť k jednému dieťaťu. V komisii verejného poriadku v Meste Poltár neboli pojednávaní.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár vyplýva, že matka býva v byte, ktorý pozostáva z kuchyne, jednej izby a príslušenstva. V byte sú umiestnené dva psy. V čase sociálnych šetrení bol v domácnosti poriadok, avšak zápach z cigariet bol v byte veľmi silný.

12. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 111 písmeno l) Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

15. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie

škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

16. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

17. Podľa § 37 ods. 4 písmeno a), b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

18. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Súd hodnotil účinnosť výchovného opatrenia - dohľadu, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k.8P/70/2015-31 podľa § 37 ods. 2 písmeno d) Zákona o rodine priebežne, ktorá skutočnosť bola preukázaná nahliadnutím do spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/70/2015. Z výpovede zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a zo správy, ktorú vypracovala Q.. U. W. bolo preukázané, že s rodičmi a s dieťaťom uskutočnili celkom šesť konzultácií tak, aby sa matka a otec mohli plnohodnotne podieľať na výchove dieťaťa. Rodičia dokážu spolu efektívne kooperovať. Výchovné opatrenie teda splnilo svoj účel. Súd preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

21. Zároveň súd zistil nedostatky v starostlivosti matky o maloletú U. Q.. Zdravotný stav dieťaťa je narušený, ktorá skutočnosť je nepochybne preukázaná zo správy ošetrojúcej lekárky dieťaťa. Maloletá pacientka je sledovaná alergiológom. Z výpovede matky, ale aj zo správy kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že fajčí v byte, ktorý je malý, pozostávajúci z kuchyne a jednej izby, sú umiestnené dva psy. Matka musí prispôbiť svoje správanie narušenému zdravotnému stavu dieťaťa. Musí venovať zvýšenú pozornosť pravidelným kontrolám u alergiológa, pričom súd bude sledovať či nedostatky preukázané v tomto konaní budú zo strany matky odstránené, preto bolo rozhodnuté tak, že nad výchovou maloletej U. Q. bol nariadený dohľad podľa § 37 písmeno b) Zákona o rodine. Takýto faktický zásah do rodičovskej zodpovednosti je signálom, že v starostlivosti matky existujú poruchy. Pokiaľ budú

nedostatky odstránené, nebude zrejme potrebné vyvodiť zásadnejší zásah do rodičovských práv a povinností podľa § 38 Zákona o rodine.

22. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

23. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.