

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916206658
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916206658.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v spore žalobcu CD Consulting s. r. o. so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO 36 864 421 proti žalovanému D. I., E.. XX. XX. XXXX, J. I. D. XXX, G. o zaplatenie 911,21 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Prostredníctvom Slovenskej pošty, a .s. - prevádzkovateľa systému so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO 36 631 124 sa vracia súdny poplatok vo výške 47,80 eur žalobcovi - CD Consulting s. r. o. so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, IČO 264 29 705.

odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu podal na súd návrh na uplatnenie pohľadávky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorou sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 911,21 eur s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania titulom zmenky vystavenej žalovaným.

2. Lustráciou spisov bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod spisovou značkou 2Er/1143/2015, v ktorom súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý požiadal o udelenie poverenia na výkon exekúcie. Podľa návrhu na výkon exekúcie je oprávnený: Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, voči povinnému: D. I., I. D. XXX, G.Ú.- teda žalovaný v tomto konaní. Ako exekučný titul je v návrhu na výkon exekúcie uvedený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., Bratislava, Karloveské rameno 8, zo dňa 05. 08. 2013, spisová značka SR 05809/13.

3. Podkladom pre rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu bola zmenka č. XXXXXXXXXX vystavená dňa 21. 09. 2011 vystaviteľom - Karolom Benčurikom v prospech remitenta spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., ktorá bola pripojená ako listinný dôkaz k uvedenému exekučnému konaniu.

4. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/173/2016 vystupuje ako žalobca spoločnosť CD Consulting s. r. o. so sídlom Praha 1, Politických väzňů 1272/21, IČO 264 29 705, pričom svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy odvodzuje od identickej zmenky, teda zmenky č. XXXXXXXXXX vystavenej dňa 21. 09. 2011 vystaviteľom - D. I. v prospech remitenta spoločnosti Pohotovosť, s. r. o.. Súd ma preukázané, že žalobca je oprávnený z uvedenej zmenky ako indosátar. Táto skutočnosť vyplýva z údajov uvedeného na druhej strane predmetnej zmenky.

5.Podľa § 35 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

6.Súd má preukázané, že o uplatnenom nároku žalobcu už bolo právoplatne rozhodnuté a to v rozhodcovskom konaní, kde Stály rozhodcovský súd rozhodol o návrhu pôvodného zmenkového remitenta a priznal mu nárok odôvodnený tými istými skutkovými okolnosťami, na podklade tých istých listinných dôkazov a voči tomu istému žalovanému ako si uplatňuje žalobca v tomto konaní.

7.Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p."), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8.Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky")

9.Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10.Vzhľadom k tomu, že o uplatnenom nároku už bolo právoplatne rozhodnuté, a keďže táto prekážka predstavuje nesplnenie jednej z procesných podmienok, ktoré nemožno odstrániť, súd konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/173/2016 podľa vyššie citovaných ustanovení C. s. p. zastavil.

11.Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12.V danom spore žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, preto súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. a zásady "a contrario" tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len "ZoSP"), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14.Podľa § 11 ods. 4 prvej vety ZoSP okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZoSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16.Žalobca uhradil súdny poplatok vo výške 54,50 eur dňa 05. 09. 2016. Vzhľadom k vyššie uvedeným ustanoveniam § 11 ods. 3 a 4 ZoSP súd vracia žalobcovi súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur, teda vo výške 47,80 eur.

Vzhľadom k tomu, že o uplatnenom nároku už bolo právoplatne rozhodnuté, a keďže táto prekážka predstavuje nesplnenie jednej z procesných podmienok, ktoré nemožno odstrániť, súd konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/173/2016 podľa vyššie citovaných ustanovení C. s. p. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.