

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/6/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4409212241  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4409212241.26

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, Piešťany IČO: 36234176 proti žalovanej: T. O., B.. XX.XX.XXXX, S.H. , V. XX, právne zastúpený: JUDr. Magyerka Ladislav, advokát, AK Nové Zámky , Ernestova bašta 2 o zaplatenie 735,84 Eur takto

### rozhodol:

Súd žalobu v časti zaplatenia sumy 487,49 eur **z a m i e t a** .

Žalovaná má **n á r o k** na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 25.08.2009 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 735,84 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 23.03.2006 zmluvu o poskytnutí úveru na kúpu tovaru v hodnote 630,35 eur, z tejto sumy žalovaná zaplatila v hotovosti sumu 99,58 eur a na zvyšnú sumu žalobca poskytol žalovanej úver , ktorý sa zaviazala uhrádzať v 36 mesačných splátkach po 21,64 eur. Žalobca k veci ďalej uviedol, že žalovaná uhradila len 2 splátky, v dôsledku čoho dlh žalovanej predstavuje sumu 735,84 eur.

2. V uvedenej veci súd vydal platobný rozkaz č.k. 13 Ro 212/2009 zo dňa 19.10.2009, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaná podala voči platobnému rozkazu dňa 11.11.2009 odpor. Poukázala v ňom , že textu zmluvy nerozumela, ďalej poukázala na to, že bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7 Ps 7/2007 pozbavená spôsobilosti na právne úkony.

3. V uvedenej veci súd prvej inštancie rozhodol prvýkrát rozsudkom zo dňa 23.004.2010 tak, že žalobe vyhovel. V dôsledku odvolania žalovanej Krajský súd v Nitre ako súd druhej inštancie uvedený rozsudkom uznesením č.k. 9 Co 220/2010 -61 zo dňa 30.08.2010 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení poukázal na to, že je potrebné posúdiť platnosť zmluvy z hľadiska spôsobilosti žalovanej takýto právny úkon uzatvoriť a posúdiť obsah zmluvy z hľadiska zákona čl. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

4. Súd prvej inštancie vo veci druhýkrát rozhodol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5 C 6/2010 zo dňa 23.04.2013 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 487,49 eur a trovy konania. Konanie v časti úrokov vo výške 205,03 eur zastavil. Tento rozsudkom bol v dôsledku odvolania žalovanej v napadnutej vyhovujúcej časti ako aj v časti o trovách konania zrušený uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7 Co 189/2013 zo dňa 30.12.2013. V uvedenom uznesení Krajský súd poukázal na skutočnosť, že v prípade absolútne neplatného právneho úkonu bezdôvodné obohatenie získané z tohto úkonu vzniká od samého vzniku právneho úkonu. Objektívna premlčacia doba začne teda plynúť už od vzniku takéhoto právneho úkonu. Subjektívna premlčacia doba začne plynúť od vtedy, keď sa oprávnený dozvie, že bezdôvodné obohatenie bolo získané a kto ho získal. Podľa názoru Krajského súdu je v tomto prípade potrebné posudzovať premlčanie nároku žalobcu ohľadne doby, tak, ako to vyplýva z §

107 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že počiatok plynutia objektívnej 3 ročnej premičacej doby pri bezdôvodnom obohatení, získanom z absolútne neplatného právneho úkonu je potrebné stanoviť dňom nasledujúcim po dni, v ktorom vznikol právny úkon, teda v tomto prípade dňom 24.03.2006. Podľa názoru Krajského súdu žalobca podal návrh 25.08.2009, uplatnil teda svoj nárok po uplynutí zákonom stanovenej 3 ročnej objektívnej premičacej doby, ktorá v tomto prípade uplynula dňom 24.03.2009.

5.Podaním doručeným na súd dňa 16.05.2014 oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľom OBRANA, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník konania na strane žalovanej.

6.Podaním doručeným na súd 27.05.2015 oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľom OBRANA, že z uvedeného konania vystupuje.

7.Právny zástupca žalovanej v priebehu konania uviedol, že žiada, aby súd žalobu zamietol preto, že pohľadávka žalobcu bola premičaná. V prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania.

8.Žalobca sa pojednávania nariadeného vo veci na deň 28.10.2016 nezúčastnil, súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9.Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 23.03.2006, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7 Ps 7/2007 zo dňa 13.11.2007, lekáorskými správami o zdravotnom stave žalovanej, znaleckým posudkom č. 133/2007 o zdravotnom stave žalovanej, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10.Z úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou zo dňa 23.03.2006 mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 15 990,-Sk, ktorý mala splácať v 36 mesačných splátkach po 652,-Sk, celková výška úveru bola určená sumou 23 472,-Sk.

11.Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7 Ps 7/2007 zo dňa 13.11.2007 mal súd preukázané, že uvedeným rozsudkom bola žalovaná pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

12.Z lekáorských správ nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že žalovaná bola opakovane ústavne liečená v psychiatrickej nemocnici Hronovce od 21.09.2006 do 3.10.2006 so záverom : mentálna retardácia, ďalej od 14.05.21991 do 17.06.1991 - mentálna retardácia v pásme debilít a ďalej v Nemocnici s poliklinikou Nové Zámky od 17.05.2006 do 2.6.2006.

13.Zo znaleckého posudku č. 133/2007 mal súd preukázané, že žalovaná sa od roku 1969 lieči na psychiatrii, bola opakovane a mnohopočetne hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží a na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou Nové Zámky. Podľa znaleckého posudku žalovaná chodila do školy asi 5-6 rokov. Vedela písať a čítať, ale už nevie. Podľa znaleckého posudku bola u žalovanej preukázané degradácia osobnosti s afektívnou tuposťou, stratou záujmu o seba i okolie a analfabetizmus. V čase vypracovania znaleckého posudku žalovaná trpela organickým kognitívne afektívnym psychosyndrómom, čo je nezvratná zmena centrálnej nervovej sústavy s narušením osobnosti a znížením rozumových schopností.

14.Podľa § 38 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka je neplatný právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil nemá spôsobilosť na právne úkony. Tak isto je neplatný právny úkon osoby, konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

15.Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16.Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17.Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí, za 2 roky od dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

18.Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za 10 rokov, odo dňa, keď k nemu došlo.

19.Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

20.V uvedenom prípade súd rozhodoval len o žalobe v časti v ktorej bol zrušený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5 C 6/2010 zo dňa 23.04.2013, teda v časti povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 487,49 eur a v časti náhrady trov konania. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 5C 6/2010 nadobudol v časti zastavenia konania vo výške 205,03 eur právoplatnosť.

21.Z procesného hľadiska súd vo veci neriešil účasť vedľajšieho účastníka konania - vedľajší účastník konania jednak oznámil „vystúpenie z konania“ jednak Civilný sporový poriadok pojem vedľajšieho účastníka konania nepozná.

22.V prvom rade sa súd opätovne zaoberal otázkou platnosti alebo neplatnosti úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 23.03.2006. z lekárskeho správ, ktorý sa nachádzajú v spise mal súd preukázané, že žalovaná sa dlhodobo, už od roku 1969 liečila na psychiatrii. Podľa znaleckého posudku vypracovaného v r. 2007 (teda rok, po podpise úverovej zmluvy) žalovaná dlhodobo trpela psychiatrickým ochorením, mentálnou retardáciou a analfabetizmom. Vzhľadom na to, je súd toho názoru, že žalovaná trpela aj v čase podpisu úverovej zmluvy duševnou poruchou, pre ktorú je potrebné posúdiť jej právny úkon ako úkon osoby, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony, teda ako na absolútne neplatný právny úkon. V tomto prípade nie je dôležité, kedy nadobudol rozsudkom o spôsobilosť o pozbavení na právne úkony právoplatnosť. Súd teda považuje podpis úverovej zmluvy žalovanou dňa 23.03.2006 za absolútne neplatný právny úkon. Z uvedeného dôvodu nebolo potrebné skúmať, či úverová zmluva zo dňa 23.03.2006 neporušuje zásady spotrebiteľského práva.

23.Z doterajšieho obsahu spisu vyplýva, že žalobca žalovanej poskytol na základe úverovej zmluvy finančné prostriedky vo výške 15990,-Sk, teda cca 530,-eur. Preto, že tieto finančné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na základe absolútne neplatného právneho úkonu - úverovej zmluvy zo dňa 23.03.2006 žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila. Súd preto riešil v tejto súvislosti otázku premlčania nároku z bezdôvodného obohatenia, ktorá bola opätovne vznesená právnym zástupcom žalovanej.

24.V tejto súvislosti bola námietka premlčania posúdená už v uznesení Krajského súdu v Nitre č.k. 7 Co 189/2013 zo dňa 30.12.2013, právnym názorom súdu druhej inštancie je súd prvej inštancie viazaný. Súd teda považuje žalobu žalobcu za nedôvodnú preto, že žalobca uplatnil svoj nárok po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej objektívnej premlčacej doby tak, ako je uvedené na strane 6 citovaného uznesenia.

25. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti zaplatenia sumy vo výške 487,49 eur zamietol.

26. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP s prihladnutím na 262 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).