

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/850/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202623
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715202623.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej v spore žalobcu R. J., IČO: XXXXXXXX, zastúpeného E., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom H. XX, L. proti žalovanej V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., H. XXX/XX, o zaplatenie 291,97 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24. júna 2015, č. k. 7C/110/2015-39, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 291,97 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,42 eur, od 01.01.2013 do zaplatenia, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 289,55 eur, od 07.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 79,91 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 559 ods. 2, § 517 ods. 1, 2, § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. Rozhodol na základe výsledkov vykonaného dokazovania, z ktorého mal preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť tým, že riadne a včas nesplácala svoje záväzky. Keďže nereagovala ani na pokus o zmier, žalobca podal na súd návrh na vydanie platobného rozkazu, proti ktorému žalovaná podala odpor, v ktorom sa odvolávala na zaplatenie faktúr, ktoré však boli pod inými číslami a z iného obdobia ako sa podanou žalobou domáhal žalobca. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaná zaplatila faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 31.08.2010 vo výške 263,35 eur, ktorá bola vystavená za obdobie 19.07.2009 - 18.07.2010 a faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 21.03.2011 vo výške 28,62 eur, ktorá bola vystavená za obdobie 19.07.2010 - 12.01.2011 t. j. spolu 291,97 eur. Tieto faktúry boli predmetom konania sp. zn. 10C/74/2014, kde konanie bolo práve z dôvodu úhrady predmetných faktúr zastavené. V preskúmvanej veci v konaní sp. zn. 7C/110/2015 ide o nedoplatky z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2012, za obdobie od 24.04.2012 do 18.11.2012, suma 2,42 eur, splatnej dňa 31.12.2012 a z faktúry č. XXXXXXXXXX, zo dňa 23.10.2013, za obdobie od 19.11.2012 do 31.07.2013, suma pôvodne 421,82 eur, splatnej dňa 06.11.2013. Konštatoval, že faktúry sú vystavené za iné obdobie ako v konaní sp. zn. 10C/74/2014, z ktorého dôvodu považoval žalobu za skutkovo i právne dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel. Žalovaná tým, že nezaplatila faktúry za dodávky plynu riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania vo výške 8,75% a 8,50% ročne. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, ktorá uviedla, že nesúhlasí s rozsudkom súdu prvej inštancie z dôvodu, že žalovaná suma bola zaplatená dňa 19.03.2014, ktorú skutočnosť žalobca uznal listom dňa 23.01.2015. Vo veci už súd rozhodol a žalovanú sumu uznal za zaplatenú.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol potvrdenie napadnutého rozsudku. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že žalovaná nesprávne a nepravdivo tvrdí, že došlo k zániku pohľadávky, o ktorej zaplataenie ide v danom spore. Opakovane poukázal na tú skutočnosť, že v preskúmanom spore si uplatňuje nárok na zaplataenie pohľadávok, ku ktorým boli vystavené doklady, a to: faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2012 za obdobie od 24.04.2012 do 18.11.2012, suma 2,42 eur, splatná dňa 31.12.2012, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2013 za obdobie od 19.11.2012 do 31.07.2013, suma pôvodne 421,82 eur, splatná dňa 06.11.2013. K listu zo dňa 23.01.2015, ktorý žalovaná uvádza v podanom odvolaní uviedol, že tento list sa týka iných záväzkov žalovanej, a to záväzkov z roku 2010 a 2011, pri ktorých sú iné dátumy splatnosti a iné čísla dokladov.

4. Krajský súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (zák. č. 160/2015 Z. z.), ďalej len CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní žalovanou vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie uvedenými v odôvodnení jeho rozsudku, na ktoré odôvodnenie v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Na zdôraznenie správnosti dôvodov rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd dodáva:

6. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie nepochybne vyplýva, že strany sporu uzavreli dňa 23.04.2012 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Odberateľkou bola žalovaná s odberným miestom Obec J. L., ul. H., J. XXX XX, č. orient. XX, č. súp. XXX, č. bytu: XX. Z poznámky uvedenej v predmetnej zmluve vyplýva, že sa jedná o obnovenie zmluvného vzťahu s dátumom prihlásenia 24.04.2012. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2012 za obdobie od 24.04.2012 do 18.11.2012 sumu 2,42 eur, splatnú dňa 21.12.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2013 za obdobie od 19.11.2012 do 31.07.2013, sumu pôvodne 421,82 eur splatnú dňa 06.11.2013. V konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 10C/74/2014 sa viedlo konanie o zaplataenie faktúr č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, ktoré konanie bolo z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené.

7. Nedoplatok žalovanej voči žalobcovi predstavuje sumu 291,97 eur, zaplataenia ktorej sa žalobca v tomto konaní voči žalovanej domáha, a zaplataenie ktorej žalovaná pred súdom prvej inštancie ani v odvolacom konaní neprekázala.

8. V sporovom občianskom súdnom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v civilnom sporovom konaní spočíva v zodpovednosti strany sporu za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany sporu, táto dôkazné bremeno neuniesla, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, keď neboli preukázané určité skutočnosti, významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti strany sporu, ktorá nesplnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 101 a v § 120 ods. 1 prvej vety O.s.p. účinného do 30.06.2016 alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec).

9. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré sa týkajú povinnosti tvrdenia a povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

10. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy, žalobca v konaní preukázal svoje tvrdenia listinnými dôkazmi, a to predložením faktúr č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Naopak, žalovaná žiaden relevantný dôkaz o svojom tvrdení, že žalovanú sumu zaplatila nepredložila, ale ani neoznačila. Pokiaľ v konaní tvrdila, že žalovanú sumu zaplatila, z ktorého dôvodu došlo k späťvzatiu žaloby v konaní vedenom pred súdom prvej inštancie pod sp. zn. 10C/74/2014 je potrebné súhlasiť so závermi súdu prvej inštancie, že v uvedenom konaní sa jednalo o nedoplatky, ktoré sa týkali iného odberného miesta, iných faktúr, ako aj iného zúčtovacieho obdobia.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že bremeno dôkazu žalovaná nespĺnila, neoznačila a nepredložila relevantné dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, že žalovanú sumu zaplatila, následkom čoho je neunesenie dôkazného bremena žalovanou a jej neúspech v tomto súdnom konaní.

12. Z týchto dôvodov krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej, ktorá v odvolacom konaní úspech nemala.

14. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).