

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16C/107/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7105209057
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7105209057.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ildikó Vekrbauerovou v právnom spore žalobcu: N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36588725 proti žalovanej: Q., nar. XX.X.XXXX, bytom S., právne zastúpenej JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou AK so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o zaplatenie 1.058,89 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.058,89 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.8.2004 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 100%.

Štátu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 8.4.2005 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.058,89 EUR (31.900,- Sk), úroku z omeškania vo výške 17,6% ročne z dlžnej sumy od 1.8.2004 do zaplatenia a trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná a L. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - rodinného domu, nachádzajúceho sa na S., ktorí sa nestarajú o nehnuteľnosť a nevykonávajú žiadnu údržbu a nevyhnutné opravy na nehnuteľnosti. Preto strecha nehnuteľnosti bola v dezolátnom stave a do bytu, ktorý obýva žalobca, zatekalo. Nakoľko žalovaná ani po upozornení žalobcu závady neodstránila, žalobca musel na svoje náklady strechu opraviť, resp. opravu zabezpečiť. Z predložených fotografií je zrejmé, že plech na streche bol celkom zhrdzavený, na viacerých miestach zatekalo, a preto oprava bola nevyhnutná. Žalobca prevedenou opravou predišiel vysokým škodám aj vysokým nákladom, ktoré by vznikli, ak by sa oprava nevykonala. Žalobca opravu strechy a natretie strechy farbou vykonal, resp. dal vykonať v mesiaci júl 2004 a trvalo viac ako dva týždne. Odstránenie závad a oprava strechy spočívali v odstránení hrdze drôtenou kefkou, šmirglom, brúsnyim plátnom a špachtľou, čo bolo nevyhnutné pred aplikáciou náteru. Zároveň došlo aj k odstráneniu poškodení, pričom išlo o uvoľnený plech na okraji strechy, popod ktorý zatekalo a tiež vyspádovanie, nakoľko vplyvom toho, že v zime na streche zamrzol napadnutý sneh, ktorý sa zosunul do odtokového žľabu, približne o 2 - 3 cm sa okraj strechy zodvihol a tým sa stalo, že voda zatekala po stene a murive domu. Všetky závady boli odstránené, strecha bola natretá 2x striebornou protikoróznou farbou, celkom vo výmere 159,5 m². Žalobca na opravu strechy vrátane materiálu zaplatil celkom 31.900,- Sk (1.058,89 EUR), 200,- Sk za 1 m², pričom sa snažil opravu uskutočniť za minimálne náklady. Žalovaná odmietala uhradiť žalobcovi vyššie uvedené náklady. Žalobca svoj nárok právne odôvodnil ustanovením § 742 Občianskeho zákonníka, nakoľko

obstaral záležitosť v prospech podielových spoluvlastníkov nehnuteľností, aby odstránil hroziacu škodu na nehnuteľnosti. Nárok si žalobca v celej výške zodpovedajúcej jeho hmotným nákladom uplatnil voči žalovanej ako jednému z podielových spoluvlastníkov, pretože záväzok podielových spoluvlastníkov na plnenie voči nemu je spoločný a nerozdielny podľa ust. § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Košice I vydal vo veci dňa 18.4.2005 platobný rozkaz č.k. 15Ro/1968/2005-4, ktorý bol žalovanej doručený dňa 19.5.2005 a proti ktorému podala dňa 2.6.2005 v zákonnej lehote odôvodnený odpor.

4. Žalovaná vo svojom odpore uviedla, že popiera akékoľvek opravy a údržbu, ktoré žalobca mal na rodinnom dome vykonať, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti rodinného domu v polovici, druhá polovica nehnuteľnosti je vo vlastníctve syna žalobcu L.. Rodinný dom pozostáva z dvoch samostatných bytových jednotiek, na prízemí býva matka strán sporu, na 1. poschodí býva žalobca a spoluvlastník L. býva v byte spolu s matkou strán sporu. V roku 2004 v mesiaci júl sa nevykonávali žiadne opravy strechy, nevykonával sa ani náter strechy, preto žalovaná nie je ochotná žalobcovi nič uhradiť, navyše žalobca nie je spoluvlastníkom a nemal od žalovanej súhlas na vykonanie akýchkoľvek prác, ktoré by súviseli s udržiavaním alebo rekonštrukciou nehnuteľnosti. Medzi žalovanou a žalobcom nie sú dobré vzťahy a takýto súhlas by žalovaná žalobcovi nikdy nedala. Všetky opravy týkajúce sa nehnuteľnosti žalovaná vykonávala spolu so svojou matkou na vlastné náklady a žalobca, odkedy nie je vlastníkom, teda od r. 2000 na nehnuteľnosti nevykonával žiadne opravy ani údržbu, byť v rodinnom dome užíva bez právneho dôvodu, nemá so žalovanou uzavretú žiadnu nájomnú zmluvu a nehnuteľnosť užíva bezplatne a za spoluvlastnícky podiel žalovanej neposkytuje žiadnu finančnú úhradu. Žalobcom uvádzané skutočnosti, že bol uvoľnený plech a že do domu zatekalo, sú vykonštruované, tieto tvrdenia sú účelové len preto, aby sa žalobca obohatil na úkor žalovanej. Žalobca aj keď nie je spoluvlastníkom nehnuteľností a nemá uzavretú nájomnú zmluvu, sa snažil vykonávať všetky práva ako vlastník. Na Okresnom súde Košice I sa vedie niekoľko konaní, v ktorých žalobca vymáha od žalovanej náklady za údajné investície, opravy, údržby a návrhom sa domáha úhrady súm, ktoré sú pre žalovanú nepreskúmateľné. Žalobca podáva návrhy len proti žalovanej, pretože je invalidná dôchodkyňa a má pravidelný príjem a ďalší spoluvlastník Stanislav Škerlík - syn žalobcu, nie je zamestnaný a nepoberá sociálne dávky, resp. aj pokiaľ poberá, čo vyplýva zo žaloby, tak tieto asi nie sú postihnuteľné výkonom rozhodnutia.

5. Na základe vyššie uvedených dôvodov žalovaná navrhla, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a zaviazal žalobcu k zaplateniu všetkých trov konania.

6. Žalobca sa k odporu žalovanej vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 16.6.2005, v ktorom okrem iného uviedol, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti - rodinného domu, ktorý sa nachádza na S. a v ktorom sa nachádzajú dva byty, pričom žalovaná užíva byt na prízemí, žalobca užíva byt na poschodí. Žalovaná v rodinnom dome býva roky, má tu trvalý pobyt a rozhodne byt na prízemí aj svoju časť užíva, ale vôbec sa o nehnuteľnosť nestará, nič dlhé roky neplatí, teda poplatky za plyn, vodu, elektrinu, kúrenie, údržbu a opravu domu, poisťné atď., v súvislosti s užívaním domu a bytu. Preto žalobca voči žalovanej uplatnil neuhradené poplatky v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13C/690/2002, v ktorom bolo vydané predbežné opatrenie a z uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 14Co/153/2003 zo dňa 13.10.2003 jednoznačne vyplýva, že žalobca je oprávneným užívateľom jedného z dvoch bytov, nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti - v dome na S.. Žalobca vo svojom vyjadrení ďalej poukázal na to, že dlhé roky žiadal žalovanú, aby prispievala na opravu domu, na údržbu, atď. a tak to bolo aj v tomto prípade, čo sa týka opravy strechy, pretože viackrát žalovanú upozornil na to, že je potrebná oprava strechy a žiadal ju, aby ako vlastníčka opravu aj urobila, prípadne finančne sa na oprave strechy podieľala. Žalobca poukázal na hrdzavejúci plech na streche domu, ktorý keď sa v čo najkratšom termíne neodstráni, tak celkom prehrdzavie, čím vznikne vysoká škoda, nakoľko následne bude potrebné vymeniť celú krytinu na streche domu. Ďalej uviedol aj tú skutočnosť, že zatiaľ je len malé zatekanie, obzvlášť pri búrkach a vetre, kedy pod uvoľnený plech na okraji strechy zateká a dažďová voda premáča strop v byte navrhovateľa. Aby neboli pochybnosti o tom, že žalovanú žiadal o opravu strechy a včas na nevyhnutnosť opravy upozornil, obrátil sa na ňu aj písomne a tiež pred svedkom ju o prevedenie opravy strechy žiadal. Opravy a náter strechy boli nevyhnutné a keby ich žalobca nevykonával, vznikla by vysoká škoda žalobcovi zatekaním do bytu (zničený

nábytok, neobývateľný byt, atď.), ale aj žalovanej, lebo pri väčšom zatekaní by už voda prenikla aj do jej bytu na prízemí domu. Žalobca sa v otázke opravy strechy radil aj s odborníkom, ktorý povedal, že odstránenie hrdze, náter strechy farbou a ďalšie opravy sú nevyhnutné a je nutné urobiť ich hneď, pretože ďalšiu zimu by už strecha zrejme nevydržala, rozhodne by už vznikli prinajmenšom zatekaním vysoké škody. Žalobca navrhoval na odstránenie pochybností a preukázanie nevyhnutnosti opravy a natretie strechy farbou, aby súd určil súdneho znalca, ktorý tieto okolnosti posúdi a zároveň tiež určí, či opravy a nátery boli vykonané a tiež odhadol a stanovil cenu opravy a náteru strechy vrátane materiálu.

7. Okresný súd Košice I rozsudkom č.k. 16C/107/2005-190 zo dňa 9.6.2010 zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.058,89 EUR žalobcovi s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne od 21.5.2005 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

8. Proti uvedenému rozsudku podali odvolanie žalobca aj žalovaná. Žalobca vo svojom odvolaní žiadal napadnutý rozsudok zmeniť v zamietavom výroku a žalobe vyhovieť v celom rozsahu, teda aj v časti uplatneného úroku z omeškania za obdobie od 1.8.2004 a taktiež zmeniť výrok o trovách konania a žalobcovi priznať ich náhradu. Mal za to, že súd prvého stupňa dospel v časti úroku z omeškania k nesprávnym skutkovým zisteniam, pokiaľ ide o záver, že v konaní nebolo preukázané, aby žalobca vyzval žalovanú na plnenie bezprostredne po ukončení po oprave strechy. Mal za to, že táto skutočnosť bola poukázaná tak výpoveďou žalobcu ako aj svedeckými výpoveďami a čestnými prehláseniami. Žalovaná v konaní nepopiera, aby bola vyzvaná na plnenie tak, ako to uviedol žalobca. Na pojednávaní dňa 17.1.2007 bola osobne prítomná a na účastnícku výpoveď žalobcu v tomto smere nereagovala. Mal teda za to, že aj keď v konaní nepredložil doklad spočívajúci v písomnej výzve na plnenie adresovanú žalovanej, vyhodnotením vykonaných dôkazov je treba takúto skutočnosť považovať za preukázanú. Žalobca za nesprávne považoval aj výrok o trovách konania, keď súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p..

9. Žalovaná v odvolaní uviedla, že vo svojej výpovedi na pojednávaní poprela tvrdenie, aby jej žalobca doručil výzvu, prípadne, aby jej osobne oznámil, že je potrebné na streche odstraňovať akékoľvek závady. Uviedla, že náter strechy žalobca vykonal svojvoľne bez toho, aby ju na to upozornil a mala za to, že uvedenú záležitosť vykonal v úmysle obohatiť sa na jej úkor. Nejednalo sa o situáciu, aby bolo potrebné odvracať hroziacu škodu. Strecha bola udržiavaná a asi pred 8 rokmi aj natieraná. Konštatovala, že ak by v skutočnosti strecha bola v stave, že by bolo potrebné vykonať nevyhnutné opatrenia, tieto by nespočívali v tzv. udržiavacích prácach, za ktoré je potrebné považovať aj maľovanie strechy, keďže je toho názoru, že takáto činnosť nemá vplyv na odvrátenie hroziacej škody. Mala za to, že súd sa nesprávne nevyporiadal a nezaoberal s otázkou, v akom rozsahu bolo potrebné obstaráť tzv. cudziu záležitosť, aby došlo k odvráteniu hroziacej škody. Namietala vieruhodnosť svedkov vypočutých v konaní s poukazom na to, že v prípade svedka Y. ide o dlhodobo nezamestnanú osobu, ktorá určitú dobu bývala spolu so žalobcom a tento uvedenú situáciu využil vo svoj prospech a vykonštruoval tzv. zmluvu o dielo. Aj ďalší svedok R. je známy žalobcu, ktorý s ním býval v byte v uvedenom rodinnom dome. So svedkyňou K. žalobca trvale udržiava blízky vzťah, využíva tzv. jej služby a aj motorové vozidlo, ktoré používa a je jej vlastníctvom, je v evidencii vedené na mene tejto svedkyne. Aj záhradný domček, ktorý žalobca kúpil, je evidovaný na jej meno z dôvodu, aby tento nevlastnil žiaden majetok a takto mohol v súdnych konaniach žiadať o oslobodenie od súdnych poplatkov. S poukazom na znenie § 743 Občianskeho zákonníka žalovaná mala za to, že konajúci bez príkazu a bez súhlasu vlastníka, v záujme ktorého mal konať, má nárok na náhradu nákladov, o ktoré sa mal ten, v prospech koho konal, obohatiť. Ona sa uvedeným konaním neobohatila, a preto necíti svoju zodpovednosť uhrádzať mu nejaké náklady. Poukázala na to, že v konaní nebolo preukázané, aby konanie žalobcu smerovalo k odvráteniu hroziacej škody a taktiež nebolo preukázané, aby ona sa na jeho úkor obohatila, a preto jeho nárok nepovažuje za dôvodný. Konštatovala navyše, že uvedená činnosť nepredstavuje zhodnotenie nehnuteľnosti, ale išlo by iba o účelové práce, ktoré mali nehnuteľnosť udržiavať. Ak by tvrdenia žalobcu aj boli pravdivé, ona je podielovou spoluvlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti iba v polovici, a preto nemožno uzavrieť, aby sa obohatila vykonaním prác v celom rozsahu ona.

10. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 1Co/338/2010-233 zo dňa 8.12.2011 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

11. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností. Z tohto dôvodu sú jeho závery predčasné, a teda aj nesprávne. Ďalej uviedol, že potom, čo právne zastúpenie žalobcu prevzal JUDr. Kerecman, podaním doručeným súdu dňa 3.5.2007 tento nárok žalobcu aj právne kvalifikoval podľa § 742 Občianskeho zákonníka ako obstaranie záležitostí v prospech podielového spoluvlastníka domu v snahe odvrátiť hroziacu škodu a zároveň uviedol, že nárok žalobcu predstavuje ním vynaložené nutné náklady. Odvolací súd citoval ustanovenie § 742, § 743 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka a uviedol, že z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obstaranie cudzích záležitostí bez toho, aby bol konajúci na to oprávnený, je možné len za účelom, aby sa tým odvrátila hroziaca škoda. Zásah do práv alebo oprávnených záujmov iného bez splnenia podmienok ustanovených v ods. 1, je treba považovať za protiprávny. V ods. 1 § 743 je upravená možnosť obstarania cudzej záležitosti bez príkazu aj pre prípad, ak nejde o odvrátenie hroziacej škody. Takéto obstaranie je možné len vtedy, keď konajúci upovedomí toho, koho záležitosť chce obstaráť a vyčká na jeho súhlas. Tieto podmienky obstarania platia aj vtedy, keď ide o obstaranie cudzích záležitostí v prospech toho, o koho záležitosť ide. Takýto súhlas musí byť daný pred uskutočnením zásahu. Aj v prípade, že sa jedná o protiprávny zásah, pokiaľ nie sú preukázané podmienky uvedené v ods. 1, právna úprava v ods. 2 priznáva konajúcemu určité práva, ak ide o záležitosť v prospech iného. Konajúci takto bez príkazu má nárok na náhradu nákladov, ktorými bol ten, v záujme koho konal v čase skončenia konania obohatený. Na rozdiel od konania v záujme odvrátenia hroziacej škody v tomto prípade je nárok na náhradu týchto nákladov iba v prípade, ak sa následok tohto konania spočívajúci v obohatení aj dostavil. Súd prvého stupňa v dôvodoch rozsudku konštatoval, že žalobca v konaní nepreukázal, že z jeho strany išlo o konanie smerujúce k odvráteniu hroziacej škody. Týmto záverom sa teda súd prvého stupňa nestotožnil s právnou kvalifikáciou nároku vykonanou žalobcom a vyhovujúci výrok súd založil na ust. § 743 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda ako konanie bez príkazu, bez súhlasu žalovanej ako spoluvlastníčky nehnuteľnosti so záverom, že žalovaná sa takýmto konaním žalobcu obohatila o sumu 1.058,89 EUR, teda v sume, akú mal žalobca uhradiť za vykonané práce a materiál. K uvedenému postupu súdu prvého stupňa odvolací súd uviedol, že s prihliadnutím na to, že žalobca nezodpovedá za právnú kvalifikáciu svojho nároku uplatneného na súde, ktorú má za povinnosť vykonať súd, nemožno považovať takýto postup súdu prvého stupňa za nesprávny, ak nároku vyhovel na základe iného právneho dôvodu, než ako ho vykonával žalobca. Za pochybenie však odvolací súd považoval skutočnosť, že súd prvého stupňa neprihliadol na to, že konanie bez príkazu, je konaním predstavujúcim protiprávny zásah do práv žalovanej ako spoluvlastníčky nehnuteľnosti a nárok žalobcu je takto obmedzený na situáciu, ak je možné vyvodiť záver, že ide o záležitosť v prospech žalovanej a výška nároku môže predstavovať iba sumu, o ktorú sa takto žalovaná obohatila. Posúdenie, či konaním žalobcu došlo k obohateniu na strane žalovanej ako spoluvlastníčky rodinného domu a v akom rozsahu je odbornou záležitosťou, ktorú súd prvého stupňa uzavrel bez toho, aby v tomto smere vykonával dokazovanie. Vzhľadom k tomu, že žalovaná tvrdenie žalobcu v tomto smere popierala, bolo potrebné uvedenú odbornú otázku riešiť zjavne za pomoci znaleckého dokazovania, vykonanie ktorého v konečnom dôsledku navrhoval aj sám žalobca. Bez takýchto odborných záverov nemal súd prvého stupňa podklady pre záver, či činnosť žalobcu mala vo vzťahu k rodinnému domu, ktorého je žalovaná spoluvlastníčkou zhodnocujúci následok a v akom rozsahu. Bez ozrejmenia tejto otázky nemožno uzavrieť, že skutkové závery súdu prvého stupňa, majú oporu vo vykonanom dokazovaní.

12. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa po vrátení veci, povinnosť vyporiadať sa s odbornou otázkou, či práce vykonané žalobcom na dome, možno vyhodnotiť ako práce zhodnocujúce a v akom rozsahu a z tohto vyvodiť záver o tom, či došlo na strane žalovanej k obohateniu. Vzhľadom k tomu, že k právnej kvalifikácii nároku vykonanej súdom prvého stupňa nemal už žalobca priestor sa vyjadriť, keďže táto bola zrejma až z dôvodu prvostupňového rozsudku, bude mať tento v priebehu ďalšieho konania priestor zaujať stanovisko k tejto právnej kvalifikácii, avšak v prípade, že zotrva na ním vykonanej právnej kvalifikácii, aj na označenie dôkazov na preukázanie jeho tvrdenia o tom, že konanie žalobcu smerovalo k odvráteniu hroziacej škody a že nárok žalobcu je potrebné kvalifikovať podľa § 742 Občianskeho zákonníka. V takomto prípade však bude na ňom uniesť dôkazné bremeno v tom, že jeho konanie bolo svojím charakterom vhodné a primerané hroziacej škode. Za hroziacu škodu možno považovať škodu, ktorá by bola spôsobená prípadným zatekaním do rodinného domu a z tohto hľadiska aj ozrejmiť, či práce žalobcu spočívajúce v očistení zhrdzavenej strešnej krytiny a jej nátere je opatrením primeraným a vhodným na predídenie takto hroziacej škody. Samotná údržba strechy spočívajúca v jej očistení a vykonaní náteru, sa nejaví totiž byť činnosťou smerujúcou k odstráneniu škody hroziacej z titulu zatekania.

13. K odvolacej námiatke žalovanej spočívajúcej v tvrdení, že ona ako podielová spoluvlastníčka nemôže zodpovedať za celý rozsah nákladov žalobcu, aj keby tieto boli dôvodné, odvolací súd uviedol, že túto námiatku nepovažuje za dôvodnú s poukazom na to, že z ust. § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí, sú povinní všetci spoluvlastníci, a to spoločne a nerozdielne. Z takejto právnej úpravy teda vyplýva aj možnosť žalobcu uplatniť takýto nárok aj proti jednému z podielových spoluvlastníkov, a to v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd považuje za predčasný záver súdu prvého stupňa o dôvodnosti základu nároku, teda ohľadom samotnej istiny, považuje za predčasné aj jeho závery ohľadne ustálenia dátumu omeškania žalovanej. Pri riešení tejto otázky bude v priebehu ďalšieho konania povinnosťou súdu prvého stupňa vyporiadať sa aj s tými námiatkami žalobcu, ktoré v tejto otázke uviedol v odvolaní. Ďalej odvolací súd súdu prvého stupňa uložil povinnosť v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

14. Okresný súd Košice I rozsudkom č.k. 16C/107/2005-335 zo dňa 25.4.2014 návrh žalobcu zamietol a vyslovil, že o trovách tohto konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, proti ktorému podal včas odvolanie žalobca.

15. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 1Co/743/2014-377 zo dňa 10.2.2016 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

16. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že súd prvého stupňa založil svoj zamietavý výrok na skutkových záveroch, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní a v dôsledku nesprávnych skutkových záverov vec aj nesprávne právne posúdil. Ďalej uviedol, že tak, ako na to odvolací súd poukázal už v predchádzajúcom svojom zrušujúcom uznesení zo dňa 8.12.2011 pre rozhodnutie o nároku žalobcu je podstatné vyriešenie skutkovej otázky, či práce vykonané žalobcom na streche rodinného domu, ktorého spoluvlastníčkou je žalovaná, možno vyhodnotiť ako konanie bez príkazu vykonané so zámerom odvrátenia škody. V takom prípade by sa mal nárok žalobcu spravovať ustanovením § 742 Občianskeho zákonníka a žalobca by mal nárok na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s obstaraním tejto záležitosti, a to aj za situácie, ak sa výsledok bez zavinenia konajúceho nedostavil. Súd prvého stupňa túto otázku riešil za pomoci znalca, ktorý na súdom položenú otázku, či vykonaním prác žalobcom uvedených v bode 1 došlo k odvráteniu ďalšieho zatekania strechy rodinného domu nachádzajúceho sa v V. uviedol, že vykonaním stavebných prác v bode 1 došlo k odvráteniu zatekania strechy rodinného domu čiastočne. Prichytením neupevnených pozinkovaných plechov a prespádovaním strešnej krytiny došlo k zlepšeniu odtoku zrážkových vôd a zamedzeniu zatekania zrážkových vôd popod uvoľnené prvky klampiarskych konštrukcií plechovej strechy. Zacínovaním otvorov strešnej krytiny z pozinkovaného plechu došlo k zamedzeniu prieniku zrážok do konštrukcie strechy v mieste výskytu dier v strešnej krytine. Konštatoval, že v čase ohliadky zacínovaných dier, neboli tieto dostatočne viditeľné, keďže zacínované miesta boli zatreté farbou realizovaného náteru. Realizovaným náterom strešnej krytiny v roku 2004 sa zamedzilo ďalšiemu korodovaniu strešnej krytiny. Tento náter nezabezpečuje zamedzenie zatekania a nie je na to určený. Podľa stavu strešnej krytiny a jej veku k roku 2004, ktorá je 25 rokov a stavu strechy a strešnej krytiny zistenému pri ohliadke v roku 2013 je potrebná kompletná výmena strešnej krytiny, aby sa zabezpečila funkcia strechy, t.j. ochrana nehnuteľnosti pred účinkami atmosférických zrážok. Súd prvého stupňa napriek týmto záverom znalca zakladajúcich dôvodný záver o tom, že „opravou strechy bola čiastočne odvrátená hroziaca škoda“, nevyhodnotil nárok žalobcu za dôvodný podľa ust. § 742 Občianskeho zákonníka vzhľadom na jeho záver, že bolo preukázané, že pred vykonaním opravy už škoda existovala (zatečené steny bytu), a preto mal za to, že tieto opatrenia zabránili iba zväčšeniu rozsahu škody, čo považoval za nesplnenie podmienok pre vyhovieť žalobe. S takýmto záverom sa odvolací súd nestotožnil, zhodujúc sa pritom s odvolacou námiatkou žalobcu, že vznik škody nemusí časovo spadať do jedného momentu ako ani tomu, že za škodu možno považovať iba škodu v takom rozsahu, v akom existovala k momentu škodnej udalosti. Za pokračujúcu škodu totiž je potrebné považovať aj ďalšiu škodu, o ktorú sa jej rozsah zväčši plynutím času bez ohľadu na to, aby došlo k ďalšej následnej škodnej udalosti. Z tohto pohľadu teda za činnosť predchádzajúcej vzniku škody je treba považovať aj činnosť, ktorá predchádza vzniku ďalšej škody z rovnakej škodnej udalosti.

17. S poukazom na tieto závery nepovažoval odvolací súd závery súdu prvého stupňa o tom, že vykonanie opravy strechy v r. 2004 žalobca už nemohol odvracať škodu, pretože tá už v tom čase na rodinnom dome existovala. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na

ďalšie konanie a uložil súdu prvého stupňa opätovne vyhodnotiť nárok žalobcu a pri svojich záveroch rešpektovať záväzný právny názor odvolacieho súdu.

18. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovanej, výpoveďami svedkov R., R., Y.j a K., znaleckým posudkom č. 2/2014 vypracovaným znalcom Ing. Jozefom Čechovským, jeho ústnym vyjadrením na pojednávaní, písomnými a ústnymi vyjadreniami strán sporu a obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav veci:

19. Žalobca v priebehu konania zotrval na právnej kvalifikácii svojho nároku a poukázal na to, že tento je daný podľa ust. § 742 Občianskeho zákonníka, keďže konal bez príkazu, pretože odvrátil hroziacu škodu, preto má nárok na nevyhnutné náklady od žalovanej, ktorých výška je 1.058,89 EUR. Žalobca na preukázanie svojho nároku navrhol znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo na ozrejenie nasledujúcich otázok: 1. či bolo konanie žalobcu v júli 2004 - oprava plochej plechovej strechy rodinného domu na S., spočívajúca v oprave uvoľneného plechu okolo okraja strechy a jeho vyspádovaní, odstraňovaní hrdze pomocou šmirgľa, resp. brúsneho plátna, drôtenej kefy a špachtle a vykonania následného náteru celej plochy strechy sivo-striebornou syntetickou antikoróznou farbou na kov FERRO COLOR 2 v 1 výrobku Chemolak (vrchná a základná farby v jednom - spôsobilé odvrátiť hroziacu škodu spôsobenú ďalším zatekaním dažďovej vody na viacerých miestach do obytných miestností na hornom podlaží rodinného domu pod strechou a stekaním vody po stene a murive domu, 2. či bolo toto konanie žalobcu vhodné a primerané na odvrátenie hroziacej škody spočívajúcej v ďalšom zatekaní dažďovej vody, 3. vyčistiť nevyhnutné náklady žalobcu na vykonanie činností uvedených v otázke č. 1, 4. posúdenie správnosti a primeranosti vyčíslenia týchto nákladov žalobcom, 5. či možno považovať konanie žalobcu v otázke 1. vo vzťahu k rodinnému domu za zhodnocujúce práce, 6. vyčíslieť, v akom rozsahu došlo k zhodnoteniu nehnuteľnosti konaním žalobcu. Žalobca na preukázanie tej skutočnosti, že odvracal hroziacu škodu, navrhol doplniť dokazovanie výsluchom žalobcu o tom, že z akých dôvodov vykonal opravy, či tieto opravy boli nevyhnutné, v akých presných úkonoch spočívali opravné práce a aký bol konkrétny postup pri oprave strechy rodinného domu.

20. Z výpovede žalobcu súd zistil, že v lete 2003 zistil, že strecha rodinného domu na S. nie je v poriadku, voda zatekala do obývačky, a to smerom od okna až do prostriedku stropu, navyiac zatekala aj po stene, ďalej zistil, že plechová strecha je zhrdzavená a nachádzajú sa na nej diery. Preto viackrát žiadal žalovanú ústne, aby opravila strechu a vyzval ju aj listom zo dňa 15.8.2003, avšak žalovaná na tento list ani neodpovedala. S opravnými prácami začal od 12.7.2004 a trvali asi dva týždne a pri týchto prácach mu pomáhal R., s ktorým najprv opravili uvoľnený plech okolo strechy - atiky, tieto práce vykonal, skontroloval a upevnil R., následne sa odstraňovala hrdza pomocou šmirgľa, kefy a špachtle a následne strechu natreli sivo-striebornou syntetickou antikoróznou farbou. Za kúpu uvedenej farby zaplatil svedok Y. a po ukončení opravy strechy dňa 30.7.2004 navrhovateľ uhradil sumu 31.900,- Sk, a to na základe zmluvy o dielo, ktorú s ním uzavrel písomne dňa 1.7.2004. Svedok R. vykonal opravu strechy ako fyzická osoba - nepodnikateľ a žalobca hneď po ukončení opravy strechy ústne dňa 30.7.2004 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 31.900,- Sk za prítomnosti R., avšak žalovanú písomne na zaplatenie uvedenej sumy nevyzval.

21. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 5.9.2012 okrem iného uviedol, že mu do bytu dlhšiu dobu zatekalo, približne rok, a to jednak na severnej strane domu, kde je na streche odtokový žľab, do spálne, kde bol premočený plafón asi 0,5 - 1 m od steny a stena v hornej časti (pod plafónom) v dĺžke asi 3 metre od rohu a nad oknom, kde je garniža. Taktiež stekala voda po stene na vonkajšej strane domu, dostávala sa k elektrickým káblom a poistkám a vznikali tým problémy s elektrinou, skraty, vyhadzovalo ističe a poistky, ktoré sú v dome. V obývačke zatekalo nad oknom takmer po celej dĺžke ako je garniža v strede. Žalobca upozorňoval na nutnú opravu strechy žalobkyňu a matku E., ale nič s tým nerobili. Aby zabránil zatekaniu, diery, cez ktoré zatekalo do obývačky, lepil lepidlom, ale nepomohlo to, v krátkom čase lepidlo odpadlo. Podstatné je tiež to, že plech na streche bol na veľkej časti strechy silne zhrdzavený a diery cca 2 - 3 mm veľké vznikli nepochybne prehrdzavením plechu strechy. Keďže žalobca mal opodstatnené obavy, že ak sa strecha neopraví a nenatrie farbou (aby sa zabránilo zhrdzaveniu), plech na streche viac prehrdzavie, čím samozrejme bude zatekanie väčšie a aj škody na streche a v byte omnoho väčšie a oprava drahšia a náročnejšia. Preto z týchto dôvodov prikočil k oprave strechy a natretiu strechy farbou (po odstránení hrdze). Ďalej žalobca v uvedenom písomnom vyjadrení uviedol a opísal, v čom spočívali opravné práce na streche, ako aj postup pri opravných prácach a mal za to, že opravou strechy

a natretím strechy zabránil značným škodám, lebo jednak zatekaním by vznikli nepochybne veľké škody a tiež prehrdzavením plechu na streche by oprava bola podstatne náročnejšia a drahšia.

22. Žalovaná vo svojej výpovedi tvrdila, že žalobca v júli 2004 strechu neopravoval, pretože by to musela počuť aj vidieť a že žalovaná aj matka nevideli a nepočuli ani žalobcu, ani svedka R., že by opravovali strechu, pričom v letnom období majú otvorené okná. Ďalej tvrdila, že nemala vedomosť o tom, že strecha zateká a žalobca ju nežiadal ani ústne ani písomne o to, aby strechu opravila, nakoľko s ním najmenej 10 rokov nekomunikuje. Žalovaná k čestnému vyhláseniu T., ktorý tvrdil, že bol prítomný pri tom, ako ju žalobca žiadal o opravu strechy uviedla, že sa nezakladá na pravde, pretože T. nepozná a nikdy ho ani nevidela. Strecha bola naposledy natretá asi pred 8 rokmi a celú strechu natieral syn žalobcu L..

23. Žalovaná v konaní namietala, že žalobca nepreukázal tú skutočnosť, že tým, že natrel strechu, odvracal hroziacu škodu, resp. chcel predísť hroziacej škode, pretože žalovaná nepovažuje namaľovanie strechy za vhodný a primeraný spôsob predchádzania škode na streche a že konaním žalobcu došlo iba k bežnej údržbe strechy.

24. Z výpovede svedka R. súd zistil, že niekedy v polovici júna 2004 sa stretol so žalobcom, ktorého osobne pozná a ktorý ho oslovil, aby opravil strechu na rodinnom dome nachádzajúcom sa na S. Preto svedok v polovici júna 2004 osobne išiel na ohliadku strechy, pri ktorej bol prítomný aj žalobca a zistil, že strecha má také závady, že je potrebná jej oprava a natretie. Svedok pri ohliadke zistil, že na streche sú diery, plech bol zhrdzavený, okolo komína boli oduté plechy, okraj strechy bol tak prehnutý, že to bránilo odtokaniu vody zo strechy. Svedok v rokoch 1974 - 1990 bol zamestnaný ako pracovník v stavebníctve, a preto sa vyznal vo všetkých prácach, ktoré boli potrebné k oprave strechy. Z uvedeného dôvodu pri ohliadke žalobca a svedok podpísali zmluvu o dielo, v ktorej sa dohodli na tom, že oprava strechy aj natretie svedok vykoná za sumu 31.900,- Sk. Asi týždeň, resp. dva týždne po podpise zmluvy začali so žalobcom opravovať a natierať strechu, pričom oprava strechy spočívala v odstránení dier, ktoré boli asi vo veľkosti klincovej hlavičky, ďalej svedok vykonal kompletnú prípravu pred náterom, ktorá spočívala v odstránení hrdze a v odmastnení niektorých častí strechy a následne strechu 2x natrel. Strecha mala okolo 160 m² a svedok farbu, ktorú použil na natretie strechy zakúpil z vlastných prostriedkov v predajni Farby, laky na F., na natretie strechy použil 20 plechoviek farby a kúpil aj ďalší materiál ako riedidlo, šmirgle a štetce. Podľa tvrdenia svedka, práce v prevažnej miere vykonával sám, pomáhal mu pritom žalobca, ktorý strechu zametal, šmirgľoval a potom aj pri natieraní strechy. Počas vykonania prác na streche prišiel za svedkom R., ktorý na neho čakal asi pol hodiny, s ktorým následne po skončení prác odišli osláviť narodeniny svedka R.. Ďalej svedok vo svojej výpovedi uviedol, že práce vykonal v prospech žalobcu ako fyzická osoba, oprávnenie na podnikateľskú činnosť v tej dobe nemal a že po skončení prác mu žalobca zaplatil okolo 32.000,- Sk v hotovosti. Ďalej svedok vo svojej výpovedi tvrdil, že nakoľko bol osobne v byte navrhovateľa na S. na 1. posch. rodinného domu, videl v obývacej izbe na strope v rohu a nad oknom stopy po zatekaní vody zo strechy, ktorá skutočnosť súvisela s tým, že strecha bola deravá a voda sa mohla dostať pod plechovú strechu. Nakoľko svedok bol u žalobcu aj v ostatných miestnostiach, aj v týchto zistil, že na strope, resp. v rohoch sa nachádzajú stopy po zatekaní, ktoré v byte žalobcu objavil asi na 4 - 5 miestach vrátane obývacej izby. Svedok vo svojej výpovedi jednoznačne tvrdil, že ak by na streche nebola vykonaná oprava, jednoznačne by došlo k ďalšiemu zatekaniu vody zo strechy a tým aj k znehodnoteniu stien prvého podlažia bytu. Podľa názoru svedka strecha bola natretá asi pred 10 rokmi pred vykonaním náteru v júli 2004. Podľa tvrdenia svedka počas vykonania opravy strechy bol prítomný pri tom, ako žalobca žiadal od žalovanej, aby vyplatila žalobcovi náklady za opravu strechy, avšak súdu nevedel uviesť, akú presnú sumu žalobca žiadal od žalovanej.

25. Z výpovede svedka R. súd zistil, že mal vedomosti o tom, že svedok R. asi pred 3 - 4 rokmi opravoval strechu na rodinnom dome, v ktorom býval žalobca a jeho matka. Nakoľko sa osobne poznal so svedkom R. a pamätal si, že dňa 26.7., kedy svedok R. má narodeniny tento opravoval strechu žalobcu a v uvedený deň svedok prišiel za svedkom R. niekedy podvečer a počkal si na neho, kým sa prezlečie a následne spolu išli osláviť narodeniny. Potom, ako svedok R. j vykonal opravu strechy, žalobca požiadal svedka R., aby mu vymaľoval byt nachádzajúci sa na 1. poschodí rodinného domu na S., ale nakoľko svedok nemal dostatok času na vymaľovanie celého poschodia, vymaľoval iba jednu izbu a kuchyňu, pričom severná stena izby bola silne zatečená na viacerých miestach, najviac v rohu a na strope, preto flaky, ktoré boli po zatekaní vody zo strechy musel oškrabať a na týchto miestach dať novú stierku

a miestnosť vymaľovať. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že vtedy, keď prišiel k domu žalobcu, sa svedok R. nachádzal na streche a mal oblečené montérky.

26. Z výpovede svedkyne Y. súd zistil, že býva v rodinnom dome na S., ktorý susedí s rodinným domom žalobcu a že raz zbadala, že na plastovú stoličku a plastový stôl popadala hrdza a že žalobca bol na streche a šmirgľoval strechu, pričom na streche nikoho iného nevidela, iba žalobcu. Svedkyňa nevedela uviesť, kedy žalobca šmirgľoval a natieral strechu, avšak uviedla, že čestné vyhlásenie vlastnoručne napísala aj vlastnoručne podpísala na podnet žalobcu, ktorý za ňou prišiel a požiadal ju, aby napísala a potvrdila, že žalobca robil nejaké práce na streche.

27. Z výpovede svedkyne K. súd zistil, že sporadicky navštevovala žalobcu v rodinnom dome na S. a aj v lete 2004 bola na návšteve u žalobcu, kedy videla, že sa opravuje strecha, na ktorej videla žalobcu a svedka R. a že v chodbe rodinného domu videla farbu, štetce a iný materiál potrebný k natieraniu strechy a že žalobca povedal, že sa natiera strecha. Svedkyňa bola na návšteve u žalobcu aj predtým, ako sa uskutočnil náter strechy, kedy videla, že stropy a steny v byte sú zatečené a že žalobca jej viackrát pred opravou strechy povedal, že je potrebné strechu opraviť.

28. Z písomnej zmluvy o dielo súd zistil, že navrhovateľ ako objednávateľ a R. ako zhotoviteľ uzavreli dňa 1.7.2004 písomnú zmluvu, predmetom ktorej bola oprava plecom pokrytej plochy strechy, odstránenie hrdze a následné natretie strechy protikoróznou farbou. Z uvedenej zmluvy vyplýva aj tá skutočnosť, že plocha strechy, vrátane bokov bola 159,5 m² a taktiež vyplýva aj termín vykonania všetkých prác v priebehu mesiaca júl 2004 na dome na S., ako aj dohodnutá odmena 200,- Sk/1m² strechy, teda 31.900,- Sk, vrátane materiálu.

29. Z listiny označenej ako „Upomienka a žiadosť - uhradiť poplatky (plyn, previesť opravy domu, prispieť na údržbu“ súd zistil, že žalobca požiadal žalovanú okrem iného, aby opravila strechu, na ktorej je celkom zhrdzavený plech - krytina a ju upozornil, že pokiaľ strecha zostane bez opravy a natretia, plech celkom prehrdzavie. Zároveň žalobca upozornil žalovanú aj na to, že strecha zateká, na okraji (z prednej strany od ulice) je uvoľnený plech a pri daždi cez vzniknuté škáry mu zateká do bytu. Zároveň ju upozornil, že ak opravy neprevedie a ani finančne neprispieje žalobcovi, neostane mu iné, len previesť opravy a potom súdnou cestou tieto vymáhať. O zaslaní uvedenej upomienky svedčí podací listok, z ktorého je zrejme, že žalobca uvedenú upomienku podal na poštovú prepravu dňa 15.8.2003.

30. Pre účely tohto konania súd nariadil znalecké dokazovanie a znalecký posudok č. 2/2014 vypracoval Ing. Jozef Čechovský, znalec z odboru - Stavebníctvo, odvetvie - Odhad hodnoty stavebných prác. Znalec v závere svojho znaleckého posudku k 1. otázke súdu, či práce vykonané žalobcom spočívajúce v oprave uvoľneného plechu okolo okraja strechy a vyspádovaní, odstraňovaní hrdze pomocou šmirgľa, resp. brúsiaceho plátna, drôtenej kefy a špachtle, zacínovaných dier na streche vo veľkosti 2-3 mm na 8 - 10 miestach a vykonaní následného náteru celej plochy strechy sivo-striebornou synteticko-antikorovou farbou na kov FERRO COLOR, výrobcu Chemolak (vrchná a základná farba v jednom) vykonané v júli 2004 na streche rodinného domu, nachádzajúceho sa na S., je možné považovať za práce zhodnocujúce nehnuteľnosť - rodinný dom na ul. S. uviedol, že práce spočívajúce v oprave strešnej krytiny a nátere strešnej krytiny nepredstavuje zásadnú zmenu technických parametrov strešnej krytiny nehnuteľnosti a že v konkrétnom prípade ide o bežnú údržbu a náter strešnej krytiny, pre ochranu pred koróziou, ktoré nemožno považovať za práce zhodnocujúce nehnuteľnosť. Znalec ďalej uviedol, že pre porovnanie dohodnutej ceny 31.000,- Sk v zmluve o dielo spracoval výpočet hodnoty stavebných prác v cenovej úrovni 3. štvrtrok 2004, smerovými orientačnými cenami vydanými firmou ODIS. Vypočítaná hodnota je 31.635,68,- Sk, t.j. 1.050,11 EUR. Medzi vypočítanou cenou a cenou dohodnutou v zmluve o dielo je malý rozdiel predstavujúci v percentuálnom vyjadrení 0,83%. Dohodnutá cena v zmluve o dielo za opravu strechy je primeraná. Ďalej znalec na otázku súdu č. 3, či vykonaním prác žalobcom uvedených v bode 1. došlo k odvráteniu ďalšieho zatekania strechy rodinného domu na S. uviedol, že vykonaním prác žalobcom uvedených v bode 1. došlo k čiastočnému odvráteniu ďalšieho zatekania strechy rodinného domu. Ďalej uviedol, že prichytenie uvoľnených plechov strešnej krytiny a prespádovanie strešnej krytiny a zacínovanie dierok v strešnej krytine z pozinkovaného plechu zabezpečilo, že zrážková voda neprenikla priamo do strešnej konštrukcie a interiéru rodinného domu. Plechová krytina rímasy, zabezpečujúca odtok zrážkovej vody do strešného plechového žľabu, nemá vytvorený odkvapový nos v zmysle STN73360 klampiarske práce stavebné. Tým dochádza aj naďalej k zatečeniu rímasy po celej dĺžke a opadávaní omietky pod odkvapovým žľabom rímasy, čo je zrejme

z fotodokumentácie z miestneho šetrenia. Použitá farba FERRO COLOR 2 v 1 nie je určená na zabezpečenie vodotesnosti strešnej krytiny z pozinkovaného plechu. Realizovaný náter strešnej krytiny z pozinkovaného plechu zamedzuje korózii strešnej krytiny. Technický stav strešnej krytiny v čase ohliadky si vyžaduje výmenu strešnej krytiny a klampiarskych konštrukcií strechy, vzhľadom k dosiahnutiu hranice obvyklej životnosti strešnej krytiny z pozinkovaného plechu a klampiarskych konštrukcií na streche.

31. Znalec Ing. Jozef Čechovský sa k vypracovanému znaleckému posudku ústne vyjadril na pojednávaní a uviedol, že na záveroch znaleckého posudku (odpovede na otázky 1. a 3.) zotrvá v celom rozsahu a že čo sa týka odpovede na otázku č. 2, dohodnutú cenu posudzoval podľa dohody o dielo za opravu strechy na základe vlastného uváženia, nakoľko sa domnieva, že zistenie tejto sumy bude potrebné pre účely konania a že túto ním zistenú cenu nie je možné považovať za cenu, resp. sumu, o ktorú sa zhodnotila nehnuteľnosť - rodinný dom na S.. Ďalej znalec uviedol, že poškodenia, ktoré sú vyobrazené na fotografiách v prílohe znaleckého posudku, sú následkom zatekania strechy, pričom zatekanie strechy vyplýva z poruchy strešnej krytiny a že pokiaľ by žalobca neurobil opravu strechy v júli 2004, strecha by mohla ďalej zatekať a že v prípade, ak by pršalo, zatekanie strechy by sa prejavilo na nehnuteľnosti. Ďalej znalec uviedol, že náter strechy farbou Color 2 v jednom zabránil ďalšej korózii strechy, že opravením strechy bola odvrátená hroziaca škoda, že pri miestnom šetrení zistil, že nie je doriešený detail plechovej krytiny nad rímsou, ktorý má zabezpečiť odvedenie zrážkovej vody zo strechy do odkvapového žľabu a že plechová krytina rímasy nemá odkvapový nos v zmysle STN, a preto vlastne dochádza aj naďalej k zatekaniu rímasy po celej dĺžke a opadávaní omietky pod odkvapovým žľabom rímasy.

32. Podľa § 742 Občianskeho zákonníka, ak niekto bez toho, aby bol na to oprávnený, obstará cudziu záležitosť, aby odvrátil hroziacu škodu, je ten, ktorého záležitosť bola obstaraná, povinný nahradiť konateľovi bez príkazu nevyhnutné náklady, aj keď sa výsledok bez zavinenia konajúceho nedostavil.

33. Ustanovenia § 742 až 746 Občianskeho zákonníka upravujú právne vzťahy vznikajúce medzi osobou konajúcou bez príkazu a tým, koho záležitosť je obstarávaná. Ide o záväzkový právny vzťah, ktorý vzniká zo zákona (ex lege). Konanie bez príkazu je obstaranie cudzej záležitosti (veci) bez toho, že by konajúci (bezpríkazný konateľ) mal na toto konanie príkaz alebo bol inak oprávnený. Konateľstvo bez príkazu spočíva v obstaraní cudzej záležitosti, na čo konajúci nemá súhlas osoby, za ktorú koná a na čo nie je ani inak oprávnený. Toto konanie môže spočívať tak vo faktickej činnosti, ako aj v uskutočňovaní právny úkonov. Obstaranie cudzej záležitosti môže mať majetkovú (napr. odvracanie škody na veci) alebo nemajetkovú povahu (napr. dozor nad maloletými osobami). Konanie bez príkazu je dovoleným právnym konaním predovšetkým v prípade núdze. Núdzovým konaním je konanie na základe splnomocnenia zákona na odvrátenie škody hroziacej tomu, ktorého vec sa obstaráva (§ 742 OZ). Konateľ bez príkazu v núdzi môže žiadať náhradu nevyhnutných nákladov od osoby v záujme ktorej konal a týchto nákladov sa konajúci môže domáhať proti pánovi veci žalobou na plnenie.

34. Žalovaná na pojednávaní dňa 17.1.2007 vzniesla námietku premlčania voči uplatnenému nároku žalobcu z dôvodu, že oprava strechy bola vykonaná ešte pred rokom 2003 a túto vykonávali čiastočne žalobca, syn žalobcu a žalovaná a že farba, ktorá bola použitá na opravu strechy, zakúpila matka žalovanej.

35. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

36. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

37. Súd v prejednávanej veci na námietku premlčania vznesenú žalovanou neprihliadol, keďže v súlade s citovanými ustanoveniami zákona bolo súdu preukázané (výpoveďou žalobcu, svedkov R., R., Y. a K. a písomnou zmluvou o dielo), že oprava strechy a náter strechy boli vykonané v mesiaci júl 2004, za ktoré žalobca uhradil svedkovi R. dohodnutú cenu 1.058,89 EUR (31.900,- Sk) dňa 30.7.2004 a teda žalobcovi vznikli nevyhnutné náklady v zmysle § 742 Občianskeho zákonníka uvedeným dňom. Žalobca svoje právo mohol vykonať po prvý raz dňa 31.7.2004, a preto 3-ročná premlčacia doba podľa § 101

OZ začala plynúť dňom 31.7.2004 a uplynula by dňom 31.7.2007. Žalobca podal žalobu na súd dňa 8.4.2005, teda v rámci plynutia premlčacej doby, a preto súd námietku premlčania vznesenú žalovanou považoval za nedôvodnú.

38. Na základe vykonaného dokazovania (výpovede žalobcu, výpovedí svedkov R., R., Y. a K. a písomnej zmluvy o dielo uzavretej medzi žalobcom a svedkom R. dňa 1.7.2004) bolo súdu nepochybne preukázané, že žalobca a R. vykonali opravu strechy, ktorá spočívala v oprave uvoľneného plechu okolo okraja strechy a jej vyspádovaní, odstraňovaní hrdze pomocou šmirgľa, resp. brúsiaceho plátna, drôtenej kefy a špachtle, zacínovaní dier vo veľkosti 2 - 3 mm na 8 až 10 miestach a vykonaní následného náteru celej plochy strechy sivo-striebornou antikorovou farbou na kov FERRO COLOR. Z vykonaného dokazovania bolo súdu preukázané, že žalobca adresoval žalovanej upomienku - žiadosť, ktorou ju vyzval okrem iného aj na potrebu prevedenia opravy strechy a upozornil ju, že pri daždi mu zateká do bytu, a že pokiaľ žalovaná opravy nevykoná, tieto vykoná žalobca na jej náklady. V predmetnej právnej veci bola súdu preukázaná aj tá skutočnosť (z výpovede žalobcu, z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 5.9.2012, zo svedeckej výpovede R. a R.), že predtým, ako došlo k oprave strechy do bytu žalobcu na 1. poschodí rodinného domu na S., už zatekala voda a bol zrejmy aj rozsah poškodenia na stenách izieb bytu, ktoré žalobca užíval, ako aj to, akým spôsobom vykonali žalobca a R. opravu strechy. Súd mal z vykonaného dokazovania bez pochyby preukázanú aj tú skutočnosť, že žalobca obstaral opravu strechy rodinného domu na S., ktorý v čase obstarania opravy strechy bol v podielovom spoluvlastníctve žalovanej a L., o ktorej skutočnosti svedčí LV č. XXXXX zo dňa 23.3.2005, nachádzajúci sa v súdnom spise. Počas konania žalovaná tvrdila, že žalobcovi nikdy nedala súhlas na prevedenie opravy strechy a táto skutočnosť medzi žalobcom a žalovanou nebola ani sporná. Z vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že žalobca bez toho, aby žalovaná mu dala príkaz na opravu strechy rodinného domu na S., ktorý bol aj v jej podielovom spoluvlastníctve, obstaral cudziu záležitosť a za týmto účelom uzavrel písomnú zmluvu o dielo so svedkom R. dňa 1.7.2004. Nakoľko navrhovateľ svoj nárok v tomto konaní opiera o ust. § 742 Občianskeho zákonníka a na tejto právnej kvalifikácii svojho nároku zotrval počas celého konania, tvrdiac, že vykonaním opravy strechy odvrátil hroziacu škodu, bolo nevyhnutné sa s touto argumentáciou žalobcu v konaní zaoberať.

39. Pre rozhodnutie o nároku žalobcu preto súd považoval za podstatné vyriešenie skutkovej otázky, či práce vykonané žalobcom na streche rodinného domu, ktorého spoluvlastníčkou bola žalovaná v čase vykonania týchto prác, možno vyhodnotiť ako konanie bez príkazu vykonané so zámerom odvrátenia škody. Súd túto otázku riešil za pomoci znalca, ktorý na súdom položenú otázku, či vykonaním prác žalobcom uvedených v bode 1. došlo k odvráteniu ďalšieho zatekania strechy rodinného domu nachádzajúceho sa v V. uviedol, že vykonaním stavebných prác v bode 1. došlo k odvráteniu zatekania strechy rodinného domu čiastočne. Prichytením neupevnených pozinkovaných plechov a prespádovaním strešnej krytiny došlo k zlepšeniu odtoku zrážkových vôd a zamedzeniu zatekania zrážkových vôd popod uvoľnené prvky klampiarskych konštrukcií plechovej strechy. Zacínovaním otvorov strešnej krytiny z pozinkovaného plechu došlo k zamedzeniu prieniku zrážok do konštrukcie strechy v mieste výskytu dier v strešnej krytine. Znalec konštatoval, že v čase ohliadky zacínovaných dier neboli tieto dostatočne viditeľné, keďže zacínované miesta boli zatreté farbou realizovaného náteru. Realizovaným náterom strešnej krytiny v r. 2004 sa zamedzilo ďalšiemu korodovaniu strešnej krytiny. Tento náter nezabezpečuje zamedzenie zatekania a nie je na to určený. Podľa stavu strešnej krytiny a jej veku v r. 2004, ktorá je 25 rokov a stavu strechy a strešnej krytiny zistenému pri ohliadke v r. 2013, je potrebná kompletná výmena strešnej krytiny, aby sa zabezpečila funkcia strechy, t.j. ochrana nehnuteľnosti pred účinkami atmosférických zrážok.

40. Uvedené závery znalca zakladajú dôvodný záver súdu o tom, že opravou strechy bola čiastočne odvrátená hroziaca škoda. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že následky zatekania strechy sa prejavili už pred konaním žalobcu (oprava strechy). Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor odvolacieho súdu vyslovený v uznesení č.k. 1Co/743/2014 zo dňa 10.2.2016, že „vznik škody nemusí časovo spadať do jedného momentu, že za pokračujúcu škodu totiž je potrebné považovať aj ďalšiu škodu, o ktorú sa jej rozsah zväčší plynutím času bez ohľadu na to, aby došlo k ďalšej následnej škodnej udalosti. Z tohto pohľadu teda za činnosť predchádzajúcej vzniku škody je treba považovať aj činnosť, ktorá predchádza vzniku ďalšej škody z rovnakej škodnej udalosti“.

41. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca vykonaním opravy strechy predchádzal vzniku ďalšej škody z rovnakej škodnej udalosti a teda práce vykonané žalobcom na streche

rodinného domu súd považoval za obstaranie cudzej záležitosti, aby odvrátil hroziacu škodu v zmysle ust. § 742 OZ, a preto súd považoval za dôvodný jeho nárok na nahradenie nevyhnutných nákladov žalovanou. Výšku nevyhnutných nákladov súd ustálil sumou 1.058,89 EUR, a to na základe znaleckého posudku vypracovaného znalcom Ing. Jozefom Čechovským pre účely tohto konania, v ktorom znalec okrem iného uviedol, že dohodnutá cena v zmluve o dielo za opravu strechy je primeraná. Preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.058,89 EUR žalobcovi.

42. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

43. Podľa § 517 ods. 2 cit. zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 10a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak došlo k omeškaniu pred 1.1.2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

45. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. V prejednávanvej veci na základe vykonaného dokazovania (výpoveďou žalobcu a svedka R.) bolo súdu preukázané, že žalobca hneď po ukončení opravy strechy dňa 30.7.2004 žalovanú ústne vyzval na zaplatenie sumy 1.058,89 EUR (31.900,- Sk). Žalovaná bola povinná splniť svoj dlh žalobcovi nasledujúci deň t.j. 31.7.2004 a dňom 1.8.2004 sa dostala do omeškania so splnením svojho peňažného dlhu, kedy základná úroková sadzba NBS bola vo výške 4,5%. Preto súd priznal žalobcovi v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.058,89 EUR od 1.8.2004 do zaplatenia.

48. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. V spore bol žalobca úspešný v rozsahu 100%. Žalobca má tak nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. V konaní vznikli trovy štátu, spočívajúce v časti znalečného vyplateného z finančných prostriedkov štátu v zmysle uznesenia č.k. 16C/107/2005-302 zo dňa 24.1.2014. V novej úprave Civilného sporového poriadku, účinnnej od 1.7.2001 absentuje osobitné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov, ktoré platí štát. Súd preto pri rozhodovaní vychádzal z článku 4 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia podľa tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Predmetnú otázku najbližšie čo do obsahu a účelu upravuje § 255 C.s.p. podľa ktorého nielen účastníci konania, ale aj štát má právo na náhradu trov, ktoré platil, v závislosti od výsledkov konania. Na základe vyššie uvedeného by podľa výsledkov konania mal štát právo na náhradu trov konania (znalečné) proti žalovanej, nakoľko táto nemala úspech v konaní. Súd však rozhodol tak, že štátu náhradu trov konania nepriznáva, pričom na daný prípad aplikoval ust. § 257 C.s.p. podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Aplikácia uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy v prípadoch

charakteristických sociálnym aspektom. V danom prípade uvedený sociálny aspekt na strane žalovanej je daný tým, že žalovaná bola v konaní čiastočne oslobodená od platenia súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I (§ 355 ods. 1, § 362 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nestranným procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo k rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).