

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010949
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010949.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. V. M. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zákona o návrhu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného V. M., nar. XX.XX.XXXX v G. J., bytom A. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn.4T/135/14 dňa 24.06.2014 trvaní 10 /desať/ mesiacov nepodmienenečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený podal dňa 5.9.2016 návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol súdu doručený dňa 7.9.2016.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridrižoval písomne podaného návrhu, ktorý odôvodnil tým, že má doma družku, ktorá je v ôsmom mesiaci tehotenstva a potrebuje jeho pomoc.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T 135/14 zo dňa 24.6.2014 v trvaní 10 mesiacov pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, ktorý začal vykonávať dňa 30.4.2016 a predpokladaný koniec trestu je 28.02.2017. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 30.4.2016 príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie tu bolo vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol umiestnený dňa 17.05.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaradovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na eliminácie nežiaducich prejavov v správaní, posilnenie zodpovednosti, dodržiavanie spoločenských noriem, zákonov a rešpektovanie cudzieho majetku. Je pedagogicky vedený k samostatnosti a odolnosti voči záťaži. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného

je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní, voči osobám, s ktorými prichádza do styku zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. V oblasti aktivít vo voľnom čase sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času, ktorý odsúdený

trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier a sporadicky sa zapája do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Aktuálne je zaradený na nestráženom pracovisku s dozorom kamenárskeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s rodinou, písomný kontakt udržiava s matkou, súrodencami a družkou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti majetkového charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení určených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podmienky k udeľovaniu odmiernosti si doposiaľ nevytvoril. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, tiež s poukazom na dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické a sociálne podmienky je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia odsúdený čiastočne preukazuje splnenie na podmieniach prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmieniach prepustenia sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/135/2014 zo dňa 11.02.2015 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest nastúpil dňa 29.4.2016.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že sa doposiaľ trikrát dostal do rozporu so zákonom, a boli mu uložené nepodmienečné tresty, resp. podmienične odložený výkon trestu odňatia slobody mu bol nariadený. Posledné odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T 135/2014 zo dňa 24.6.2014 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/135/2014 zo dňa 24.06.2014, právoplatného dňa 10.07.2014 vyplýva, že obv. V. M. bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal dňa 12.4.2013.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmieniach prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pretože u neho absentujú materiálne podmienky, ktoré sú nevyhnutné na to, aby súd mohol vyhovieť jeho žiadosti.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonu polovice uloženého trestu. Nesplnil však jednu z materiálnych podmienok, keďže počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie, aby bol aj disciplinárne odmenený, aj keď v ústave dodržiava ústavný poriadok, príkazy a nariadenia ako aj zásady slušného správania. Avšak skutočnosť, že odsúdený pod dohľadom štátnych orgánov uzavretom prostredím sa správa slušne, plní si povinnosti a dodržiava stanovené normy, automaticky neznamená splnenie podmienky na podmieniach prepustenia. Podmieniach prepustenia prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k

záveru, že nespĺnil ďalšiu materiálnu a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov súd mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej majetkovej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. v jednom prípade mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, ktorého výkon mu však musel byť nariadený a to Okresným súdom Nové Zámky pod sp.zn. 1T 202/2005. Z uvedeného výkonu trestu bol podmienenčne prepustený Okresným súdom Trnava rozhodnutím pod sp.zn. 5Pp 79/10 zo dňa 31.3.2011 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 roky, z toho je zrejmé, že skutok, pre ktorý v súčasnej dobe vykonáva nepodmienečný trest spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. S poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že tresty, ktoré mu boli doposiaľ uložené nespĺnili svoj prevýchovný účel. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké.

Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 52/2016.
Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.