

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/362/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514228293
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1514228293.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Kataríny Javorčíkovej a sudcov Mgr. Barbory Bartekovej a JUDr. Edity Szabovej v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 4, K., o zaplatenie 74,91 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č.k. 7C/110/2016-30 zo dňa 2.6.2016 do výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č.k. 7C/110/2016-30 zo dňa 2.6.2016 v napadnutej časti m e n í tak, že žalobca má 100 %-tný nárok na náhradu trov prvostupňového konania.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 74,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 74,91 Eur od 29.05.2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobca sa žalobou zo dňa 12.12.2014 domáhal zaplatenia 74,91 Eur titulom dlžného poistného, úroku z omeškania a náhrady trov konania. Na základe vykonaného dokazovania súd vyhodnotil žalovaný nárok ako dôvodný a žalobe vyhovel. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 s použitím § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a úspešnému žalobcovi priznal náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastupovania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 29,57 Eur za 1 meritórny úkon po 16,60 Eur + 8,04 Eur RP + 20% DPH. Konštatoval, že vo veci ide o drobný spor a súd v takom prípade môže trovy právneho zastúpenia nepriznať, resp. primerane znížiť.

2. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podaním zo dňa 14.6.2016, do výroku o náhrade trov konania. Namietol, že rozdiel medzi požadovanou a priznanou náhradou trov konania je síce nepatrný, ale rozhodnutie o znížení trov nemá oporu v zákone. Ustanovenie § 150 ods. 2 OSP pre zníženie trov konania vyžaduje, aby boli trovy konania neprimerané voči žalovanej pohľadávke a musí ísť o drobný spor. Vo veci v žiadnom prípade nejde o neprimerane vysoké trovy konania. Uplatnená suma 59,14 Eur je najnižšie možným vyčíslením trov konania žalobcu, a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a podanie žaloby) a nie sú splnené podmienky na aplikáciu § 150 ods. 2 OSP. Navyše žalovaný zavinil vznik sporu tým že si neplnil povinnosti z uzavretej poistnej zmluvy. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4MCdo/16/2014 a II. ÚS/56/05-36, IV. ÚS/45/06-32. Ich podstatou je právny názor, že účastníka nie je možné sankcionovať nepriznaním náhrady trov konania advokáta z dôvodu, že sa mohol v konaní brániť sám a to bez zreteľa na jeho postavenie v konaní. V obdobných veciach v zmysle tohto právneho názoru rozhodli aj Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 5Co/571/2014 a Krajský súd Košice pod sp. zn. 3Co/287/2012. Domáha sa, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutej časti tak, že prizná žalobcovi uplatnený nárok na

náhradu trov prvostupňového konania vo výške 59,14 Eur a náhradu trov odvolacieho konania za súdny poplatok za podané odvolanie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. V priebehu odvolacieho konania vstúpil do platnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 1.7.2016, (ďalej len „CSP“). Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2, veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V súlade s citovanými ustanoveniami krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu podľa § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

5. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nároku žalobcu na náhradu trov konania, postupoval podľa § 150 ods. 2 OSP, účinného v čase jeho rozhodovania. Uvedená právna úprava nemá v Civilnom sporovom poriadku svoj ekvivalent. Ustanovenie § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa; prevzalo právnu úpravu § 150 ods. 1 OSP s tým rozdielom, že podľa novej právnej úpravy súdy musia takéto okolnosti zohľadniť. Pre aplikáciu § 257 CSP však odvolací súd nezistil vo veci také okolnosti, ktoré by bolo možné posúdiť ako výnimočné, a ktoré by odôvodňovali náhradu trov konania žalobcovi vôbec nepriznať, resp. znížiť. Ustanovenie § 150 ods. 2 OSP umožňovalo súdom nepriznať alebo znížiť trovy konania v drobných sporoch, ak sú neprimerané voči pohľadávke. Podľa výkladu zákonodarcu za zrejme neprimerané trovy sa považujú také, ktoré dosahujú aspoň dvojnásobok žalovanej pohľadávky. Súd prvej inštancie na jeho základe priznal žalobcovi za právnu pomoc náhradu len za jeden úkon právnej služby so všeobecným odkazom na § 150 ods. 2 OSP. Odvolací súd predovšetkým považuje pri aplikácii predchádzajúcej právnej úpravy za nesprávny záver súdu prvej inštancie, že ide o zrejme neprimeranú výšku trov konania. Suma uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur predstavuje vo vzťahu k žalovanej pohľadávke 74,91 Eur nižšiu sumu, a teda nemôže byť zrejme neprimeraná. Aj po pripočítaní náhrady za súdny poplatok 16,50 Eur by táto podmienka nebola splnená, lebo by šlo o trovy v takmer identickej výške ako žalovaná pohľadávka. Navyše úkon právnej služby za prevzatie veci a podanie žaloby sú úkony účelné a nevyhnutné na uplatnenie práva žalobcu súdnou cestou.

6. Na základe skutočností uvedených pod bodom 5. odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil rozsudok v napadnutej časti a žalobcovi priznal nárok na 100 %-tnú náhradu trov prvostupňového konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže v odvolacom konaní bol žalobca úspešný odvolací súd mu podľa § 396 ods. 2 CSP v nadväznosti na § 255 ods. 2 CSP priznal aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).