

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/149/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203434
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816203434.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného splnomocneným zástupcom Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX M., okres Revúca, v konaní o zaplatenie zmenkovej sumy 274,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, doručeným Okresnému súdu Revúca dňa 23.06.2016, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 274,- eur, zákonného úroku vo výške 6% ročne zo zmenkovej sumy 274,- eur od 30.05.2013 do zaplatenia, zmenkového úroku vo výške 0,06 % denne zo sumy 274,- eur od 25.05.2013 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 0,91 eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná dňa 23.11.2011 na zmenkovú sumu 274,- eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 25.05.2013. Indosovaná zmenka je vistazmenkou, opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 23.11.2011 na sumu 274,- eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovanej zaplatiť za zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 25.05.2013. Žalobca požaduje pritom zmenkový úrok len vo výške 0,06 % denne od 25.05.2013. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 0,- eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

3. Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007“), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2.000,- EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a

nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta jure imperii").

4. Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

5. Podľa článku 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie.

6. Keďže žalobca, ktorý podal na tunajšom súde návrh na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, má sídlo v Českej republike, teda v inom členskom štáte ako v členskom štáte súdu konajúceho v prejednávanej veci, a hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súdu nepresiahla 2.000,- eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, súd má za to, že v predmetnej veci sú splnené podmienky pre aplikáciu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

7. V súlade s článkom 5 ods. 2 a 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, súd doručil žalovanej kópiu tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s prílohami a tlačivom C na odpoveď, ako i poučením spotrebiteľa podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku, ktoré písomnosti žalovaná prevzala dňa 20.09.2016.

8. Žalovaná vo vyplnenom tlačive C na odpoveď doručenom súdu dňa 30.09.2016 uviedla, že pohľadávku žalobcu neakceptuje. Nemá vedomosť o tom, že by si požičala nejaké peniaze od žalobcu. Neoznačila žiadne dôkazy na popretie pohľadávky. Nežiadala nariadiť ústne pojednávanie. Protipohľadávku si voči žalobcovi neuplatnila. Nežiadala ani náhradu trov konania. V písomnom vyjadrení k návrhu zároveň uviedla, že s podaným návrhom žalobcu nesúhlasí, nakoľko je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok a má 6 detí, nemá z čoho zaplatiť zmenkovú sumu 274,- eur s príslušenstvom.

9. Postupom podľa článku 5 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, súd dňa 26.10.2016 doručil žalobcovi kópiu odpovede žalovanej.

10. V súlade s bodom 9 Preambuly a článkom 12 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, v záujme zabezpečenia práva na spravodlivý proces voči obidvom stranám sporu, súd informoval žalobcu o zabezpečení ním nenavrnutých listinných dôkazov, a to fotokópie exekučného spisu tunajšieho okresného súdu oprávneného Pohotovosť, s.r.o. proti žalovanej, ako povinnej, vedeného pod sp. zn. 3Er/130/2014.

11. V zmysle citovaného článku 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, pretože európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je zásadne písomné, a ani jedna zo strán o nariadenie ústneho pojednávania, nežiadala, súd preto vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo postupom podľa článku 7 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007 a v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku oznámené uznesením, č. k. 4C/149/2016-31 zo dňa 21.10.2016, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 21.10.2016 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

12. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to zmenky, odpovede žalovanej na tlačive C, písomného vyjadrenia žalovanej, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3Er/130/2014, fotokópie výpisu z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Praze, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Zo zmenky, predloženej žalobcom, bolo zistené, že sa jedná o vlastnú zmenku, ktorá obsahuje označenie „Zmenka“, údaj o čísle zmluvy XXXXXXXXXX, miesto a dátum vystavenia zmenky, a to M., XX.XX.XXXX, zmenkovú sumu 274,- eur, vyhlásenie vystaviteľa, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, sumu dvestosedemdesiatštyri eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 06. decembra 2012. Zároveň obsahuje údaje o vystaviteľovi zmenky - žalovanej, a to meno, priezvisko, bydlisko a rodné číslo, ako aj údaj o splatnosti, ktorý je na zmenke vyznačený nasledovne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia" a podpis vystaviteľa. Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), z ktorého vyplýva prevod zmenky zo spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na žalobcu.

14. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3Er/130/2014, bolo ďalej zistené, že exekučnému súdu bola dňa 26.05.2014 doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom v Bratislave o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 proti povinnej L. M., nar. XX.XX.XXXX pre vymoženie sumy 274,- eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy 274,- eur od 06.12.2012 do zaplatenia, zákonného úroku vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy 274,- eur od 30.05.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania a trovy exekúcie oprávneného. Exekútorškému spisu bola pridelená sp. zn. EX 15650/14. Návrh na vykonanie exekúcie v označenej exekučnej veci bol spísaný pred súdnym exekútorom do zápisnice dňa 18.03.2014. Prílohou žiadosti o udelenie poverenia bol exekučný titul, kópia Zmluvy o úvere a Zmenky. Exekučným titulom v predmetnej veci bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp. zn. SR 07042/13 zo dňa 09.10.2013, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) sumu vo výške 274,- eur, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 274,- eur od 06.12.2012 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 274,- eur od 30.05.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 143,65 eur, a to v mesačných splátkach vo výške 70,- eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca a žalovaná zabezpečili svoj záväzkový vzťah (zmluvu o úvere) neúplnou zmenkou (blankozmenkou), vystavenou dňa 23.11.2011. Žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu riadne nespĺnila, preto sa dlh stal splatný vcelku dňa 06.12.2012. Rozhodcovský súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, okrem iného, aj zmluvou o úvere číslo XXXXXXXXXX, Dohodou o vyplnení zmenky a Zmenkou zo dňa 23.11.2011. Dňa 23.11.2011 spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 200,- eur a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi uvedenú sumu zvýšenú o poplatok vo výške 160,- eur, t. j. celkom 360,- eur, a to v 9-tich mesačných splátkach po 40,- eur, počnúc dňom 18.12.2011. Žalovaná ako dlžník je v zmluve označená menom, priezviskom, trvalým bydliskom, rodným číslom a občianskym preukazom. Žalovaná ako dlžník svojim vlastnoručným podpisom potvrdila prevzatie peňažnej hotovosti uvedenej v zmluve dňa 23.11.2011. V zmysle čl. 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, označeného ako Dohoda o vyplnení zmenky, na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky, vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi, vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t. j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmieniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmieniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že remitent je oprávnený vyplniť druhú nevyplnenú zmenku v prípade, ak zmenka, ktorá bola vyplnená ako prvá, bola zničená alebo stratená, a to tak, že zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia druhej zo zmieniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na druhej zo zmieniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany sa pritom dohodli, že takto vyplnená zmenka bude predstavovať samostatný zmenkový

nárok veriteľa voči dlžníkovi. Na základe všeobecných obchodných podmienok vystavila žalovaná dňa 23.11.2011 neúplnú zmenku (tzv. blankozmenku), kde spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. vystupovala ako remitent. Po tom, čo žalovaná úver riadne a včas nesplácala, sa dlh stal splatný, preto spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. vyplnila ďalšie, pôvodne chýbajúce údaje zmenky, a to zmenkovú sumu 274,- eur a dátum začiatku úročenia od 06.12.2012.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.11.2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), a § 10 ods. 1,

23. Podľa § 17 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2011 do 30.04.2014, v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.

24. Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

25. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok

26. Podľa článku I § 11 ods. 1 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

27. Podľa článku I § 17 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení účinnom do 22.12.2015, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

28. Podľa článku I § 17 ods. 1 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení účinnom od 23.12.2015, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaný zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

29. Podľa článku I § 17 ods. 2 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení účinnom od 23.12.2015, v konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihladne na skutočnosti odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

30. Podľa článku I § 75 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

31. Podľa článku III § 3a zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení účinnom od 23.12.2015 neplatné sú zmenkové alebo šekové prejavy urobené v rozpore so zákazom použitia zmenky na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy podľa osobitných predpisov.

32. Keďže zmenka, z ktorej si žalobca uplatnil žalovaný nárok bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia i platobné miesto sa nachádzajú na území SR, je namieste aplikácia hmotnoprávných predpisov Slovenskej republiky. Použitie právneho poriadku SR v súlade s § 10 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov zodpovedá

tiež rozumnému usporiadaniu záväzkového vzťahu strán sporu. Iná dohoda strán sporu o voľbe rozhodujúceho práva v konaní preukázaná nebola.

33. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a článkov právnych aktov Európskej únie súd podaný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie peňažnej pohľadávky zo zmenky, ktorú nadobudol indosamentom (rubopisom) od obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o.. Predmetná zmenka mala zabezpečovaciú povahu k peňažnému záväzku žalovanej, ako vystaviteľa zmenky, vrátiť peňažné prostriedky, ktoré jej boli poskytnuté na základe zmluvy o úvere, na ktorú zmenka priamo odkazuje, čo jednoznačne potvrdzuje údaj na zmenke, ktorý je totožný s číslom zmluvy o úvere, uzavretej medzi žalovanou a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOŠŤ, s.r.o., a vyplýva aj z Dohody o vyplňacom práve zmieniek v článku 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Z úradnej činnosti je súdu tiež známe, že pôvodný majiteľ zmenky spoločnosť POHOTOVOŠŤ, s.r.o. vykonáva svoju podnikateľskú činnosť v predmete poskytovania spotrebiteľských úverov z vlastných zdrojov. I keď zmluva o úvere je v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, súd mal listinnými dôkazmi obsahnutými v spisovom materiáli, a obsahom pripojeného exekučného spisu preukázané, že úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ktorá je tiež súčasťou pripojeného exekučného spisu, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Predmetná úverová zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľkou, ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôvodom je skutočnosť, že žalovaná ako dlžník je v úverovej zmluve jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností označená ako fyzická osoba svojim rodným číslom a údajom o trvalom bydlisku, pričom zmluvu neuzatvárala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Hoci v úverovej zmluve je uvedené, že úver bol žalovanej poskytnutý na výkon povolania, nepreukazuje to bližšie, na aký účel bol úver poskytnutý, a už vôbec nepreukazuje skutočnosť, že by úver bol žalovanej poskytnutý inak ako spotrebiteľovi. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, je z uvedených dôvodov potrebné kvalifikovať ako spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať aj ustanovenia spotrebiteľského práva. Záväzkový vzťah súčasne spĺňa definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorý súd aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. ku 23.11.2011. Indosovanie zmenky, ktoré má za následok zmenu veriteľa, nemení nič na povahe záväzku, vyplývajúceho z predmetného spotrebiteľského záväzkového vzťahu. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd preukázané, že zmenka slúži ako zabezpečovací právny prostriedok zo spotrebiteľského vzťahu, ktorého použitie bolo v čase vystavenia zmenky žalovanou podľa § ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zakázané.

34. V prejednávanej veci sa tak do rozporu dostáva inštitút zmenky ako dokonalého bezpodmienečného listinného cenného papiera nespornej a abstraktnej povahy, v zmysle ktorého zmenka je sama osebe dostatočným dôvodom zaplatenia, s ustanoveniami spotrebiteľského práva, v zmysle ktorých je používanie zmieniek na splnenie alebo zabezpečenie záväzkov zo spotrebiteľských úverov vylúčené. Vo veciach vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv princíp „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. právo patrí bdelym, ustupuje dôležitejšiemu princípu založenému na ochrane práv spotrebiteľa, čo opakovane zdôraznil vo svojej rozhodovacej činnosti aj Najvyšší súd Slovenskej republiky.

35. Preto ak zmenka vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou za účelom zabezpečenia splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy súd musí prihliadať a zohľadniť právny vzťah, z ktorého zmenka vznikla. Nie je preto možné izolovať zmenkový abstraktný vzťah od vzťahu spotrebiteľského. Aj v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (najmä rozhodnutia týkajúce sa smernice 93/13/EHS, napr. C-240-244/98 *Oceano Grupo Editorial*) súd musí mať možnosť skúmať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách *ex offo*. V zmysle eurokomformného výkladu vnútroštátneho, či už hmotného alebo procesného práca s právom Európskej únie, preto súdu nič nebráni, aby z úradnej povinnosti skúmal či základom zmenky je spotrebiteľská zmluva, prípadne či táto zmluva neobsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky.

36. Samotná úverová zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahovala ani obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy uvedené § 9 ods. 2 písm. i), j) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase uzavretia spotrebiteľského úveru, najmä neobsahovala údaje o ročnej úrokovej sadzbe, iba výšku poplatku bez akejkoľvek konkretizácie, neobsahovala ani údaj

o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, ani údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platný ku dňu podpisu Zmluvy. Absencia podstatných obsahových náležitostí zmluvy o úvere má pritom za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi by preto vzniklo len právo na vrátenie sumy poskytnutého úveru, avšak z rozhodcovského rozsudku nepochybne vyplýva, že zmenková suma pozostáva z istiny vo výške 230,- eur. Zmenka, do ktorej boli pôvodne chýbajúce údaje týkajúce sa zmenkovej sumy (274,- eur) a dátumu začiatku úročenia (od 06.12.2012), teda pôvodne neúplná zmenka, nielenže túto skutočnosť nezohľadňuje, ale bola právnym predchodcom žalobcu vystavená v rozpore so zákazom vystavenia, a navyše umožňuje žalobcovi, ako jej nadobúdateľovi, ďalej vymáhať zmenkový úrok 0,25% denne, čo je ročne 91,25 %.

37. Aplikácia ustanovení na ochranu spotrebiteľa, ktoré majú kogentnú povahu a špeciálny charakter je prednostná a tieto ustanovenia sa uplatňujú aj pred ustanoveniami obchodného práva, či zákona o šekoch a zmenkách a inými právnymi normami. V opačnom prípade, ak by k znemožneniu uplatnenia práv spotrebiteľa postačilo iba vystavenie zmenky, ktorej použitie je zákonom zakázané, a súd by neprihliadal na ďalšie zistené skutočnosti, jednalo by sa iba o mechanickú aplikáciu formálnych pravidiel zmenkového práva, došlo by k naplneniu zásady „summum ius summa saepe iniuria“ („najvyššie právo je často najvyšším bezpráviom“). Takáto aplikácia práva však nie je v súlade s myšlienkou právneho štátu, v ktorom súd interpretuje a aplikuje právo. Navyše poskytnutie právnej ochrany všeobecným súdom takému výkonu práva, ktorý je v skutočnosti zneužitím práva, by bolo v rozpore s právom na súdnu a inú právnu ochranu.

38. Povinnosť súdu zohľadniť kauzu právneho vzťahu, z ktorého zmenka vznikla, inými slovami povinnosť súdu ex offio prihliadať na skutočnosti odôvodňujúce kauzálne námietky plynú tiež z ustanovenia § 17 ods. 2 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. účinného od 23.12.2015. Aplikácia tohto ustanovenia ako procesnoprávnej normy je možná aj v konaniach začatých pred nadobudnutím účinnosti dňa 23.12.2015, ako aj iných konaniach, ktorých predmetom je posudzovanie právnych vzťahov zo spotrebiteľských zmeniek vystavených aj pred dňom 23.12.2015. Dôvodom je absencia osobitnej a odchylnnej intertemporálnej úpravy pre ustanovenie § 17 ods. 2 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. Ani Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007 neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by zakazovalo alebo neumožňovalo súdu skúmať kauzálne vzťahy, ktoré zmenka zabezpečuje. Zo žiadneho ustanovenia tohto nariadenia ani nevyplýva, že by v prípade pasivity žalovaného súd musel podanému návrhu žalobcu vyhovieť.

39. Hoci bolo preukázané, že žalobcom predložená zmenka bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka na zabezpečenie peňažného záväzku, vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy, v rozpore so zákazom vystavenia, teda v rozpore so zákonom, spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. ako majiteľ takejto zmenky, zmenku indosoval na žalobcu. Hoci žalobca v návrhu uviedol, že nemá informácie o iných potencionálne existujúcich vzťahoch žalovanej a predchádzajúceho majiteľa zmenky, ani nedisponuje zmluvou medzi predchádzajúcim majiteľom zmenky a žalovanou, dobromyseľnosť žalobcu sa javí veľmi nepravdepodobná, a podľa názoru súdu je priam vylúčená. Každá zmenka v hornom rohu obsahuje číslo, ktoré je číslom príslušnej úverovej zmluvy, a je tomu tak aj v prejednávanom prípade. V súvislosti s medializáciou obchodných praktík spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., pri zachovaní minimálnej miery opatrnosti zo strany žalobcu pri nadobúdaní masového množstva zmeniek od pôvodného majiteľa zmeniek, t.j. spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., možno konštatovať, že žalobca mal a mohol vedieť, že sa jedná o zmenky zabezpečovacie, ktorých funkciou bolo zabezpečenie záväzku zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere, ale spoliehal sa na to, že nebudú mať na jeho zmenkové práva vplyv. Preto možno ďalej konštatovať, že pri nadobúdaní zmenky žalobca vedome konal na škodu žalovanej ako dlžníka.

40. S poukazom na vyššie uvedené, neostávalo preto iné, ako návrh žalobcu, ktorým si uplatnil pohľadávku zo spotrebiteľskej zmenky, ktorá bola vystavená v rozpore so zákonom, zamietnuť.

41. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej,

ako strane sporu úspešnej v konaní. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.