

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200504  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:5722200504.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného otca V. Q., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom X., F. Š. XXX, t. č. Ž., Q. XX, proti povinnej matke P. G., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom V., F. J. XXXX/XX, t. č. X., Z. Q. XXXX/XX, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého F. Q., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 17.02.2022 domáhal výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9P/65/2021 - 60 zo dňa 16.08.2021, právoplatným dňa 27.08.2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, z dôvodu, že dňa 07.02.2022 začali spolu s matkou komunikovať ohľadom párneho víkendu 12.02-13.02.2022, kedy mal nárok mať syna u seba. Matka však striktnie trvala na tom, že si otec pre syna musí prísť a taktiež jej ho priviesť do miesta jej bydliska a ak tak neurobí, tak mu maloletého nedá. Ich komunikácia však nikam nevedla a matka maloletého si ho zablokovala na všetkých komunikačných kanáloch. Matka s otcom do podania návrhu nijakým spôsobom nekomunikovala a on sa nemal možnosť so synom spojiť a taktiež o ňom nemal žiadne informácie. K tomuto návrhu otec pripojil rodný list maloletého.

2. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/65/2021 - 60 zo dňa 16.08.2021, právoplatným dňa 27.08.2021, súd schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne a zároveň sa zaviazal uhradiť zameškané výživné. Styk otca s maloletým bol určený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým:

- každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., kedy si maloletého prevezme od matky v mieste jej bydliska, kde jej ho aj po ukončení styku vráti,
- každý párny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10:00 hod., kedy si maloletého prevezme od matky v mieste jej bydliska, do nedele do 18:00 hod., kedy si ho matka prevezme od otca v mieste bydliska otca,
- počas veľkonočných sviatkov každý párny kalendárny rok od Veľkého piatku od 16:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod., kedy si otec maloletého prevezme od matky v mieste jej bydliska, kde jej ho aj po ukončení styku vráti,
- počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok posledný júlový a prvý augustový týždeň od prvého dňa od 16:00 hod. do posledného dňa do 18:00 hod., kedy si otec maloletého prevezme od matky v mieste jej bydliska, kde jej ho aj po ukončení styku vráti,
- počas vianočných sviatkov a nového roka každý nepárny kalendárny rok od 22.12. od 16:00 hod. do 31.12. do 18:00 hod. a každý párny kalendárny rok od 31.12. od 16:00 hod. do 07.01. nasledujúceho

kalendárneho roka do 18:00 hod., kedy si ho otec prevezme od matky v mieste jej bydliska, kde ho aj po ukončení styku vráti.

3. Dňa 22.03.2022 bola matke maloletého zaslaná Výzva na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu, ktorou súd vyzval matku maloletého na podrobenie sa rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 9P/65/2021 - 60 zo dňa 16.08.2021, právoplatnému dňa 27.08.2021 a na rešpektovanie predmetného súdneho rozhodnutia a umožnenie otcovi starostlivosť o maloletého a aby nemarila výkon rozhodnutia a dôsledne rešpektovala povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia, ktoré je vykonateľné, a to pod pohrôžkou pokuty a ďalších opatrení zo strany súdu.

4. ÚPSVaR Považská Bystrica na výzvu súdu doručil dňa 08.04.2022 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia matka uviedla, že rozsudok v časti o úprave styku je plnený. Problém nastal len vtedy, keď otec žiadal dieťa viackrát v čase, keď dieťa malo byť u matky. Otec z dôvodu pracovnej povinnosti žiadal syna mimo termínu, matka mu vyhovela. Dňa 12.02.2022 však otcovi neumožnila stretnutie so synom z jej pracovných dôvodov. Z vyjadrenia matky vyplýva, že otec ju žiadal, aby v zmysle rozsudku si v nedeľu 13.02.2022 prišla prevziať dieťa do jeho domácnosti. Matka informovala otca vopred, že v ten deň bude pracovať popoludní a zamestnávateľ jej neumožní čerpať dovolenku, z uvedeného dôvodu nebude môcť dieťa prevziať v Žiline od otca. Preto styk otca so synom nebol realizovaný. Matka neponúkla otcovi náhradný termín. Od piatku 11.02.2022 bol otec pozitívny na vírus COVID - 19, matke oznámil až 16.02.2022, že sú v rodine pozitívni. Preto si matka myslí, že styk otca so synom nemal byť v dňoch 12.02. - 13.02.2022 realizovaný zo zdravotných dôvodov. Ako uviedla matka, stretnutia syna u otca sú realizované v zmysle rozhodnutia súdu. Počas týždňa sa otec za synom nedostavuje v zmysle rozhodnutia. Matke bolo zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poskytnuté sociálne poradenstvo v zmysle rešpektovania rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletým synom F. Q.. V prípade nerešpektovania dobrovoľného plnenia rozsudku okresného súdu, má súd možnosť matke uložiť pokuty uvedené vo Výzve Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.03.2020, sp. zn. 13Em/1/2022 na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu.

5. Otec vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.06.2022 uviedol, že nateraz si povinná riadne plní povinnosti ohľadom odovzdávania dieťaťa v určené termíny. Zároveň otec v tomto podaní žiadal úpravu práv a povinností k maloletému, ktorý návrh bol postúpený Okresnému súdu Martin, ako súdu so založenou miestnou príslušnosťou vo veci starostlivosti o maloletého.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Konanie o výkon rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s dieťaťom má zabezpečiť, aby rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti umožňoval druhému rodičovi styk s dieťaťom v čase súdom určenom. Je totiž nevyhnutné, aby aj v čase keď rodičia dieťaťa žijú oddelene, bolo maloleté dieťa v styku s oboma rodičmi a tiež aby rodič, ktorý denne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, mal možnosť byť s ním v kontakte a zapájať sa do jeho výchovy. Základným predpokladom nariadenia súdneho výkonu je, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak má súd za preukázané, že takáto situácia nastala, nariadi výkon rozhodnutia.

9. V danom prípade na základe návrhu oprávneného doposiaľ nebol nariadený výkon rozhodnutia. Súd z vyjadrenia otca maloletého, matky maloletých detí a z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zistil, že styk otca s maloletými sa neuskutočnil len raz - víkend 12.02.-13.02.2022, a v súčasnosti sa realizuje riadne v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Nariadenie výkonu rozhodnutia je za súčasného stavu v predmetnej veci nedôvodný, keďže nie je splnená základná podmienka, a to neplnenie rozhodnutia matkou. Keďže mal súd za preukázané, že styk otca s maloletým sa realizuje, a to podľa vykonateľného rozsudku, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom, súd zamietol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zároveň však súd

poznamenáva, že toto rozhodnutie nebráni tomu, aby otec požiadal opätovne o výkon rozsudku v prípade jeho nerešpektovania zo strany matky.

10. Súd osobitne zdôrazňuje matke, že je potrebné, aby uloženú povinnosť dieťa v stanovených časoch otcovi riadne odovzdať a samozrejme maloletého aj zodpovedajúcim spôsobom na tento styk pripraviť, rešpektovala a dodržiavala, aby tak jednak bol vytvorený základ na zlepšenie vzťahov medzi rodičmi, na budovanie vzťahu otca s maloletým a v konečnom dôsledku aj z hľadiska jej vlastnej ochrany pred dôsledkami toho, ak by bez ospravedlniteľného dôvodu styku otca s maloletým naďalej bránila a tento prípadne marila. Súd v tejto súvislosti poukazuje na § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ktorý bezdôvodné bránenie maloletému dieťaťu v styku s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti, pokladá za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa, ktorý môže ohroziť vývoj osobnosti dieťaťa v citovej a charakterovej oblasti. Súd odkazuje i na stanovisko v rozhodnutí I. ÚS 48/04 (ÚS ČR) z 25. januára 2005, podľa ktorého záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).