

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/138/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515203756  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515203756.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. H. Y., W.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: A. Y., občianky SR, t.č. bytom T., F. XX a otca neuvedeného, za účasti A. V., občianky SR, bytom T., Y. X o návrhu na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

Mal. H., W.. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. V., F. Y. X, T., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživné pre mal. H. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k rukám starej matky A. V. vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 03.06.2015.

Dlh na výživnom za obdobie od 03.06.2015 do 31.10.2016 pre mal. H. vo výške 459,40 eur súd matke povoľuje splácať k rukám starej matky A. V. popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 13 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/138/2015-12 zo dňa 02.06.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany svojím návrhom žiadal, aby súd zveril mal. H. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. V. a zo strany matky určil vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu podľa jej možností a schopností, najmenej sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k rukám starej matky.

X. A. V. na pojednávaní konanom dňa 09.03.2016 uviedla, že žiada mal. Dominika zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť matke k synovi vo výške 50 eur mesačne od 03.06.2015, od kedy ho má u seba, na pojednávaní konanom dňa 28.10.2016 uviedla, že má záujem o zverenie mal. H. do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že by bolo určené výživné zo strany matky k synovi vo výške minimálneho výživného od 03.06.2015, odkedy má chlapca u seba.

3. Matka dieťaťa sa opakovane na pojednávanie nedostavila, súdu nezdokladovala dôvod svojej neúčasti na pojednávaní konanom dňa 09.03.2016, vo veci sa nevyjadrila, v zmysle výzvy súdu žiadne doklady nepredložila.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rozsudok OS Piešťany č.k. 9C/137/2015 - 34 zo dňa 09.02.2016, správu Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Piešťany zo dňa 20.04.2016, správy ÚPSVaR Piešťany, potvrdenie o príjme matky dieťaťa, rodný list mal. H., správy Mestského úradu Piešťany, správu Sociálnej poisťovne - pobočka Trnava, správu Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, čestné prehlásenie, výpis z registra trestov GP SR, lekárske správy, výpis z účtu, výplatné pásky, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, správu MŠ Piešťany, ako i ostatný obsah spisu.

5. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/138/2015-12 zo dňa 02.06.2015, ppl. 24.06.2015, vykonateľné 02.06.2015, bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bola matke uložená povinnosť odovzdať mal. H. do starostlivosti jeho starej matky A. V..

6. Z výpovede A. V. ako účastníčky konania vyplynulo, že má H. u seba od 03.06.2015, stará sa o neho, zabezpečuje mu výživu, nemá s ním žiadne problémy, býva sama s H. v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, mesačne uhrádza do 300 eur za náklady na bývanie. Ďalej stará matka uviedla, že je nezamestnaná už dlhšie, je bez príjmu, nepoberá žiadne sociálne dávky, má dostatočné úspory z čoho živí seba aj H.. Vo vlastníctve má rodinný dom, v ktorom toho času býva a auto. Dlhy nemá žiadne, nič nespláca. Zdravotný stav má dobrý. V rodinnom dome má H. vytvorené vhodné podmienky, má tam vlastnú izbu. Nikdy nebola priestupkovo riešená, nemá záznam v registri GPSR. Má spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu. Matka jej na výživu syna neprispieva ničím odkedy je u nej. Naposledy 25.12.2015 matka bola za synom, ale syn sa jej bál, nakoľko kričala a nadávala po celej ulici, odvtedy sa nevideli. Od 25.12.2015 matka ani neprejavila záujem, že by sa chcela so synom stretnúť. Z výpovede A. V. ďalej vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 09.02.2016 bola rozvedená, tento nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2016.

7. Mal. H. má 7 rokov, navštevuje 1. ročník na ZŠ, navštevuje ŠJ, kde stará matka uhrádza mesačne cca 23 eur a navštevuje ŠKD, kde stará matka uhrádza mesačne 8,50 eur. Predtým mal. H. navštevoval MŠ, kde stará matka uhrádzala len za stravu cca 25-30 eur mesačne. H. navštevuje od 01.09.2016 futbalový krúžok, kde stará matka uhrádza 20 eur mesačne a ďalej chodí na gymnastický krúžok, kde sa neplatí. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že žiada zveriť mal. H. do starostlivosti starej matky a určiť výživné zo strany matky k synovi vo výške minimálneho výživného - 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ďalej uviedol, že matka prespáva občas v ZSS Domum - v časti nocľahárne, majú informácie, že sa nič nezmenilo na strane matky, matka o dieťa vôbec neprejavuje záujem, preto ju ani neriešia.

9. Z lekárskej správy od MUDr. Kataríny Rohoňovej súd zistil, že mal. H. navštevuje jej ambulanciu od 06/2015 so starou matkou, je v dobrom zdravotnom stave, úroveň starostlivosti je veľmi dobrá, dieťa je čisté, vhodne oblečené, chodí na logopédiu.

10. Z lekárskej správy od MUDr. Marty Chudej vyplynulo, že A. V. je zdravotne spôsobilá výchovy mal. dieťaťa.

11. Z výpisu z registra trestov GP SR A. V. bolo zistené, že táto nemá záznam v registri trestov GP SR.

12. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 27.10.2016 vyplynulo, že A. V. býva spolu s mal. H. v rodinnom dome, kde má mal. H. k dispozícii vlastnú izbu, kompletne zariadenú. Maloletý má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky, navštevuje 1. ročník ZŠ, detskou lekárkou je MUDr. Rohoňová, okrem bežných chorôb je zdravý, nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu. Stará matka im uviedla, že matka výživné na syna neplatí a ani sa nestretávajú, podľa vyjadrenia starej matky maloletý má strach, že by ho matka zobrala preč a nevrátila by ho.

13. Zo správy o povesti od Mestského úradu Piešťany vyplynulo, že A. V. sa stará o maloleté dieťa, voči susedom a rodine sa správa slušne, nebola riešená Mestskou políciou v Piešťanoch.

14. Z úradného záznamu zo dňa 16.07.2015 spísaného v ZSS Domum vo veci podozrenia z užívania návykových látok matkou, za prítomnosti matky, ZSS Domum a ÚPSVaR Piešťany vyplynulo, že test u matky zaznamenal pozitívne výsledky na opiáty a metanfetamíny, pričom matka uviedla, že sa 17.07.2015 podrobí kontrolným testom u lekára, dňom 16.07.2015 bola bezodkladne prepustená zo zariadenia.

15. Z lekárskej správy MUDr. Ľubice Ondrisovej vyplynulo, že matka má stanovenú dg. Porucha osobnosti nešpecifikovaná, integrovaná, vzhľadom na štruktúru osobnosti sa nedajú konflikty matky v kolektíve vylúčiť, nie sú však motivované paticky, duševnou poruchou, ale rysmi osobnosti, ktoré sú trvalé a nedajú sa liečiť.

16. Zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Piešťany vyplynulo, že odporúčajú na základe výsledkov psychologického vyšetrenia mal. Dominika pokojné, predvídateľné, stabilné výchovné prostredie, saturujúce emočné potreby dieťaťa, najmä potrebu bezpečia a ochrany.

17. Podľa § 119b ods. 3 zákona č. 175/2015 Z. z. konania o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení výchovného opatrenia, o ktorých súd nerozhodol do 31.12.2015, sa dokončia podľa predpisu účinného do 31.12.2015.

18. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

20. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

23. V danom prípade súd mal. Dominika zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky mal. dieťaťa Zuzany Kalliny, keď v konaní mal za preukázané, že mal. Dominik sa nachádza v jej starostlivosti už od 03.06.2015, a to na základe predbežného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/138/2015-12 zo dňa 02.06.2015, ppl. 24.06.2015, vykonateľné 02.06.2015, z obsahu ktorého je zrejmé, že matka nezabezpečovala synovi predškolské vzdelávanie, nevedela hospodáriť s finančnými prostriedkami, bolo tam vážne podozrenie, že si privyrába poskytovaním sexuálnych služieb, syna nechávala bez dozoru, tento bol tiež hľadaný príslušníkmi polície, bolo tam tiež podozrenie, že matka sa vrátila k užívaniu návykových látok, na ktorých bola v minulosti závislá. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. A. V. sa o mal. H. riadne stará, má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa, má dobrý zdravotný stav, nebola nikdy trestaná, má spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu, t.j. sú v danom prípade splnené podmienky na zverenie mal. H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd mal v konaní za preukázané, že matka sa o svojho syna nezaujíma, nestará sa o neho, neplní si k nemu vyživovaciu povinnosť, a to ani v minimálnej výške stanovenej zákonom, ako vyplynulo z vyjadrenia starej matky, matka na mal. H. ničím neprispieva odkedy je tento u nej a od

25.12.2015 o syna neprejavila žiaden záujem, pričom z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že ohľadom matky majú informácie, že sa nič nezmenilo na jej strane, matka o dieťa neprejavuje žiadny záujem. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností teda súd dospel k záveru, že v danom prípade bude v záujme mal. H., aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. V..

24. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. V zmysle prijatého ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine už neexistuje výnimka z povinnosti súdu uložiť rodičovi mal. dieťaťa plniť výživné aspoň v minimálnej miere danej citovaným zákonom - od 01.07.2014 stále až doposiaľ je to suma 27,13 eur. Pokiaľ rodič nebude túto súdom určenú povinnosť plniť (je vo väzbe, v ústave zdravotníckej starostlivosti, invalidný alebo nespôsobilý pracovať z iného dôvodu), hoci aj bez svojho zavinenia - budú nároky dieťaťa chránené cestou fondu náhradného výživného.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Matke dieťaťa súd určil povinnosť prispievať na výživné pre mal. H. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, za súhlasu starej matky, ako i kolízneho opatrovníka, keď z obsahu spisu mal súd za preukázané, že matka dieťaťa je na invalidnom dôchodku od 09/2012, ktorý poberala v roku 2015 vo výške 127 eur mesačne, v roku 2016 tento poberať vo výške 128 eur mesačne, poberala príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie od 01.09.2012 do 30.06.2016 v sume 36,77 eur mesačne, keď od 01.07.2016 jej bola táto dávka pozastavená, do 08/2015 poberala prídavok vo výške 23,52 eur mesačne a do 06/2015 rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne, pracovala od 20.08.2015 do 19.11.2015 u zamestnávateľa GAZU, s.r.o., Nová Dedinka s vymeriavacím základom za 8/2015 vo výške 47,68 eur, za 9/2015 vo výške 131,12 eur, za 10/2015 vo výške 83,44 eur, za 11/2015 vo výške 80,46 eur, od 23.11.2015 do 05.02.2016 pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa Róbert Lajcha, Drahovce s čistou mzdou za 11/2015 vo výške 27,80 eur, za 12/2015 vo výške 38,59 eur, za 01/2016 vo výške 25,26 eur, za 2/2016 vo výške 15,18 eur.

30. Zo strany súdu je potrebné uviesť, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/138/2015-12 zo dňa 02.06.2015, ppl. 24.06.2015, vykonateľné 02.06.2015, bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bola matke uložená povinnosť odovzdať mal. H. do starostlivosti jeho starej matky A. V., pričom A. V. má mal. dieťa u seba od 03.06.2015. Súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti matke dieťaťa určil povinnosť prispievať na výživné pre mal. H. s účinnosťou od 03.06.2015, zdôrazňujúc, že v zmysle komentára Zákona o rodine v prípade, ak sa náhradný rodič o dieťa už osobne stará na základe predbežného rozhodnutia súdu, rozhodne súd i o povinnosti uhradiť dlžné výživné, a to za obdobie od vykonateľnosti predbežného opatrenia do vyhlásenia rozsudku.

31. Dlž na výživnom za obdobie od 03.06.2015 do 31.10.2016 pre mal. H. vo výške 459,40 eur /25,32 eur za 6/2015 + 27,13 eur x 16 mesiacov/ súd matke povolil splácať k rukám starej matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 13,- eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie

s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby matka dieťaťa splatila dlh do 3 rokov, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

32. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/138/2015-12 zo dňa 02.06.2015, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bola matke uložená povinnosť odovzdať mal. H. do starostlivosti jeho starej matky A. V..

33. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

35. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa A. V. a kolízny opatrovník vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.