

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12C/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214210468
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214210468.4

Rozhodnutie

Q. súd H. II sudkyňou Z.. K. E. v spore žalobcu: O. podnik G., a.s., F.: XX XXX XXX, so sídlom v G., Q. č. 1, právne zastúpený Z.. I. H., advokátom M. kancelárie D.-H. & partners, so sídlom v G., J.. S. G. č. 9, proti žalovanému: Y. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XX, H., o zaplatenie XX,XX € s príslušenstvom a trov konania,

rozhodol:

L. j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX € do X dní od právoplatnosti rozsudku.

K. žalobcovi vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu XXX %.

odôvodnenie:

X. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa XX.X.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy XX,XX € a trov konania z titulu, že žalovaný sa dňa X.X.XXXX nevedel pri vykonanej kontrole pri cestovaní dopravným prostriedkom preukázať platným cestovným lístkom.

X. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

X. Platobný rozkaz č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z XX.X.XXXX zrušil.

X. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 177 ods. X písm. a/ U.. I. vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo oznámené XX.XX.XXXX, teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením (§ 219 ods. X U.).

X. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu zistil skutkový stav veci:

X. Podľa služobného hlásenia pracovníka prepravnej kontroly zo dňa X.X.XXXX žalovaný toho istého dňa v čase o X:XX hod. na trase č. XX (autobus) cestoval bez cestovného lístka. M. ďalej vyplýva z predmetného služobného hlásenia, identifikačné údaje boli do predmetného hlásenia opísané z občianskeho preukazu žalovaného.

X. Z pripojenej písomnej výzvy zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že právny zástupca v mene žalobcu písomne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

X. Podľa ust. § X4 ods.1 písm. d) zák. č. XX/XXXX Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify (§ 14 ods. X), ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi

na jeho výzvu platným cestovným lístkom; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

X. Podľa § 14 ods. X cit. zákona povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku X sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

XX. Podľa ust. § 17 ods. X cit. zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

XX. Podľa ust. § 17 ods. X cit. zákona dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

XX. V zmysle Y. O. podniku G. a.s. pre mestskú verejnú dopravu v H. platnej k X.X.XXXX, základné cestovné pre I. pásmo činí sumu X,XX €.

XX. Prevedeným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný si nesplnil základnú povinnosť cestujúceho v mestskej hromadnej doprave, keď sa pri vykonanej kontrole nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Za nespĺnenie tejto povinnosti je v zmysle citovanej tarify S. ako aj v zmysle citovaného zákonného ustanovenia povinný zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške X,XX € a tiež sankciu vo výške XX € ako prirážku k cestovnému, spolu vo výške XX,XX €.

XX. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu nezaplatil vôbec, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej čiastky XX,XX €, čím vyhovel žalobe celkom.

XX. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 2X2 ods. 3 U..

XX. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. X v spojení s § 255 ods. X U., že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu XXX%, nakoľko bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ X62 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

12C/34/2016

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).