

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/296/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215217958
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215217958.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: Združenie spolumajiteľov urbariátu pozemkové spoločenstvo Hloža, IČO: 00 620 882, so sídlom Trenčianska 286, Beluša, zastúpeného: JUDr. Soňa Kováčiková, bytom Slatinská 32/13, Beluša proti žalovanému: FABONUMS spol. s r.o., IČO: 36 236 926, so sídlom Ondrejovova 17, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o prerušení konania, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.4.2016, č. k. 12C/265/2015-109, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 8C/248/2014 podľa § 109 ods. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia v súvislosti s užívaním pozemkov žalovaným bez právneho dôvodu, pričom vlastníctvo k predmetným pozemkom odvodzuje od Notárskej zápisnice č. N538/02, Nz545/02 zo dňa 31.12.2002 o osvedčení právne významnej skutočnosti. V konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica, sp.zn. 8C/248/2014 sa pritom rieši otázka, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci, nakoľko sa v ňom žalovaný (v postavení žalobcu) domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že právo z predmetnej notárskej zápisnice neexistuje. Prerušenie konania považoval za hospodárnejšie aj preto, že vydanie rozhodnutia v tejto veci by bolo predčasné a mohlo by zakladať dôvod na obnovu konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný žiadajúc zmeniť napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, aby sa v danej veci rozhodlo najprv o predbežnej otázke, či je žalobca oprávnený požadovať predmetné nájomné. Odvolanie odôvodnil tým, že už v priebehu konania žiadal, aby súd v prvom rade vyriešil predbežnú otázku, či je žalobca oprávnený požadovať nájomné, či predmetná notárska zápisnica spĺňa podmienky v zmysle notárskeho poriadku, teda či má žalobca dostatok aktívnej vecnej legitímácie. Navrhoval, aby súd prvej inštancie rozhodol v konaní bez toho, aby čakal na rozhodnutie Okresného súdu v Považskej Bystrici, ktoré bolo napadnuté odvolaním a v súčasnosti je vec na odvolacom súde. V danej veci nejde o prípad, kedy z právneho predpisu vyplýva povinnosť prerušiť konanie, pričom poukázal na ust. § 135 ods. 2 O.s.p., ktoré dáva súdu možnosť, aby otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu (predbežné otázky) posúdil sám. V odvolaní ďalej uviedol skutkové tvrdenia, argumentáciu a námietky vzťahujúce sa k veci samej, predovšetkým k platnosti úkonu žalobcu obsiahnutého v notárskej zápisnici a k otázke nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní doručenom prvoinštančným súdom dňa 24.6.2016, v ktorom uviedol, že žalovaný (v postavení žalobcu) v konaní pred Okresným súdom v

Považskej Bystrici napriek početným zmenám žaloby nebol úspešný, keď jeho žaloba bola zamietnutá, pričom v súčasnosti je vec v dôsledku odvolania žalovaného na odvolacom súde. Mal za to, že v prípade pokračovania v konaní by súčasne prebiehali dve konania s rovnakými stranami sporu, s rovnakým predmetom konania, vychádzajúc z rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo. Poukázal na konanie pred Okresným súdom Bratislava II, sp.zn. 16C/327/2013 v obdobnej veci (medzi rovnakými stranami sporu o vydanie bezdôvodného obohatenia za iné časové obdobie), ktoré bolo rovnako prerušené do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde v Považskej Bystrici. Tiež uviedol, že žalovaný vlastníctvo žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam uznal tým, že na základe uzatvoreného zmiery uhradil žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia nájom za obdobie od r. 2006 do r. 2008. Voči podanému návrhu vzniesol námietku premičania, nakoľko notárska zápisnica bola spísaná dňa 31.12.2002 a spis obsahuje všetky zákonné náležitosti. Podľa jeho názoru sa žalovaný účelovo rôznymi návrhmi snaží získať vlastníctvo k predmetným pozemkom. Aj v prípade vyhovenia žalobe o určenie neplatnosti osvedčenia by sa obnovil pôvodný vlastnícky vzťah, pričom je nepochybné, že žalovaný nie je právnym nástupcom pôvodného vlastníka a na jeho právnom postavení by to nič nemenilo. Z uvedených dôvodov žiadal, aby konanie bolo prerušené do doby právoplatného ukončenia konania na Okresnom súde v Považskej Bystrici.

4. Žalovaný reagoval na vyjadrenie žalobcu podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 2.9.2016, v ktorom nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že by súčasne prebiehali v tej istej veci dve rovnaké konania. Zopakoval svoje námietky o potrebe vyriešenia predbežnej otázky ohľadom nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, aby žalovaný platil nájomné skutočnému vlastníkovi pozemkov. Nesúhlasil ani s argumentáciou žalobcu, že uznal jeho vlastníctvo k pozemkom uzavretím súdneho zmiery v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia za iné časové obdobie a nepovažoval za pravdivé ani jeho tvrdenie, že nie je právnym nástupcom pôvodného vlastníka pozemkov. V ďalšom uviedol právnu argumentáciu a skutkové okolnosti týkajúce sa nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemkom žalobcom.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s § 470 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

7. Podľa § 164 C.s.p. ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

8. Odvolací súd v prvom rade konštatuje, že o odvolaní žalovaného rozhodoval odvolací súd po nadobudnutí účinnosti zák.č. 160/2015 Z.z., pričom súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (platnom v čase jeho rozhodovania), ktorému zodpovedá v súčasnosti platné a účinné ustanovenie § 164 Civilného sporového poriadku.

9. Obe citované zákonné ustanovenia upravujú tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie dopadá na procesné situácie, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však

ako jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber vhodného opatrenia (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, vyriešenie predbežnej otázky) slúžiaceho účelu racionálnej organizácie postupu pri vedení príslušného konania má súd podriaďovať aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní a spomedzi viacerých opatrení použiť to, ktorým sa ochrana práv strán sporu zabezpečí čo najrýchlejšie a najúčinnejšie. Rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

10. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé, na základe čoho súd prvej inštancie dospel k záveru, že predmetom konania na Okresnom súde v Považskej Bystrici, sp.zn. 8C/248/2013 je určenie, že právo z Notárskej zápisnice č. N 538/02, Nz 545/02 neexistuje, keď iba odkázal na obsah spisu, z ktorého mal dôjsť k takémuto záveru (v spise sa nenachádzalo žiadne rozhodnutie, kópia žaloby alebo iná listina preukazujúca začatie konania na Okresnom súde v Považskej Bystrici). Odvolací súd z rozhodnutia Okresného súdu v Považskej Bystrici, č.k. 8C/248/2013-585 (predloženého žalobcom v priebehu odvolacieho konania) zistil, že žalovaný sa (v postavení žalobcu) v tomto konaní domáhal určenia, že pravosť úkonu Združenia spolumajiteľov urbáriátu pozemkové spoločenstvo Hloža uskutočneného dňa 31.12.2002 pred notárkou L. W. E. uznané do notárskej zápisnice N538/02, Nz545/02 neexistuje, ďalej určenia, že pravosť listiny uvedenej notárskej zápisnice neexistuje, v dôsledku čoho mal súd potvrdiť nulitu tejto notárskej zápisnice ako aj pravosť zápisu vyznačeného Správou katastra v Púchove na LV č. XXXX a LV č. XXXX v časti B k parcelám registra C v k.ú. B. P., zároveň sa domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na týchto listoch vlastníctva. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že v priebehu konania sa žalovaný (v postavení žalobcu) zmeneným návrhom domáhal, aby súd určil, že právny úkon urobený v predmetnej notárskej zápisnici je neplatný, že uvedená notárska zápisnica je nespôsobilou byť úradnou verejnou listinou a tiež, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Vo vzťahu k prerušeniu konania tak nie je korešpondujúcim spôsobom vymedzené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, čoho sa reálne domáha žalovaný v konaní pred Okresným súdom v Považskej Bystrici. V dôsledku uvedeného potom nie možné posúdiť, či otázka, ktorá sa rieši v konaní pred Okresným súdom v Považskej Bystrici je taká, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie vo veci vydania bezdôvodného obohatenia.

11. Odvolací súd zároveň konštatuje, že z obsahu predloženého rozhodnutia Okresného súdu v Považskej Bystrici vyplýva, že žalovaný (v postavení žalobcu) po rozhodnutí o prerušení konania zobral žalobu pred Okresným súdom v Považskej Bystrici späť v časti o určenie, že právny úkon urobený v predmetnej notárskej zápisnici je neplatný ako aj v časti o určenie, že predmetná notárska zápisnica je nespôsobilou byť úradnou verejnou listinou. Predmetom sporu tak ostalo iba určenie, že žalovaný (v postavení žalobcu) je výlučným vlastníkom nehnuteľností - parcel registra C zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX v k.ú. B. P. pre okres P., obec V. titulom vydržania. Z uvedeného je zrejmé, že otázka existencie práva z notárskej zápisnice, pravosti úkonu urobeného v notárskej zápisnici, neplatnosť právneho úkonu urobeného v notárskej zápisnici a nespôsobilosti notárskej zápisnice byť verejnou úradnou listinou nie je v súčasnosti predmetom konania na Okresnom súde v Považskej Bystrici, sp.zn. 8C/248/2013. Dôvod vydania napadnutého procesného rozhodnutia deklarovaný v jeho odôvodnení tak podľa názoru odvolacieho súdu pominul.

12. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a d) C.s.p. zrušil .

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v

dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).