

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113207029
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113207029.9

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu N. S.O., R.. XX.XX.XXXX, Š. V. I. W., D. Ľ. I. XXX/XX, T., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s.r.o. so sídlom Štefánikova 7, Nitra, IČO 36 868 876 proti žalovanému PD Zámotie Trenčín so sídlom J. Psoťného 12, Trenčín, IČO 00 207 420, zastúpenému Mgr. Alžbetou Štefánkovou, advokátkou so sídlom Hlavná 1, Trenčín, o zaplatenie 6.882,92 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou po pripustení zmeny žaloby domáhal zaplatenia 6.882,92 € s príslušenstvom.

Po začatí pojednávania podaním zo dňa 11.04.2016 vzal žalobca podanú žalobu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Dôvodom späťvzatia bolo uzavretie mimosúdnej dohody strán konania. Žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej strane náhradu trov konania nepriznal.

Žalovaný v podaní zo dňa 25.04.2016 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby a súhlasil s tým, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu a súhlasné stanovisko žalovaného so späťvzatím žaloby, súd konanie podľa citovaných zákonných zastavil.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody strán konania. V predmetnej dohode obe strany prehlásili, že trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia vzniknuté v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 13C/72/2013 si vzájomne nenárokujú. V tejto dohode je zrejmá vôľa oboch strán neuplatňovať si vzájomne voči sebe nárok na náhradu trov konania, preto súd podľa § 257 CSP stranám konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali. (§ 357 písm. a) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach / § 127 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania / § 127 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 1,2,3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.