

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219204711
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2219204711.18

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobkyne: T.. H.B. L., B.. XX.XX.XXXX, X. P. S. XX/XX, J. U., zast.: JUDr. Patrik Ozimanič, advokát, so sídlom Dúbravská cesta 2, Bratislava, proti žalovaným: X/ H. L., B.. XX.XX.XXXX, X. W. D. XXXX/XXA, R., a 2/ AFC Invest, a.s., IČO: 46 082 883, so sídlom Galantská cesta 699/8, Dunajská Streda, obaja žalovaní zast.: JUDr. Eva Skačániová, advokátka, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v celom rozsahu **zastavuje**.

II. Žiadnej zo strán sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

III. Súd priznáva znalcovi T.. T. W., zapísanému v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR v odbore písomoznalctvo, odvetvie: ručné písmo, pod evidenčným číslom XXXXXX, znalečné vo výške 99,60 €, ktoré je v celom rozsahu uhradené zloženými a nevrátenými preddavkami strán sporu.

IV. Súd priznáva svedkyňi T.. H. B., B.. XX.XX.XXXX, nárok na svedočné voči žalobkyňi v rozsahu 100 %, o ktorého výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

V. Súd v celom rozsahu **zrušuje neodkladné opatrenie** vydané uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 17C/37/2019-61 zo dňa 19.12.2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/47/2020-181 zo dňa 27.05.2020.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 11.12.2019 domáhala proti žalovaným 1/ a 2/ určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným v žalobe.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.04.2024 vzala žalobkyňa svoju žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu a žiadala, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V predmetnej veci žalovaní 1/ a 2/ svojim podaním zo dňa 03.05.2024 vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil (výrok I uznesenia).

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Právna úprava ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vychádza zo zásady procesného zavinenia. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd je povinný skúmať procesnú zodpovednosť na oboch zúčastnených stranách sporu t.j. tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného. Zavinenie na strane žalobcu existuje napr. vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicata alebo prekážka litispendencie, alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť a pod. Zavinenie na strane žalovaného nastáva v prípade, keď žalobca vzal žalobu späť pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola dôvodne podaná. Obdobným prípadom je aj to, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť.

9. V danom prípade žalobkyňa vzala svoju žalobu späť bez udania dôvodu, preto by žalovaným 1/ a 2/ mal vzniknúť nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyňa (ktorej nevznikla nárok na náhradu trov konania) navrhla o trovách strán sporu rozhodnúť tak, že súd žiadnej z nich nárok na náhradu trov konania neprizná, pričom žalovaní 1/ a 2/ svojim podaním zo dňa 03.05.2024 (doplneným dňa 11.06.2024) vyjadrili s týmto návrhom žalobkyne súhlas, súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP vo vzťahu medzi stranami nárok na náhradu trov konania nepriznal ani jednej zo sporových strán (výrok II).

10. Súd zároveň podľa ust. § 260 C.s.p. v spojení s príslušnými ustanoveniami osobitného zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch (najmä jeho § 3) vo výroku III uznesenia priznal tam označenému znalcovi na základe jeho vyúčtovania zo dňa 29.04.2024 znalečné v celkovej výške 99,60 €, ktoré je v celom rozsahu uhradené zloženými a nevrátenými preddavkami strán sporu (žalovaných).

11. Na pojednávanie dňa 08.09.2023 bola predvolaná aj T. H. B., B.. XX.XX.XXXX, ktorá pred súdom vypovedala ako svedkyňa a uplatnila si nárok na svedočné, pričom vyúčtovanie svojich nákladov podala na poštovú prepravu dňa 11.09.2023, t.j. včas. Svedkyňa sa na súdne pojednávanie dostavila riadne a včas, preto súd v zmysle § 258 ods. 1 CSP priznal tejto svedkyni svedočné v rozsahu 100 % voči žalobkyni, ktorá svojim späťvzatím žaloby bez udania dôvodu zapríčinila zastavenie konania (k tomu viď bod 8 odôvodnenia uznesenia s tým, že dohoda strán sporu podľa bodu 9 odôvodnenia uznesenia sa na trovy inej na konaní zúčastnenej osoby - menovanej svedkyne nevzťahuje). O výške svedočného rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, pričom pri určení účelných a hospodárne vynaložených výdavkov cestovného bude vychádzať z § 73 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v platnom znení (výrok č. IV).

12. Keďže súd konanie v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil, bolo potrebné v zmysle ust. § 335 ods. 1 CSP zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 17C/37/2019-61 zo dňa 19.12.2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/47/2020-181 zo dňa 27.05.2020, ktoré bolo späté konkrétne s nárokom uplatňovaným vo veci samej v zastavovanom konaní sp. zn. 17C/37/2019. Súd o tomto rozhodol výrokom č. V uznesenia.

13. Súd o vrátení zvyšku preddavkov na znalecké dokazovanie rozhodne v samostatnom uznesení v zmysle § 204 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP).