

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 2Vyd/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221201156  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3221201156.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. XXXX/X, XXX XX I.E. E. I., proti odporcom: 1/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková č. 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17335345, 2/ O. M., v konaní o potvrdenie vydržania, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, doručený tunajšiemu súdu dňa 22.11.2021, spolu s doplnením tohto podania, podaným osobne na tunajšom súde dňa 06.07.2022, z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal osobne na tunajšom súde dňa 22.11.2021 podanie označené ako "Konanie o potvrdení vydržania parc. č. XXXX/X, k. ú. Z., LV č. XXX, výmera 730 m2, orná pôda". Navrhovateľ v podaní uviedol, že žiada, aby súd rozhodol, že navrhovateľ dňom 01.01.1985 vydržal nehnuteľnosť, konkrétne parcelu č. XXXX/X, výmera 730 m2, vedená na LV č. XXX, k. ú. Pravotice, v celosti. Uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností uvedených na LV č. XXX, k. ú. Pravotice, pričom navrhuje vydržanie nehnuteľnosti podľa súčasného právneho poriadku, a to konkrétne parc. č. XXXX/X, k. ú. Pravotice, vo výmere 730 m2, orná pôda, vedená v registri E na LV č. XXX (ďalej len "predmetná nehnuteľnosť") v správe odporcu. Dôvodil, že vlastník O. M. (manž. W. X. D.) (SPF) uvedení na vyššie citovanom liste vlastníctva predmetnú nehnuteľnosť neužívajú, neudržujú, nestarajú sa o ňu, nakoľko sa nielen z obce Pravotice odsťahovali, ale odišli zrejme ešte v roku 1911 do USA a podľa dostupných údajov vedených na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou je vedené konanie o vyhlásenie za mŕtveho O. M.. Navrhovateľ uviedol, že o predmetnú nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v intraviláne, sa riadne dlhodobo stará, a to tak, že ju udržiava proti erózii z dažďovej vody, pravidelne na svoje náklady ju kosí a likviduje burinový porast, údržbou tejto nehnuteľnosti si chráni vlastnú nehnuteľnosť - rodinný dom, záhradu, dvor. Nadviazal na dlhoročnú opateru a údržbu tejto nehnuteľnosti na dobromyseľnú a nerušenú činnosť zo strany jeho otca, ktorý nehnuteľnosť udržiaval od roku 1975. Uvedenú činnosť, vrátane činnosti jeho právneho predchodcu - O. Š., trvá nepretržite od roku 1975 až doposiaľ. Predmetnú nehnuteľnosť PD "BREZINA" nevyužíva, je nespôsobilá na poľnohospodársku veľkovýrobu. Uviedol, že nedokázal dopátrať osoby, ktoré by boli prípadnými dedičmi po O. M. a jeho manželky, tak sa v dobrej viere obrátil s návrhom na odkúpenie na Slovenský pozemkový fond, konkrétne Regionálny odbor RO Trenčín, Pracovisko Prievidza, listom zo dňa 15.07.2019. Dostal odpoveď, na základe ktorej postupoval a najskôr vyhladal prípadných dedičov, ale žiadna osoba sa nevedela hodnoverne preukázať právnym nástupníctvom, pričom následne na úradnej tabuli Okresného súdu Bánovce nad Bebravou našiel visieť listinu - Návrh na vyhlásenie za mŕtveho, z čoho mu vyplýva, že hodnoverný dedič nejestvuje a túto listinu navrhol pripojiť. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd vzal do úvahy dlhodobé a dobromyseľné užívanie jeho právneho predchodcu (jeho otca O. Š., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX) a jeho osoby, nerušenosť udržiavania predmetnej nehnuteľnosti, rešpektovanie skutočnosti, že ani v obci Pravotice doposiaľ nikto neprejavil záujem o túto nehnuteľnosť, bezprostredný sused, p. S. J. mu viackrát fyzicky

pomáhal pri likvidácii buriny a môže dosvedčiť, že nerušene a dlhodobo sa o predmetnú nehnuteľnosť riadne staral ako dobrý hospodár a konal ako vlastník. Zároveň pripojil listiny: Návrh/Žiadosť o súhlasné stanovisko k vydržaniu pozemku zo dňa 29.05.2020 adresované SPF, pracovisku Prievidza, Žiadosť o odkúpenie pozemku zo dňa 15.07.2019 adresovaná SPF, pracovisku Prievidza, úmrtý P. O.P. Š., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, čestné vyhlásenie A.. S. J., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 21.08.2020, čestné vyhlásenie O. Š., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 21.08.2020, LV č. XXX, č. XXX, č. XXX, k. ú. Pravotice, okres Bánovce nad Bebavou, 3 x fotka, pozemkovoknižná vložka č. 55, obec Pravotice, podacie lístky o odoslaní zásielok SPF, pracovisku Prievidza.

2. Po preskúmaní vyššie uvedeného podania súd dospel k záveru, že nemá náležitosti riadneho podania vo veci samej, a to riadneho návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania. Tunajší súd preto vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 2Vyd/2/2021 - 20 zo dňa 20.06.2022, aby opravil a doplnil svoje podanie, a to tak, aby presne označil všetkých účastníkov konania (toho, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, správcu lesného pozemku a týchto následne riadne označil - ak ide o fyzickú osobu menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, ak ide o právnickú osobu obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelená), označil účastníka konania - Slovenský pozemkový fond identifikačným číslom (IČO), uviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a tieto listiny pripojil, opísal skutočnosti, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, označil deň, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním a tieto skutočnosti osvedčil, označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. Navrhovateľa súd zároveň poučil, že ak podanie nebude v určenej lehote doplnené a opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, súd toto podanie odmietne. Navrhovateľ bol zároveň poučený o možnosti zvoliť si advokáta a tiež o tom, že strana má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v zákone č. 327/2005 Z. z. Navrhovateľovi bolo uvedené uznesenie spolu s poučením o jeho procesných právach a povinnostiach doručené dňa 01.07.2022.

3. Navrhovateľ na uvedenú výzvu súdu na opravu a doplnenie podania reagoval tak, že tunajšiemu súdu dňa 06.07.2022 doručil osobne podanie označené ako "Potvrdenie vydržania", v ktorom uviedol, že ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti, ktorej vydržania sa navrhovateľ domáha je Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, DIČ: 2021007021. Na pôvodnej PK vložke č. XX, obec Pravotice je uvedený O. M., ženatý s W., č. d. XX, t. č. v Amerike. Ako svedka uviedol p. S. J. z Pravotíc, svedka p. O. Š. uvádza ako mŕtvu osobu. Zapísanie SPF na predmetnom LV nie je potrebné uvádzať, je to notarieta. V PK vložke je uvádzaný O. M. ako ženatý s W. X.. D. a už v čase vydania uvedenej PK vložky bola zapísaná úradne overená informácia, že sa zdržiava a žije v Amerike. O tom, že sa do bývalej Československej republiky ani po roku 1945 nevrátil, je všeobecne známou informáciou, dokazuje to o ňom podaný návrh na Vyhlásenie za mŕtveho, ktorý bol podaný navrhovateľovi neznámymi osobami. O výsledku konania vyhlásenia za mŕtveho nemá vedomosť. Predmetná nehnuteľnosť - roľa bola najskôr využívaná pri založení JRD Pravotice, následne táto roľa už nie je využívaná pre poľnohospodársku výroku terajším PPD Brezina Pravotice, nakoľko predmetná roľa sa nachádza medzi postavenými rodinnými domami, z ktorých jeden je rodinný dom riadne postavený a riadne užívaný navrhovateľovými právnymi predchodcami - rodičmi, ktorí zomreli a na základe dedičskej dohody so súrodencami sa jediným vlastníkom sa stal navrhovateľ a ďalší je rodinný dom svedka p. S. J.. Navrhovateľov predchodca, otec sa staral o predmetnú nehnuteľnosť tým spôsobom, že vykonal udržiavacie práce, aby dažďová voda nestekala na ich dom a dvor, riadne kosil narastajúcu burinu a náletové rastliny, likvidoval pokosenú burinu, všetko na jeho náklady. Uvedené činnosti pre vysoký vek otca vykonával následne navrhovateľ sám a po jeho úmrtí len na svoje náklady, nakoľko sa o uvedenú parcelu nik iný nestaral a za údržbu od nikoho neobdržal žiadnu finančnú náhradu. Nebol mu nikto známy, od koho by to mohol považovať. Iné osoby neprejavili záujem, teda ani potenciálni dedičia. K tejto činnosti mu nezištne pomáhal svedok p. Slavomír Turek. Uvedené práce navrhovateľ vykonával s úmyslom nielen chrániť svoj majetok dobromyseľne bez postranných úmyslov, pričom vždy rešpektoval rovnako aj jeho otec i svedok výzvy obce, aby sa nemnožila burina, aby sa roľa nestala semenišťom pre hlodavce. Práce sú vykonávané navrhovateľom a jeho otcom dlhodobo, prípadní dedičia sa v obci nezaujímajú o roľu a ani neboli jeho otcovi známi a ani navrhovateľovi nápomocní. Ďalej uviedol, že má vedomosť, že na uvedenú parcelu

- roľu - miestne PPD "Brezina" nemá uzatvorenú žiadnu nájomnú zmluvu, aj preto uvedené družstvo nezasahovalo do navrhovateľom vykonaných prác. Osoby prípadných dedičov navrhovateľ nepozná a ani ho žiadna takáto osoba neoslovila. V korešpondencii s orgánmi žalovanej osoby uviedol, že vôbec nemajú vedomosť o tom, že predmetná roľa je v stave ako ju opisuje vyššie a tiež v uvedenej korešpondencii neuvádzajú, že by s uvedeným PPD mali uzavretú nejakú hospodársku zmluvu.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 2 ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

6. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

7. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 26 ods. 1 a 2 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 359a CMP, konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

10. Podľa § 359c ods. 1 až 3 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond. Po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

11. Podľa § 359d ods. 1 a 2 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

12. Podľa § 359e ods. 1 až 3 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1. O odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

13. Podľa § 865 ods. 1, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 1.4.1983,č. zák. 131/82 Zb.), pokiaľ nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté v čase od 1. apríla 1964 do 1. apríla 1983, kedy inštitút vydržania občiansky zákonník neobsahoval. Do času uvedeného v ustanovení § 135a v znení zákona č. 131/1982 Zb. sa započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe (§ 135a ods. 1) alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 135a ods. 2) pred 1. aprílom 1983;tento čas sa však neskončí skôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa.

14. Podľa § 135a ods. 1 vety prvej zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (v znení účinnom od 01.04.1983 do 31.12.1991),vlastníkom veci, ktorá môže byť predmetom osobného vlastníctva, sa stane občan, ktorý má nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) hnutelnú vec tri roky a nehnuteľnú vec desať rokov.

15. Podľa § 132a ods. 1, 2 citovaného zákona, kto s vecou nakladá ako so svojou a so zreteľom na všetky okolnosti je dobromyseľný, že mu vec patrí, má - pokiaľ nie je ustanovené inak - obdobné práva na ochranu, aké má vlastníkom veci. To platí obdobne aj o tom, kto vykonáva právo zodpovedajúce vecnému bremenu pre seba a je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že má k veci právo.

16. Podľa § 868, § 870 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len "Občiansky zákonník") (prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 1.1.1992, zák. č. 509/1991 Zb.), pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. Podľa doterajších predpisov sa až do svojho zakončenia posudzujú lehoty a premlčacie doby, ktoré začali plynúť pred účinnosťou tohto zákona.

17. Podľa § 129 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

18. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

19. Podľa § 134 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

20. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

21. Podľa § 481 Občianskeho zákonníka, ak je len jeden dedič, potvrdí mu súd, že dedičstvo nadobudol.

22. Súd po preskúmaní a posúdení návrhu navrhovateľa v znení jeho doplnenia dospel k záveru, že tomuto nie je možné vyhovieť z nasledovných dôvodov.

23. Všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia) a sporová strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). Aktívna aj pasívna vecná legitímácia je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.6.2010 sp. zn.: 2Cdo 205/2009). Otázku vecnej legitímácie súd skúma ex offio v každom štádiu konania a nedostatok aktívnej či pasívnej vecnej legitímácie bez ďalšieho vždy vedie k zamietnutiu žaloby (napr. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2017 sp. zn.: 6Co/110/2017).

24. V ustanovení § 359c CMP je kogentne upravený okruh účastníkov konania o potvrdenie vydržania. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o návrhové konanie je účastníkom konania navrhovateľ, ktorým môže byť len osoba, ktorá tvrdí, že nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Ďalej je účastníkom konania o potvrdení vydržania taktiež subjekt, ktorý má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo ten subjekt, ktorý má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva iné vecné právo k nehnuteľnosti. Účelom tejto právnej úpravy je poskytnúť možnosť všetkým dotknutým subjektom, ktoré majú konkrétne vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, vyjadriť sa k vydržaniu vlastníckeho práva alebo vecného práva k nehnuteľnosti navrhovateľa a účinne chrániť svoje práva a právom chránené záujmy vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka. Účastníkom konania je podľa zákona taktiež aj správca lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond, pričom tieto subjekty môžu byť v konaní nečinné, ak sa ich predmet konania o potvrdení vydržania netýka (nie sú povinné uplatňovať svoje procesné práva, najmä právo na základe doručeného vyzývacieho uznesenia podať námietky voči vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania). Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd v danej veci konštatuje, že navrhovateľ v tomto konaní v jeho návrhu v znení jeho doplnenia neoznačil ako účastníkov konania všetky osoby, ktoré sú taxatívne uvedené ako účastníci v § 359c ods. 2 CMP, keď neoznačil ako účastníka správcu lesného pozemku.

25. Súd nemohol návrhu navrhovateľa vyhovieť aj z dôvodu, že navrhovateľ podľa názoru súdu neosvedčil, že on alebo jeho právny predchodca vstúpil do držby predmetnej nehnuteľnosti oprávnene, teda na základe konkrétneho nadobúdacieho právneho titulu.

26. Súd k tomu uvádza, že vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníctva k čomu musia byť splnené súčasne zákonné predpoklady, ktorými sú, že držba veci musí byť oprávnená po celú vydržaciú dobu, že musí ísť o neperušaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby a že musí ísť o spôsobilý predmet vydržania. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Pri posúdení toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemožno vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba teda vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Vo všeobecnosti platí, že dobromyseľnosť zaniká v okamihu, kedy sa držiteľ zoznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec právom patrí alebo že je subjektom práva, ktorého obsah vykonáva.

27. Navrhovateľ v posudzovanom prípade však vôbec neuviedol na základe akého právneho titulu mal vstúpiť jeho otec, resp. on do oprávnenej držby predmetnej nehnuteľnosti a túto užívať ako svoju vlastnú. Skutočnosť, že O. M., ktorý je uvedený ako vlastníak predmetnej nehnuteľnosti na liste vlastníctva, opustil nehnuteľnosť a odišiel do Ameriky, pričom sa nevie či a kedy zomrel, či má dedičov a kto sú, v žiadnom prípade nezakladá oprávnenie začať užívať túto nehnuteľnosť ako svoju vlastnú. Navrhovateľ teda neosvedčil, že jeho právny predchodca (otec) predmetnú nehnuteľnosť užíval dobromyseľne ako svoju vlastnú z dôvodu, že nepreukázal titul, na základe ktorého do tejto držby vstúpil a že sa tak stalo oprávnene. Nepostačuje ani prípadný fakt, že sa o predmetnú nehnuteľnosť staral (napr. že ju kosil), ak vedel, že nemá právny titul na základe ktorého by ju mohol užívať ako svoju vlastnú, čo vyplýva aj z toho, že uvádza, že vlastníkom je O. M., ktorý odišiel do Ameriky a vedie sa konanie o jeho vyhlásení za mŕtveho a jeho dedičia mu nie sú známi. Súd preto konštatuje, že navrhovateľ v tomto konaní neosvedčil, že on, resp. jeho právny predchodca (jeho otec) predmetnú nehnuteľnosť užíval dobromyseľne ako svoju vlastnú, pretože nepreukázal titul, na základe ktorého do tejto držby vstúpil a že sa tak stalo oprávnene, pričom nepostačuje, že sa o predmetnú nehnuteľnosť staral, hoci ak by to tak bolo aj so súhlasom vlastníka, lebo aj v takom prípade by predmetnú nehnuteľnosť neužíval ako svoju vlastnú, teda v presvedčení, že mu patrí, nakoľko je to vylúčené, keď vedel, že predmetná nehnuteľnosť patrí niekomu inému.

28. Zároveň súd konštatuje, že návrhu nemožno vyhovieť ani v prípade, ak by zákonom predpísaná doba vydržania aj so započítaním doby držby právnym predchodcom uplynula už právnenmu predchodcovi

navrhovateľa. Navrhovateľ sa v takomto prípade nemôže úspešne domáhať potvrdenia vlastníckeho práva vydržaním vo vzťahu k svojej osobe, ale iba určenia, že predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po jeho nebohom otcovi, keďže zákonom predpísaná vydržacia doba, ak by boli splnené ostatné predpoklady, podľa tvrdených informácií, uplynula už otcovi navrhovateľa. Vydržanie vlastníckeho práva súd môže konštatovať iba voči tomu, komu uplynula zákonom predpísaná vydržacia doba, aj so započítaním doby, ktorá uplynula právnomu predchodcovi, ak bol dobromyseľný a tento sa tak stal vlastníkom nehnuteľnosti. V prípade, že takáto osoba nežije, môže sa dedič domáhať iba určenia toho, že ku dňu smrti takáto osoba bola vlastníkom nehnuteľnosti. Po právoplatnosti rozsudku je takáto skutočnosť zapísaná na list vlastníctva a dedič je oprávnený podať návrh na dodatočné prejedanie dedičstva, v ktorom poverený notár tento novoobjavený majetok prejedná a rozhodne, kto ho zdedí.

29. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a dôvody súd návrh navrhovateľa na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti zamietol.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže ustanovenie § 359a až § 359k CMP upravujúce konanie o potvrdení vydržania neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 C.s.p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.