

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816206292
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816206292.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, žalovaný V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. Handlová, o zaplatenie 111,94 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 111,94 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.5.2016 domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 111,94 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX poisťenie typu „Flexi Život“ zo dňa 26.5.2013, so začiatkom poisťenia od 27.5.2013. V zmluve sa žalovaný zaviazal platiť poisťné vo výške 29,20 eur, v mesačných poisťných obdobiach. Prvé poisťné v zmysle zmluvných dojednaní bolo splatné v deň začiatku poisťenia, a ďalšie poisťné v prvý deň dojednaného poisťného obdobia. Žalovaný mal zaplatené poisťné do 26.6.2013. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie počnúc odo dňa 27.6.2013, i napriek výzve doručenej mu dňa 21.9.2013, nezaplatil. Poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t. j. dňa 21.10.2013. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka si proti žalovanému uplatňuje dlžné poisťné za obdobie od 27.6.2013 do 21.10.2013 vo výške 111,94 eur.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 93/2016-21 zo dňa 26.5.2016, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho uznesením č. k. 7C 93/2016-43 zo dňa 26.9.2016, zrušil.

4. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanému doručoval postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Písomnosť (predvolanie na určený termín pojednávania) sa považovala za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa ako adresát o tom nedozvedel.

6. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou č. 0370017220, so Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie osôb, so Zmluvnými dojednaniami pre program Flexi Život, s poistkou k poistnej zmluve, s výzvou zo dňa 20.9.2013, s doručenkou, s oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 19.11.2013.

8. Dňa 26.5.2013 medzi stranami sporu bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXX poistenie typu „Flexi Život“, so začiatkom poistenia od 27.5.2013. V zmluve sa žalovaný zaviazal platiť poistné vo výške 29,20 eur v mesačných poistných obdobiach. Prvé poistné v zmysle zmluvných dojednaní bolo splatné v deň začiatku poistenia. Ďalšie bežné poistné bolo splatné v prvý deň dojednaného poistného obdobia. Žalovaný zaplatil poistné za obdobie od 27.5.2013 do 26.6.2013. Poistné za ďalšie poistné obdobie od 27.6.2013 nezaplatil. Dňa 20.9.2013 žalobca vyzval žalovaného, aby v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy zaplatil dlžné poistné vo výške 29,20 eur. Súčasne ho upozornil, že ak dlžné poistné neuhradí, poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty. Žalovaný v určenej lehote poistné nezaplatil. Výzvu zo dňa 20.9.2013 si prevzal dňa 21.9.2013. Písomným podaním zo dňa 19.11.2013 žalobca oznámil žalovanému, že poistenie zaniklo jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, a to dňa 21.10.2013.

9. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

10. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky.

12. Dňa 26.5.2013 na základe zhodného prejavu vôle strán sporu bola medzi nimi uzavretá poistná zmluva č. 0370017220 poistenie typu „Flexi Život“, so začiatkom poistenia od 27.5.2013. V zmluve sa žalovaný zaviazal platiť poistné vo výške 29,20 eur, v mesačných poistných obdobiach. Prvé poistné v zmysle zmluvných dojednaní bolo splatné v deň začiatku poistenia. Ďalšie bežné poistné bolo splatné v prvý deň dojednaného poistného obdobia. Žalovaný zaplatil poistné za obdobie od 27.5.2013 do 26.6.2013. Poistné za ďalšie poistné obdobie od 27.6.2013 nezaplatil. Dňa 20.9.2013 žalobca vyzval žalovaného, aby v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy zaplatil dlžné poistné vo výške 29,20 eur. Súčasne ho upozornil, že ak dlžné poistné neuhradí, poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty. Žalovaný v určenej lehote poistné nezaplatil. Výzvu zo dňa 20.9.2013 si prevzal dňa 21.9.2013. Písomným podaním zo dňa 19.11.2013 žalobca oznámil žalovanému, že poistenie zaniklo jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, a to dňa 21.10.2013.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobca ako poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, a to bez ohľadu na to, či v priebehu poistného obdobia nastala alebo nenastala poistná udalosť. Dlžné poistné za obdobie od 27.6.2013 do 21.10.2013 predstavuje 111,94 eur.

14. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

17. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

18. Po právoplatnosti rozhodnutia osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.