

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34PP/211/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011589
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116011589.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov: JUDr. Petra Mikuláša a PhDr. Gabriely Brestovanskej, v trestnej veci odsúdeného I. X. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2016 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods.1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného I. X. G., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený :

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 2T/69/2015 zo dňa 02.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/1/2016 zo dňa 28.01.2016,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 02.09.2016 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného I. X. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú dôvodil tým, že v súčasnosti spĺňa všetky zákonné podmienky pre podmienkové prepustenie, je rozhodnutý viesť riadny a usporiadaný život a preto žiada, aby súd o jeho žiadosti rozhodol kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 2T/69/2015 zo dňa 02.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/1/2016 zo dňa 28.01.2016, za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zák., v trvaní 2 / dva/ roky, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 13.06.2016 (po započítaní výkonu väzby) a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 13.02.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 18.10.2016 súd zistil, že odsúdený I. X. G., nar. XX. XX. XXXX bol dňa 03. 05. 2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) z dôvodu výkonu súdom nariadenej ochrannej protialkoholickéj liečby ústavnou formou. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania - ochranná liečba. Po ukončení ochrannej liečby dňa 04. 10. 2016 bol umiestnený dňa 05. 10. 2016 na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol dňa 16. 02. 2015 dodaný na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len „ústav Bratislava“). Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Je evidované fyzické napadnutie iného obvineného, demonštratívne sebapoškodzovanie, nadväzovanie nepovolených kontaktov a poškodenie ústavného majetku. Bol jedenkrát disciplinárne potrestaný a to dňa 26. 11. 2015 pokarhaním za poškodenie okna, disciplinárne odmenený nebol. Dňa 09. 02. 2016 bol premiestnený na výkon trestu

odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“) a následne do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca (ďalej len „ústav Šaca“). Správanie a vystupovanie v ústave Leopoldov a ústave Šaca bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia rešpektoval a plnil. Chodil riadne ustrojený, vo veciach si udržiaval náležitý poriadok. Konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený a ani disciplinárne trestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava až na jeden nedostatok, keď bez ospravedlnenia prišiel neskoro na komunitu v rámci výkonu ochranného liečenia. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Chodí riadne ustrojený, vo veciach si udržiava požadovaný poriadok. Konfliktné situácie nevyvoláva. Hygienické návyky dodržiava. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz a ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie a číta knihy a časopisy. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Počas výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave nebol pracovne zaradený. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. Svoje povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Odsúdený vyrastal v Rumunsku v neúplnej rodine. Otec Y. I., matka X. B.. Po rozvoze rodičov, keď mal asi 3 mesiace, bol vychovávaný otcom. Súrodencov nemá. Základnú školu ukončil v Rumunsku v šiestom ročníku, ďalej neštudoval. Po škole začal pracovať v drevárskej výrobe, neskôr pracoval v Rakúsku a v roku 2011 prišiel žiť a pracovať na Slovensko, pričom na Slovensku pracoval iba príležitostne brigádnicke. Nebol evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, sociálne dávky nepoberal. Je slobodný, bezdetný, vyživovaciu povinnosť nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený udržiava občasný kontakt iba formou korešpondencie s kamarátmi a otcom. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody si mieni nájsť bývanie a prácu. Odsúdený bol počas výkonu ochrannej protialkoholicko-terapeuticko-ľúčebnej ústavnej formou zaradený do skupinových foriem práce (v období od 09. 05. 2016 do 05. 10. 2016). V rámci nej absolvoval všetky povinné terapeutické aktivity. Úlohy vyplývajúce z liečebného režimu si prevažne plnil na požadovanej úrovni. Rozhodnutím OS Trnava pod č. k. 34Nt/172/2016, zo dňa 04. 10. 2016 mu bolo ochranné liečenie zmenené na ambulantnú formu. Aktuálne je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na dôsledné dodržiavanie povinností, je vedený k zvyšovaniu úrovne právneho a morálneho vedomia, zodpovednosti za svoje činy a k zvyšovaniu sebaovládania. K trestnej činnosti zaujal nekritický postoj, popiera vinu. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. U odsúdeného je vysoké riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá (nedokončené základné vzdelanie, bez trvalého zamestnania, závislosť od alkoholu - nariadená liečba). V dokumentácii nie je evidované ďalšie trestné stíhanie voči odsúdenému. Trestná minulosť odsúdeného, viď. odpis registra trestov. Odsúdený uvádza, že dostatočne rozumie slovensky a nežiada prítomnosť tlmočníka. V závere hodnotenia riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča ho podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 2-krát súdne trestaný, pre rôznych trestných činností.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, chcel by viesť na slobode riadny život, bude si hľadať prácu, nechce sa viac vrátiť do väzenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť z dôvodu nesplnenia materiálnej podmienky.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 2T/69/2015 zo dňa 02.11.2015, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/1/2016 zo dňa 28.01.2016 a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výrazné polepšenie.

Podmienku predpokladu, že bude odsúdený viesť po prepustení z výkonu trestu riadny život súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti súdne trestaný a to na podmiennečný trest odňatia slobody (za majetkovú trestnú činnosť), a teda mal možnosť preukázať, že podmiennečný odklad výkonu trestu u neho splní svoj účel v tom zmysle, že sa už nebude dopúšťať trestnej činnosti, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutku kvalifikovaného ako trestný čin (dokonca zločin), a to dokonca v ten istý deň, ako bolo prepustený z výkonu väzby a kedy bolo vyhlásené a správoplatnené jeho predchádzajúce odsúdenie za prečin krádeže (dňa 13.02.2015). Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti (v danom prípade zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zák.), a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 2 záznamy v odpise registra trestov), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať.

Súd má tiež za to, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu (resp. vo výkone väzby) nepreukázal žiadne výrazné polepšenie, jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, je evidované fyzické napadnutie iného obvineného, demonštratívne sebapoškodzovanie, nadviazovanie nepovolených kontaktov a poškodenie ústavného majetku, bol jedenkrát disciplinárne potrestaný a to dňa 26. 11. 2015 pokarhaním za poškodenie okna, disciplinárne odmenený nebol, v súčasnosti sa jeho správanie stabilizovalo, čo svedčí len o tom, že sa len formálnym spôsobom prispôbil režimu výkonu trestu odňatia slobody, neprejavuje žiadnu výraznú snahu o preukázanie polepšenia a preto je podľa názoru súdu potrebné na odsúdeného aj naďalej pôsobiť špecifickými formami a metódami vlastnými podmienkam vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).