

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215203845  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215203845.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. A., nar. XX.X.XXXX a Q. A., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: D. A., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Urban s.r.o., so sídlom Bratislava, Uhrova 18 a Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., O. XXX, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 31. mája 2016 č.k. 12P/72/2015-131, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 31. mája 2016 č.k. 12P/72/2015-131 (napadnutý rozsudok) schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je otec povinný zaplatiť zaostané ročné výživné na mal. E. A., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 16.3.2015 do 31.5.2016 vo výške 100 eur spolu s bežným výživným za mesiac jún 2016 k rukám matky mal. dieťaťa. Mal. Q. A., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Otcovi určil povinnosť platiť výživné na mal. Q. mesačne vo výške 200 eur počnúc od 18.4.2015. Výživné je ročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa. Zaostané ročné výživné na mal. Q. za obdobie od 18.4.2015 do 31.5.2016 vo výške 2 335,58 eur, povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 200 eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania..

2. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie otec v časti určenia výživného a ročného výživného, žiadal zmeniť rozsudok a výživné určiť v sume 130 eur mesačne a rozhodnúť znovu o ročnom výživnom.

3. Po podaní odvolania otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne oznámil odvolaciemu súdu, že svoje odvolanie voči rozsudku súdu prvej inštancie berie späť v celom rozsahu a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 369 ods. 1 CSP (ktorý od 1.7.2016 zrušil Občiansky súdny poriadok), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa ods. 2 ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania

nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Podľa ods. 3 ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. V zmysle ustanovenia § 369 CSP odvolateľ môže svoje odvolanie vziať späť a to až do doby, dokiaľ o odvolaní nebolo odvolacím súdom rozhodnuté. Späťvzatie odvolania má za následok zastavenia odvolacieho konania s tým, že ak odvolateľ už zbral svoje odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Účinnosť späťvzatia odvolania nie je podmienená súhlasom druhej strany sporu. Vzhľadom k tomu, že otec zbral svoje odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie späť, odvolací súd podľa § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže toto konanie bolo zastavené.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu Nitra pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).