

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7015201091
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Konček
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7015201091.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach sudcom JUDr. Milanom Končekom v právnej veci žalobkyne: G. L., trvale bytom L., M. XX/A, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát, Kuzmányho 8, Košice, v konaní o žalobe žalobkyne proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 21.03.2014 č.k. KRPZ-KE-KDI2-14/2014-P, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a .**

Žalobkyni právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaného uvedeným v záhlaví tohto rozsudku bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne a potvrdené rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach zo dňa 19.11.2013 č. O.-L.-O.-XXX/XXXX-D., ktorým bola žalobkyňa uznaná vinnou zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože dňa 18.01.2010 v čase o 9:23 hod. viedla motorové vozidlo značky Š. W.K.R., evidenčného čísla L.-XXXES, v Košiciach po Triede SNP v smere jazdy od kina Družba ku križovatke ul. Trieda SNP - Ružínska v ľavom jazdnom pruhu pre priamy smer jazdy, pričom pred vjazdom do uvedenej križovatky sa nevenovala plne vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke, do križovatky vošla v takom čase, kedy na cestnej svetelnej signalizácii (ďalej tiež „CSS“) pre jej smer jazdy svietil ešte červený signál „Stoj!“, v dôsledku čoho došlo v priestore križovatky k zrážke vozidiel, a to pravej prednej časti vozidla Š. W.K.R. a ľavej prednej časti motorového vozidla značky V., evidenčného čísla L.-XXXGH, ktoré v tom čase viedol vodič M. E. v smere jazdy od ul. Ružínskej na ul. Laboreckú na zelený signál „Voľno“. G. L. takto spôsobila dopravnú nehodu, pri ktorej sama utrpela ľahkú ujmu na zdraví. Pri dopravnej nehode vznikla na motorovom vozidle Š. W.K.R. odhadovaná škoda vo výške cca 4.000,- eur a na motorovom vozidle V. vznikla odhadovaná škoda vo výške cca 5.000,- eur. Použitie alkoholu u vodičov po dopravnej nehode zistené nebolo, čím porušila ust. § 3 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 písm. c) s poukázaním na § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a s poukázaním na § 9 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 9/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke. Súčasne podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bolo upustené od uloženia sankcie za priestupok, pretože k náprave žalobkyne postačuje samotné prejednanie priestupku, a taktiež bolo upustené od povinnosti náhrady trov konania vo výške 33,- eur. Žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že: „Prvostupňový správny orgán vychádzal z dôkazov, najmä zo záznamu z kamerového systému, signálneho plánu, odborného vyjadrenia znalca z odboru doprava cestná B.. T., taktiež znalca z odboru cestná doprava B.. G., výpovedí B.. G. a príslušníka Policajného zboru U.. G. A., z ktorých je jednoznačne znalcami preukázané, že G. L. do križovatky Trieda SNP - Ružínska vošla v takom čase, kedy na cestnej svetelnej signalizácii (ďalej tiež „CSS“) pre jej smer jazdy svietil ešte červený signál „Stoj!“, pričom v tom čase vodič M. E. viedol motorové vozidlo v smere jazdy od ul. Ružínskej na ul.

Laboreckú na zelený signál „Voľno“, následkom čoho došlo k dopravnej nehode. Výpovedami U.. G. A. a B.. G. jednoznačne vyplýva, že v čase spáchania skutku nedošlo k žiadnej poruche na signalizačnom zariadení. Odvolací správny orgán odmietol dôkaz predložený G. L. dňa 19.03.2014 z dôvodu, že nie je presvedčivý. Vzhľadom k tomu, že spisový materiál obsahuje dôkazy potvrdzujúce zavinenie dopravnej nehody G.A. L., ďalšie dokazovanie v predmetnej veci nie je potrebné. Odborné vyjadrenie znalca B.. B. T. považuje odvolací správny orgán za vierohodný dôkaz, nakoľko znalec je zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, pričom mal na vypracovanie posudku spisový materiál, ktorého súčasťou bol okrem iného aj signálny plán, videozáznam ako aj výpovede obidvoch účastníkov dopravnej nehody. Znalec v odbornom vyjadrení vyhodnotil celkovú situáciu v mieste dopravnej nehody, vypracoval techniku a spôsob jazdy obidvoch vodičov a vyhodnotil možnosti zabránenia vzniku dopravnej nehody účastníkmi dopravnej nehody. Technika jazdy vodičky G. L. bola znalcom vyhodnotená ako odporujúca jej vyjadreniam. Znalec v odbornom vyjadrení v časti popisu situácie na mieste nehody (str. 4) uviedol, že zo signálneho plánu križovatky platného pre čas nehody vyplýva, že svetelná signalizácia pracuje v 90 sekundovom cykle, pre smer jazdy vodičky vozidla Š. W. od kina Družba po Triede SNP priamo, platí signál č. 3, na ktorom sa rozsvieti žltočervený signál v 24. sekunde cyklu, od 26. sekundy svieti zelený signál v trvaní 39 sekúnd do 65. sekundy cyklu, nasleduje na 3 sekundy žltý signál a od 68. sekundy do 24 sekundy cyklu svieti červený signál. Pre smer jazdy vodiča vozidla V. z Ružínskej ul. priamo, doľava a doprava platí signál č. 8, na ktorom sa rozsvieti žltočervený signál v 10. sekunde cyklu, od 12. sekundy svieti zelený signál v trvaní 10 sekúnd do 22. sekundy, nasleduje žltý signál v trvaní 3 sekundy a od 25. sekundy do 10 sekundy cyklu svieti červený signál. V časti analýzy možných vodičov na odvrátenie vzniku dopravnej nehody znalec uviedol (str.9), že z videozáznamu je zrejmé, že vodič, ktorý stál ako prvý v poradí na ul. Ružínskej sa pohýnal do križovatky v čase, keď sa pre jeho smer jazdy rozsvietil zelený signál, t.j. v 12. Sekunde cyklu chodu svetelnej signalizácie. Tento vodič prešiel cez križovatku bez kolízie a pokračoval v jazde priamo na ul. Laboreckú. Za ním cca jednu sekundu sa pohlo vozidlo V., takže po pripočítaní času, ktorý uplynul od rozjazdu vozidla z miesta vychádza, že k zrážke mohlo dôjsť v nasledujúcej sekunde cyklu: $t_x = 12 + 1 + 6,57 = 19,57$ s, $t_x' = 12 + 1 + 5,8 = 18,8$ s. Po prenesení si signálneho plánu križovatky vychádza, že v okamihu zrážky pre smer vozidla V. ešte svietil zelený signál a pre smer jazdy vozidla Š. W. svietil červený signál. Žltočervený signál pre smer jazdy Š. W. sa rozsvietil po zrážke, po uplynutí cca 5 až 6 sekúnd a zelený signál po uplynutí 7 až 8 sekúnd po zrážke vozidiel. Znalecký posudok B.. C. G., ktorý je taktiež zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky taktiež odvolací správny orgán považuje za vierohodný, pričom znalec taktiež disponoval spisovým materiálom a taktiež dospel k záveru, že G. L. svojim vozidlom vošla do križovatky v čase, kedy pre jej smer jazdy svietil červený signál „Stoj!“ a M. E. vošiel do križovatky v čase, kedy pre jeho smer jazdy svietil červený signál „Voľno!“ V závere II. znalec uviedol, že v prípade ak je možné po stránke technickej vylúčiť takú poruchu CSS, ktorá by spôsobila nedodržanie tabuľky nadefinovaných medzičasov alebo, ktorá by spôsobila iný posun svetelných signálov CSS, ktorý nebol zistený, resp. bol vyvrátený, je možné na základe vykonaných analýz uviesť, že OMV zn. Š. W. vošlo do križovatky na červený signál. V časti Priestorové zabránenie znalec uviedol, že podľa technicky prijateľného priebehu nehodového deja je možné predpokladať, že vodička G. L. by za daných okolností mala možnosť zabrániť zrážke bez zmeny smeru pohybu vozidla, jeho včasným zastavením v prípade ak začala reagovať na pohyb vozidla V. najmenej o 0,6 s skôr a ak by následne svoje vozidlo intenzívne brzdila - vid' zobrazenie B. Je možné predpokladať, že vodička mala v tom čase možnosť rozpoznať, že sa vozidlo V. pohybuje do križovatky (toto sa v tom čase pohybovalo prednou časťou za priechodom pre chodcov do križovatky rýchlosťou 20 km/h). Na str. 29 znalec uvádza, že v čase zrážky sa vozidlo V. pohybovalo rýchlosťou 24,0 až 26,0 km/h. V časti posúdenia možnosti zabránenia vzniku dopravnej nehody v konkrétnych podmienkach cestnej premávky zo strany vodičov M. E. a G. L. znalec B.. C.U. G., D.. uviedol, že podľa technicky prijateľného priebehu nehodového deja je možné predpokladať, že vodička G. L. by za daných okolností mala možnosť zabrániť zrážke bez zmeny smeru pohybu vozidla, jeho včasným zastavením v prípade ak sa v čase začiatku jej reakcie pohybovala s vozidlom rýchlosťou maximálne 42,0 km/h a ak by následne vozidlo intenzívne brzdila. Menovaná vodička by za daných okolností mala možnosť zabrániť zrážke bez zmeny smeru pohybu vozidla, jeho včasným zastavením v prípade ak začala reagovať na pohyb vozidla V. najmenej o 0,6 s skôr a ak by následne svoje vozidlo intenzívne brzdila, pričom je možné predpokladať, že vodička mala v tomto čase možnosť rozpoznať, že sa vozidlo V. pohybuje do križovatky (toto sa v tomto čase pohybovalo prednou časťou za priechodom pre chodcov do križovatky rýchlosťou asi 20 km/h). Vodička G. L. s najväčšou pravdepodobnosťou mala možnosť zrážke reálne zabrániť aj tak, že by sa v čase začiatku jej reakcie pohybovala s vozidlom rýchlosťou maximálne 44,5 km/h a ak by následne svoje vozidlo

intenzívne brzdila. Týmto spôsobom by spomalila vozidlo do tej miery, že by vozidlo V. stihlo opustiť jeho jazdný koridor. V časti posúdenia možnosti zabránenia vzniku dopravnej nehody v konkrétnych podmienkach cestnej premávky zo strany vodičov M. E. a G. L. znalec B.. C. G., D.. uviedol, že podľa technicky prijateľného priebehu nehodového deja je možné predpokladať, že vodič M. E. mal za daných okolností možnosť zabrániť zrážke zastavením svojho vozidla tak, že by sa v čase začiatku jeho reakcie pohyboval s vozidlom rýchlosťou maximálne 12 km/h a ak by následne svoje vozidlo intenzívne brzdil. Menovaný vodič mal za daných okolností možnosť zabrániť zrážke zastavením svojho vozidla aj tak, že by začal reagovať najmenej o 0,7 s skôr ak by následne svoje vozidlo intenzívne brzdil. V časti posúdenia technickej prijateľnosti výpovedí vodičov M. E. a G. L. O. znalec B.. C. G., D.. uviedol, že na základe vykonanej analýzy nehodového deja pokladá výpoveď vodiča M. E. za technicky prijateľnú v údajoch na ktoré bol pýtaný a ku ktorým sa vyjadroval. Výpoveď vodičky G. L. je v časti času začiatku jej reakcie na vozidlo V. výrazne nepresná a ďalej neobsahuje detailné údaje o jej činnosti pri vchádzaní do predmetnej križovatky (smer pohľadu, popis výhľadu, vzdialenosti a pod.). V zápisnici o podaní výpovede svedka M. E. dňa 18.02.2014 po poučení na otázku správneho orgánu na aký svetelný signál cestnej svetelnej signalizácie (CSS) sa pohol vodič vozidla, ktorý stál v predmetnej križovatke pred ním uviedol: „Vodič vozidla predo mnou sa pohol hneď ako naskočil zelený signál pre náš smer.“ Na otázku aký svetelný signál na CSS svietil pre jeho smer jazdy v čase kedy sa s vozidlom pohol odpovedal: „Stále svietila zelená, pohol som sa vlastne hneď za tým prvým vozidlom.“ V zápisnici o podaní výpovede zo dňa 18.02.2014 príslušník Policajného zboru U.. G. A. po poučení k veci uviedol, že je zaradený na oddelení výkonu služby krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach ako operátor riadiacej ústredne, pričom jednou z jeho povinností je aj zistiť závady činnosti svetelnej signalizácie na vybraných križovatkách a následne poruchu oznámiť na dopravný dispečing Mesta Košice, ktoré fyzicky kontroluje stav a funkčnosť križovatiek alebo spoločnosti E.Á. E. G.. Na otázky správneho orgánu odpovedal, že dňa 18.01.2010 platil signálny plán č. 2, do riadenia križovatky je možné zasiahnuť zmenou signálneho plánu dvoma spôsobmi a to buď manuálne v radiči križovatky, ktorý sa nachádza v blízkosti križovatky, pričom tento zásah môže vykonať len spoločnosť E. E. G. a taktiež je možné zasiahnuť do signalizácie z riadiacej ústredne, ktorú ovláda, pričom táto možnosť je vylúčená, nakoľko ústredňa bola dlhodobo mimo prevádzky z dôvodu technickej poruchy. Na otázku, či bolo dňa 18.01.2010 možné riadiť križovatku diaľkovo uviedol že nemohlo, len zmenou signálneho plánu priamo v radiči, ktorý sa nachádza v skrinke v blízkosti križovatky. Počas 24 hodín prebiehajú za sebou 3 signálne plány podľa dennej automatiky, ktorá je priamo zaradená v radiči. Ďalej uviedol, že dňa 18.01.2010 nebola hlásená žiadna porucha svetelnej signalizácie na uvedenej križovatke. Čo sa týka činnosti svetelnej signalizácie v prípade poruchy uviedol, že v prípade výpadku elektrického prúdu svetelná signalizácia nesvietia žiadne svetlá na svetelnej signalizácii a v prípade poruchy sa svetelná signalizácia prepne do oranžovej farby. V zápisnici o podaní výpovede zo dňa 22.10.2013 B.. E. G. po poučení na otázku správneho orgánu, či svieti v križovatke ul. Trieda SNP - Ružínska zelený doplnkový signál, presnejšie zelená šípka doprava, pre odbočenie vozidiel z Triedy SNP na ul. Ružínsku v čase kedy svieti zelený signál pre vozidlá idúce v tejto križovatke zo smeru od ul. Ružínska na Triedu SNP, resp. pokračovanie na ul. Laboreckú uviedol, že najskôr sa rozsvieti zelený signál pre dopravnú skupinu číslo 8, t.j. smer jazdy z ulice Ružínska na Triedu SNP, resp. Laboreckú a po piatich sekundách od rozsvietenia tejto zelenej sa následne rozsvetuje aj zelená doplnková šípka číslo 53, t.j. pre odbočenie vpravo pre smer z Triedy SNP na ul. Ružínsku, pričom zelené signály týchto dvoch signálnych skupín svietia súčasne ďalších 5 sekúnd, potom končí zelený signál dopravnej skupiny číslo 8 a zelený signál doplnkovej šípky číslo 53 trvá ďalej ešte 4 sekundy. Taktiež uviedol, že trvá na tom, že nemohlo dôjsť k nedodržaniu tabuľky zadefinovaných medzičasov a nemá dôvod si myslieť, že došlo k posunu svetelných signálov medzi križovatkou Trieda SNP - Ružínska a peším priechodom na Triede SNP, ako je zastávka električiek MHD pri kine Družba a ani k posunu v rámci jednej križovatky medzi jednotlivými signálnymi skupinami, práve v okamihu dopravnej nehody. Vozidlo, ktoré vyštaruje na začiatok zeleného signálu CSS od stop čiary na pešom priechode pri kine Družba na Triede SNP v smere na vyššie uvedenú križovatku, dostáva zelený signál na križovatke Trieda SNP - Ružínska pre dopravnú skupinu číslo 3, o 33 sekúnd. V zápisnici o podaní výpovede svedka B.. E. G. dňa 25.02.2014 uviedol, že k poruche na svetelnej signalizácii dňa 18.01.2010 nedošlo a je vylúčené, aby sa o možnej poruche nedozvedel. Funkčnosť signalizácie sa formou obhliadky kontrolovalo dňa 18.01.2010 v čase cca 06.30 hod, pričom svetelná signalizácia bola v prevádzke. Na otázku správneho orgánu, či je možné, aby smery rovno ulice Trieda SNP od kina Družba a zároveň priamy smer jazdy od ulice Ružínskej smerom na ul. Laboreckú mal zelený signál spoločne uviedol, že to nie je možné a taktiež nie je možné, aby čas (medzičas, t.j. 4 sekúnd) od konca zeleného signálu jednej skupiny po začiatok zeleného signálu druhej skupiny bol iný než je uvedené v signálnom pláne. K námietke G. L. uvedenej v odvolaní: „...a potom sledoval podľa jeho

vyjadrenia nie semafore, ale auto idúce pred ním... “ odvolací správny orgán uvádza, že v zápisnici o podaní výpovede svedka M. E. dňa 18.02.2014 po poučení na otázku správneho orgánu na aký svetelný signál cestnej svetelnej signalizácie (CSS) sa pohol vodič vozidla, ktorý stál v predmetnej križovatke pred ním uviedol: „Vodič vozidla predo mnou sa pohol hneď ako naskočil zelený signál pre náš smer.“ Na otázku aký svetelný signál na CSS svietil pre jeho smer jazdy v čase kedy sa s vozidlom pohol odpovedal: „Stále svietila zelená, pohol som sa vlastne hneď za tým prvým vozidlom.“ K námietke G. L. uvedenej v odvolaní: „...a doplnil to slovami „ a to aj tak nie je moje, ale firemné “. Nadobudla som dojem, že by bol povedal viac, keby ma od neho nebol odtiahol pán s taškou v ruke, ktorý sa mi predstavil ako policajt v civile a preukázal sa policajným odznakom v krabičke. “ odvolací správny orgán uvádza, že z videozáznamu zachytávajúceho priebeh dopravnej nehody, ktorý je súčasťou spisového materiálu takáto skutočnosť zrejme nie je, pretože ani G. L. sa nepohybuje smerom k M. E. ani naopak M. E. sa nepohybuje smerom k G. L. pred tým ako neznáma osoba vedie G. L. od jej vozidla. Taktiež odvolací správny orgán uvádza, že G. L. je len účastníčkou dopravnej nehody a nie osobou, ktorá vykonáva vypočúvanie, teda, účastníci dopravnej nehody nie sú povinní spolu komunikovať. K námietke G.Á. L. uvedenej v odvolaní: „...Taxikár sa zabudol pohnúť, potom išiel veľmi pomaly a pridal až keď bol na zebre. Dá sa to dobre pozorovať na spomalenom zázname. Vzdialenosť medzi autom idúcim pred ním a taxikom sa zväčšovala. “ odvolací správny orgán uvádza, že z odborného vyjadrenia znalca B. T. ako aj znaleckého posudku B.. B.. C.Á. G. D.. vyplýva, že vozidlo M. E. vošlo do križovatky na zelený signál svetelnej signalizácie. Čo sa týka vzdialenosti medzi vozidlom M. E. a pred ním pohybujúcim a vozidlom odvolací správny orgán uvádza, že každé vozidlo v závislosti od vodiča sa rozbieha rôzne (druh prevodovky, schopnosti vodiča), je preto irelevantné sa zaoberať spôsobom zrýchľovania vozidla berúc do úvahy skutočnosť, že podľa znaleckého posudku viedol M. E. vozidlo v zákonom povolenej rýchlosti do 50 km/h. K námietke G. L. uvedenej v odvolaní: Ku škode na autách. Sú to opäť chybné vyjadrenia. Na W. vznikla škoda v sume cca 7600e. Na taxíku podľa prvého znaleckého posudku cca 5000 korún a teraz 5000 eur. Tak to sa musí preukázať dokladmi a nie slovami.” odvolací správny orgán uvádza, že v zázname dopravnej nehody uviedol orgán objasňujúci dopravnú nehodu pri vozidle V. škodu vo výške 4000 Eur a pri vozidle Š. W. výšku 5000 Eur. Odvolací správny orgán považuje za potrebné uviesť, že orgán objasňujúci priestupok nie je znalcom a preto výška škody môže byť len odhadom, presné vyčíslenie škody uvádza poisťovňa, ktorá je povinná za konkrétnych podmienok škodu účastníkovi nahradiť. K námietke G. L. uvedenej v odvolaní: „...Inak som vyše pol roka po havárii som mala nočné mory. Zobúdza sa o 1, -2 hod. ráno. Strašili ma hrozné sny. Videla som chrbát veľryby ako mi pára bruchu a videla som ako mi moje črevá vychádzajú von . Boli to živé sny. Tomuto sa hovorí podvedomie. A to neklame. Preto som chcela aj detektor lží. Tým by som vysvetľovala ten sivý oblúk. Preto som bola fotografovať K. taxíky na neďalekom parkovisku pri L.. Zistila som, že tieto taxíky majú vysoké blatníky. Z toho som usúdila, že som asi videla blatník. Viem, že taxík bol sivý, to som ešte stihla zaregistrovať. Tiež som v snách videla zelené svetlá. To som hovorila aj p. riaditeľovi F., za ktorým ma poslal p. Y.. Ten mu hneď pohotovo volal, že ma posielal za ním. Nevieme prečo.“ odvolací správny orgán uvádza, že k psychickému stavu G. L. nie je príslušný sa vyjadrovať. K námietke G. L. uvedenej v odvolaní: „...K znaleckému posudku sa vyjadrujem zvlášť. Je účelový, neobjektívny ,plný dohadov a zavádzania, - vyjadrenia ako pravdepodobne...tak buď alebo. “ odvolací správny orgán uvádza, že znalec vo svojom posudku je povinný čo najpresnejšie zodpovedať na položené otázky predkladateľa. V tejto súvislosti považuje odvolací správny orgán za potrebné uviesť, že podľa zákona NR SR č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je znalec povinný pri výkone svojej činnosti dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy a morálne a etické zásady výkonu tejto činnosti, svoju činnosť vykonávať osobne, nestranne a nezaujato podľa najlepšieho svedomia a vedomia, plne využívať všetky odborné znalosti a že zachová mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa pri výkone činnosti dozvedel. K námietke G. L. uvedenej v odvolaní: „Hovorila som Vám o mojich predtuchách aj intuíciách. Po ústnom prejednaní priestupku som bola akási rozrušená, cítila som sa čudne. Lak mi stúpala. Už to neviem ovládať a opäť mám zvýšené dávky liekov na srdce. Opäť nespávam, pracuje mi podvedomie, mám to natočené ako film. Takmer nejem-zväčšili sa mi opäť tráviace ťažkosti, -skoro nevarím, neupratujem...Polícia ma zničila aj psychicky a ja to už neviem ovládať. Neviem to ovplyvniť. No psychickú ujmu na zdraví ma aj môj invalidný syn, ktorí bol prítomný pri ústnom jednaní. Po havárii začal koktať, a keď vidí policajtov, hovorí mi nabujaj. Nevie čítať ani písať, ale cíti zlo. Nastali u neho zmeny v mozgu -povedali nám to na neurológii. Zasa si púšťam záznam, fotografujem a jemu potom prichádza zle a odmieta aj jesť, búcha dverami. Zavrie sa do izby. Hovorím o intuícii, ktorú som zdedila po mame. Mala som vnútorný nepokoj, a tak som si začala pozerať nahrávky vo fotoaparáte. Pravda musí výjsť najavo, a tak som opäť začala skúmať. Viem, že mám pravdu. “ odvolací správny orgán uvádza,

že sa opätovne k psychickému stavu G. L. vyjadrovať nebude, nakoľko nie je príslušný o tejto námietke rozhodovať. K námietke G.Á. L. uvedenej v odvolaní: „Vyhybali Ste sa otázkam môjho odvedenia. Samozrejme, že polícia nebude riešiť, že ma nejaký pán ťahal za rukáv po nehode ako sme to videli na zázname. Ale súvisí to s nehodou, pretože sa potom stretol s taxikárom. Nebol to okoloidúci, ktorý mal náhodou policajný odznak v krabičke a vizitku. Dobré Ste postrehli, že ma rozčuluje moje ukrytie pred dopravnou políciou.“ odvolací správny orgán uvádza, že z videozáznamu, ktorý zachytáva priebeh dopravnej nehody a po nej je zrejmé, že sa z prednej časti vozidla G. L. dymí. Keďže sa všeobecne nedá vylúčiť technické zlyhanie vozidla následkom čoho môže dôjsť k výbuchu, ako aj z dôvodu, že už len samotný fakt, že došlo k dopravnej nehode nevyučuje zranenie osoby, a tento pán bol v blízkosti vozidla G. L., tak je odvolací správny orgán toho názoru, že sa G. L. snažil poskytnúť pomoc a ochrániť ju pred možnou neželanou udalosťou. Odvolací správny orgán považuje v tejto súvislosti za potrebné uviesť, že táto osoba (pán, preukazujúci sa odznakom) nebol priamym svedkom dopravnej nehody. K námietke G.Á. L. uvedenej v odvolaní: „...Vylúčili Ste chodcov, tentokrát sa nimi nezaoberal ani p. znalec, nikto sa tentokrát nevyjadroval ani k autám. Všetci boli účastníkmi premávky. Ja nie som teoretik, ale praktik. odvolací správny orgán uvádza, že znalec vo svojom znaleckom posudku kvalifikovane vyjadril, pričom mal k dispozícii spisový materiál, ktorého súčasťou bol aj videozáznam zachytávajúci dopravnú nehodu a preto nie je dôvod opätovne poukazovať na konanie ostatných účastníkov cestnej premávky. K námietke G. L. uvedenej v odvolaní: Pozerali sme spolu v aparáte zábery zo svetelnej signalizácie z Ružínskej ulice. Ukazovala som Vám záber s červeným autom, ktoré sa po zasvietení zelenej na Ružínskej ulici nepohlo hneď. Omeškalo sa. Potom prešli z Ružínskej ulice len 2 autá. Potom autá trúbia. Omylom som stlačila jeden gombík na fotoaparáte a zistila som, že mám tam sekundy, že autá môžem posúvať dopredu a dozadu. Mám tam 6 videí so svetelnou signalizáciou z r. 2010. Na všetkých videách svieti oranžová 3sek. Mení sa ale interval zelenej. Mám tam interval zelenej-3,4,5,6sek trvajúcí a 2x15 sekúnd. Skončila som natáčať v 15 sekunde, tak neviem či bol dlhší. Ja som len natáčala ako idú autá z Ružínskej ulice. Niekedy prešli 2 autá, ale idúce za sebou, potom prešlo viac áut. Preto som vždy poukazovala aj na vzdialenosť. Pátrala som.“ odvolací správny orgán uvádza, že G. L. dňa 19.03.2014 predložila odvolaciemu správne orgánu dva CD nosiče, pričom na prvom je zobrazený pohyb smeru jazdy od kina Družba po Triede SNP električky a zároveň vozidiel v priamom smere jazdy a videozáznam, ktorý G. L. považuje za dôkaz, že signál „Voľno“ pre priamy smer z ulice Ružínskej trvá 3 sekundy. Odvolací správny orgán tieto dôkazy preskúmal a vyhodnotil ako nepresvedčivé, nakoľko nezobrazujú ani čas ani dátum vyhotovenia záznamu a konkrétne druhý záznam začína už so zobrazením zeleného svetla signalizačného zariadenia a preto nie je vylúčené, že tento signál trval dlhšie než ako tvrdí G. L.. V tejto súvislosti považuje odvolací správny orgán za potrebné uviesť, že tak znalci B. T. a B.. C. G. D. znaleckým dokazovaním preukázali, že G. L. prechádzala križovatkou na červené svetlo a M. E. na zelené svetlo signálnej sústavy, pričom B.. E. G. ako aj policajt obsluhujúci kamerový systém poruchu signalizačného zariadenia vylúčili. K námietke G. L. uvedenej v odvolaní: „...Mám však natočený vo fotoaparáte aj kamerový záznam. Ak presne stlačím gombík, zistila som, že taxík sa omeškal takmer o 2 sek. Medzi ním a stop čiarou vznikol priestor ešte pre jedno auto. To znamená, že taxík bol až tretí v poradí. A bol ešte k tomu dlhý. Zelená trvala 3 sek. Cez semafor prešiel už na oranžovú, ktorá trvala 3 sek a keď bol na priechode pre chodcov, naskočila mu červená. No išiel pomaly. Na zázname je vidieť, že vtedy vstupuje chodec na zebru. V praxi je to tak, že keď na Ružínskej naskočí červená, na Tr. SNP naskočí súčasne zelená. Ja som vtedy bola pred stop čiarou na šípke. Aj z toho mám pár záberov. Ukázala som Vám fotografiu môjho manžela, keď dvíhal ruku na Tr. SNP, na zasvietenie zelenej a ja som súčasne sledovala naskočenie červenej na Ružínskej ulici a robila som fotografie. Spochybňovala Ste to. To som ešte nemala kamerový záznam. Neskôr ma napadlo aj natáčať. Tiež mam zábery robené z Tr. SNP - a to po zasvietení zelenej-súčasny pohyb áut po Tr. SNP a chodcov cez Ružínsku ulicu. Mám aj videá - pohyb áut po Tr. SNP a neskorší pohyb chodcov smerom policajnej budove. Samozrejme, že reakcie účastníkov premávky sú rôzne. Jedni reagujú hneď, iní sa omeškajú. Videli Ste aj video policajného auta, ktoré zastavilo na Tr. SNP na zelenú, v mojom jazdnom pruhu. Pre kontrolu som si pustila záznam aj na DVD prehrávači. Opäť treba pohotovo stlačiť gombík. Prvé auto sa pohlo v 13 sek, ja nie som v zábere, taxík sa nepohol, ani v 14 sek nie je vidieť pohyb taxíka, v 16 sek taxík je pred stop čiarou, W. sa objavuje na začiatku zelene, čo je 60m od semaforov, v 17 sek. je taxík prednou čiarou na stop čiare, W. nie je ešte ani v strede zelene,-cca 40m ku semaforom, v 18 sek. taxík je zadnou časťou ešte na stop čiare a W. pred dvoma šípkami pred stop čiarou, v 19 sek. taxík je na zebre, chodec vstupuje na zebru a W. je na nôžke šípky pred stop čiarou.-zelená pre W. a súčasne červená pre taxík. Nevieť aká je to vzdialenosť, to už merať nebudem. Opäť poukazujem na to, že taxík mal už byť za druhým autom aspoň pri prvom jazdnom pruhu na Tr. SNP a nie na zebre, keď ja som bola na šípke pred semaforom. Vtedy by nebolo došlo k zrážke. Prvé auto už bolo na koľajniciach. Taxík začal pridávať rýchlosť až na

zebre. Čiže: 13,14,15-zelená, 16,17,18-oranžová, 19 - červená.!!! V 20 sek je taxík v pravom jazdnom pruhu na Tr. SNP a W. za zebrou. Zrážka nastala, keď sa končila 20 sekunda. Podotýkam, že W. sa za zebrou ešte nestáča. Stáča sa až asi v jazdnom pruhu pre smer ul. Ružínska- Ondavská alebo tesne pri jazdnom pruhu a za okamih došlo k zrážke. Opäť poukazujem na to, že W. mala väčšiu rýchlosť. Bol to okamih. “ odvolací správny orgán uvádza, že z videozáznamu zachytávajúceho priebeh dopravnej nehody je zrejmé, že vozidlo stojace pred vozidlom M. E. sa pohne v čase 09:23:16, v čase o 09:23:19 sa pohne vozidlo M. E. a v čase 09:23:23 došlo ku kontaktu vozidiel M. E. a G. L.. Za predpokladu, že sa vodič vozidla stojaceho pred vozidlom M. E. omeškal 2 sekundy, tak M. E. mal ešte 8 sekúnd z 10-ich na to, aby do križovatky vošiel na zelený signál. K námietkam G. L. uvedených v odvolaní smerujúcich k správaní sa chodca sa odvolací správny orgán vyjadrovať nebude, nakoľko sa znalci vo svojich posudkoch k signálnemu plánu pohybu chodcov a iných vodičom nemali povinnosť vyjadriť. K námietkam obvinenej týkajúcich sa činnosti policajta objasňujúceho dopravnú nehodu a udalostí po dopravnej nehode odvolací správny orgán uvádza, že vecne príslušný zaoberať sa týmito námietkami je úrad kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR a preto sa odvolací správny orgán k tejto časti jej odvolania vyjadrovať nebude. V tejto súvislosti považuje odvolací správny orgán za potrebné uviesť, že G. L. sama uvádza v odvolaní, že sa v predmetnej veci obrátila na inšpekciu Ministerstva vnútra SR. K námietkam G. L. ohľadom stotožnenia osoby „pána s taškou v ruke“ sa odvolací správny orgán nebude vyjadrovať, nakoľko táto osoba dopravnú nehodu nemohla vidieť, zároveň avšak považuje za potrebné uviesť, že aj v prípade, ak by G. L. vedela presne opísať túto osobu a preukaz, ktorým sa údajne jej preukazoval, nie je možné túto osobu stotožniť, nakoľko z videozáznamu zachytávajúceho priebeh dopravnej nehody nie je jasné, či vôbec táto osoba odchádzala z tejto budovy, ak by túto možnosť odvolací správny orgán pripustil, tak má za to, že táto budova je verejne prístupným miestom a do tejto budovy vchádza denne viac osôb či už civilní zamestnanci Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ako aj príslušníci Policajných zborov Slovenskej republiky ako aj príslušníci Policajných zborov iných štátov. K námietke G. L. uvedenej v odvolaní: „...Preto žiadam o konfrontáciu so všetkými účastníkmi nehody. Ide tu o klamstvo a krivé výpovede. Preto som žiadala aj o detektor lží a prisahu na kríž. Nič mi nebolo umožnené. Týmto sa skutočnostiam sa vyhol aj p. znalec. “ odvolací správny orgán uvádza, že podľa § 34 ods. 4 a ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vykonávanie dôkazov patrí správnomu orgánu a správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Vychádzajúc z citovaných ustanovení, rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre svoje rozhodnutie si určuje vždy konajúci orgán. Berie ich do úvahy, pokiaľ môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu veci a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia. Na jednej strane v zmysle § 73 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov obvinený z priestupku má právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a k dôkazom o nich, uplatňovať skutočnosti a dôkazy na svoju obhajobu, podávať návrhy a opravné prostriedky, na druhej strane správny orgán v zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v súvislosti s ustanovením § 51 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je povinný zistiť presne úplne stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Obstaranie podkladov pre rozhodnutie je vecou správneho orgánu, ktorý pritom postupuje v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania v zmysle § 33 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Je vecou úvahy správneho orgánu, či navrhnutý dôkaz vykoná, ktorý je potrebný na potvrdenie alebo vyvrátenie rozhodujúcich skutočností a správne posúdenie celej veci, alebo či použije pre rozhodnutie iný podklad. K námietke G. L. uvedenej v odvolaní: „...Už som sa vyjadrila k znaleckému posudku, že p. znalec je jasnovidec. Odmerala som zeleň, keď sa W. ukázala v zábere. Je to 60 m. P. Znalec videl moju jazdu a zakreslil ju až 104,0m pred miestom zrážky. Rýchlosť vraj bola až 50-55 km/h.Nikdy sa neponáhľam, aby som nestála na semaforoch. Tú jazdu mám odskúšanú a jazdím tak už dlhé roky. Ozaj už mi zastal rozum. Vraj som prešla 76 - 78m a bola som 5-6m pred stop čiarou a začala som reagovať na taxík. Vtedy som mala oči hore. Pred vojdením do križovatky stále sledujem najprv semaforey. Nehorázne...“ odvolací správny orgán uvádza, že znalec vo svojom posudku vychádzal okrem iného aj zo samotnej výpovede G. L.Č., ktorá dňa 25.01.2010 uviedla, že na Luníku II stála na križovatke, nakoľko svietila červená. Žiadne auto nestálo za ňou bola tam sama. Po zasvietení zeleného svetla sa pohla a pokračovala v jazde v ľavom jazdnom pruhu smerom ku križovatke s Ružínskou. Túto výpoveď G. L. vlastnoručne podpísala. K ostatným námietkam G. L. sa odvolací správny orgán vyjadrovať nebude, nakoľko spisový obsahuje dostatok dôkazov preukazujúcich zavinenie dopravnej nehody G. L.. Po objektívnom preskúmaní predloženého spisového materiálu a po zhodnotení predložených dôkazov odvolací správny orgán dospel k záveru, že vykonané dokazovanie postačuje na spoľahlivé zistenie stavu veci a skutkové zistenia prvostupňového správneho orgánu majú

v tom oporu. Preskúmaný spisový materiál obsahuje dôležité skutočnosti, ktoré potvrdzujú, že obvinená G. L. svojim konaním porušila ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 3 ods. 2 písm. b) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ustanovenie § 9 ods. 3 písm. a) vyhlášky MV SR č. 9/2009 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov s poukazaním na § 137 ods. 2 písm. c) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čím bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so základnými pravidlami konania a hodnotením dôkazov, ktoré je vecou správnej úvahy správneho orgánu a zabezpečil presné a úplné zistenie skutočného stavu veci. Osobitná pozornosť bola venovaná postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie za spáchaný priestupok. Prvostupňový správny orgán správne posúdil závažnosť priestupku v zmysle ustanovenia § 12 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Sankcia bola uložená v súlade s ustanovením § 22 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je možné v správnom konaní uložiť sankciu od 150 - 800 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo do 3 rokov. Správny orgán zobral do úvahy najmä spôsob spáchania priestupku, následky priestupku, okolnosti, za ktorých bol priestupok spáchaný, kedy ide o subjektívne a objektívne okolnosti, ktoré závažnosť priestupku znižujú alebo zvyšujú, mieru zavinenia, pohnútky, ktoré môžu mať povahu priťažujúcu, ale aj poľahčujúcu, osobu páchatel'a. Prihliadajúc na horeuvedené okolnosti, vyjadrenie obvinenej ako aj okolnosti uvedené v § 12 ods. 1 citovaného zákona, považuje odvolací správny orgán druh a výmeru sankcie uloženej prvostupňovým správnym orgánom za primeranú a dostatočne odôvodnenú. Keďže preskúmaním napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho zmenu alebo zrušenie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia.“ Rozhodnutie žalovaného bolo doručené žalobkyni dňa 09.04.2014.

2. Včas podanou žalobou žalobkyne, doručenou Okresnému súdu Košice II dňa 13.05.2014, ktorá bola postúpená uznesením Okresného súdu Košice II z 19.08.2015 sp.zn. 13C/75/2014 Krajskému súdu v Košiciach, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2015, a ktorá došla Krajskému súdu v Košiciach dňa 22.09.2015, sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného z dôvodu zaujatosti správneho orgánu a nedostatočného prešetrenia, ako to výslovne v žalobe uviedla. Poukázala na obsah rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, podľa ktorého sa mali pokúsiť o rekonštrukciu a na to, že B.. R. jej povedala, že kvôli nej prestavali svetelnú signalizáciu, a dodala, že je to pravda, pretože teraz musí ísť od Luníka II po zasvietení zelenej cca 30 km/h. Namietala, že sa neprešetrilo ani to, na čo poukázal Najvyšší súd SR. Podľa žalobkyne semaforey vraj mali poruchu a ovládanie bolo ručné. Taktiež poukázala na vzdialenosť a omeškanie taxíka, s ktorým mala kolíziu. Ďalej v žalobe rozoberala svoje videonahrávky natočené 09.12.2010 o 8:34, 8:58 a 9:04 hod. Ďalej poukázala na tú skutočnosť, že už túto situáciu ohľadom havárie zo dňa 18.01.2010 dosť podrobne opisala a spochybňujú sa len jej výpovede a dôkazy. Tvrdila, že ona nespôsobila dopravnú nehodu, že ona nenarazila do taxíka prednou časťou W. podľa znalca, po oprave políciou pravou prednou časťou. Ďalej poukázala hlavne na podvody a klamstvá, podľa tvrdenia žalobkyne, ktoré sú uvedené na str. 21 žalovaného rozhodnutia. Vytýkala správne orgánu, že doplnil len konzultáciu s obsluhou svetelnej signalizácie, ktorú považuje za nedôveryhodnú, opakovane poukázala na 3 ks CD, ktoré dodala, a na to, že dňa 14.04.2014 videla, ako pracovník otvoril skrinku, niečo stlačil a zavrel skrinku, a ona nevie, či to bola 1 minúta. V ostatnom obsahu svojej žaloby rozoberala svoje videá, vyjadrovala subjektívne pocity na priebeh dopravnej nehody a na osoby, ktoré po dopravnej nehode sa s ňou stretli, ako pán s taškou a podobne.

3. K žalobe žalobkyne sa vyjadril žalovaný, vyjadrením zo dňa 12.11.2015, v ktorom uviedol, že je toho názoru, že prvostupňový správny orgán pri vydávaní rozhodnutia vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a dôkazne prostriedky nazhromaždené v spisovom materiáli boli dostačujúce pre vydanie meritórneho rozhodnutia. Preto v celom rozsahu zotrval na žalovanom rozhodnutí o odvolaní žalobkyne.

4. Správny súd v konaní podľa ust. § 194 a nasl. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného a po oboznámení sa s administratívnymi

spismi žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa, po vypočutí žalobkyne, konajúc v neprítomnosti žalovaného, dospel k záveru, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná z ďalej uvedených dôvodov.

5. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

Účastník cestnej premávky je ďalej povinný poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia (§ 3 ods. 2 písm. b) citovaného zákona).

Porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti (§ 137 ods. 2 písm. c) citovaného zákona).

Podľa ust. § 9 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 9/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri riadení cestnej premávky na križovatke signál s červeným svetlom „Stoj!“ znamená pre vodiča povinnosť zastaviť vozidlo pred priečnou súvislou čiarou (č. V 5a až V 5c), a kde taká čiara nie je, pred svetelným signalizačným zariadením.

Podľa ust. § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda.

Podľa ust. § 11 ods. 3 posledne citovaného zákona od uloženia sankcie možno v rozhodnutí o priestupku upustiť, ak k náprave páchatel'a postačí samotné prejednanie priestupku.

Podľa ust. § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, za použitia ust. § 51 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov.

Podľa ust. § 34 ods. 1 zákona o správnom konaní na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Vykonávanie dôkazov patrí správnomu orgánu (§ 34 ods. 4 posledne citovaného zákona).

Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý jednotlivito a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 34 ods. 5 posledne citovaného zákona).

6. Na pojednávaní súdu žalobkyňa uviedla:

„Pristavilo prvé auto, zastavilo, medzitým prešli traja chodci, zrejme na červenú, pretože nevidíme, z tejto strany ide ešte ďalšie auto. Potom prichádza taxikár a pán stojí a cúva dozadu a nahýňa hlavu smerom k taxíku. Taxík pristaví, prichádza chodec z pravej strany a zastane, a nejde, stojí, čaká, to znamená, že má červenú. Potom, keby sme pustili ďalej, pohýna sa prvé auto a taxík stojí. Zhruba 1,5 sekundy, sa mi zdalo, že to bolo. Tak sa to presne nedá zachytiť. Potom sa posúvajú pomaly. Prvé auto je na koľajniciach a druhé je na zebre podľa mňa. Keď je na zebre, vstupuje na chodec na zebru a ja sledujem premávku, sledujem značky, policajtov, keď riadia premávku a semaforey. Keď som pred semaformi tesne, už sledujem hore semafor, ja mám spustený ten kryt proti oslepeniu, a preto musím byť ďalej od deliacej čiary, aby som videla semafor a ani ma nenapadlo, že z boku, keď ja mám zelenú, oneskorene príde taxík. Podľa mňa ten 24-hodinový interval nefunguje, pretože mám doklady, DVD, kde za polhodinu podľa mňa sa trikrát zmenil interval. Pritom som fotografovala tam o pol dvanástej, bolo to niekedy v roku 2010, myslím, že v decembri 2010. Potom som sama jazdila a chcela som zistiť o pol šiestej ráno. Raz som bola na koľajniciach a raz som bola za koľajnicami, išla som z bočnej ulice. Správny orgán podľa mňa obhajuje dopravného policajta, že vypísal záznam o nehode. Na mieste činu nehody sa vypisuje správa o nehode, tu je ta správa o nehode a to je záznam. Podľa mňa dopravný policajt klame, lebo nevypísal správu o nehode. Dostavila som sa sama a dopravný policajt hovorí, že je zo mňa zničený, nehovorím to doslovne, pretože všetky dátumy sedia tak, ako je to zdokumentované, záznam je z 25.01.2010, ale u p. E. je záznam z 18.01.2010 a dopravná nehoda bola 18.01.2010. Predkladám súdu koleso p. E. a moje koleso, do ktorého kolesa bolo nabúrané, to urobil znalec B.. G., znalec z poisťovne. Podľa mňa prvý súd sa opieral len o signálny plán, ktorý podľa mňa nefunguje tak, ako hovorí p. A.. Ja žiadam prerušiť pojednávanie a predvolať p. G. z adresy, ktorú podľa mňa vie polícia, ja adresu neviem, ale oni na policii mi to nechcú povedať. Pán G. bol policajt, ktorý šetрил dopravnú nehodu. Navrhujem predvolať vrátničku, tiež adresu neviem, vie ju polícia, pretože vrátničku premiestnili na Krajský dopravný inšpektorát na Kuzmányho ulicu, pána s taškou v ruke a p. E., taxikára. Pretože ja tým chcem všetkým povedať nejaké otázky. Podľa mňa všetko spôsobil pán s taškou v ruke. Je pravdou, že ja o pánovi s taškou v ruke hovorím, resp. píšem stále, ale nikto to neberie v úvahu. Ja

Vám predkladám mobil, kde je zaznamenaný pán s taškou v ruke. Nepomáha mi. Dodávam, že na 13:13 sa pohybuje prvé auto, 13:15 taxík stojí, chodec stojí, 13:16 taxík je pred semaformi, tu je deliaca čiara a prvé auto je už na zebre. Dodávam, že 13:18 je taxík na začiatku zebry, prvé auto je v strede, chodec vstupuje na vozovku a ja som v strede zelene, to je cca 30 m od semaforov, 13:19 ja som na nôžke šípky, tadiaľ som ešte mohla vidieť zelenú a on je stále na zebre, myslím na taxikára, a chodec už vstupuje na vozovku, 13:20 posúvam sa, ja sa posúvam a 13:20 nastala zrážka, koncom 13:20 nastala zrážka. Obvinili ma, že som nevenovala pozornosť, v akej vzdialenosti, resp. nesprávne som odpovedala na otázky, v akej vzdialenosti som bola, keď mi zasvietila zelená, v akej vzdialenosti bol taxikár, keď mu zasvietila zelená, túto otázku mi nepoložili. Preto si myslím, že to bolo jednostranné, mne kládli otázky a jemu nič, ani prečo, len p. B.. M. mi povedal, že mohol aspoň brzdiť. Išiel kolmo na mňa. Žiadam ešte záchranárov vypočuť, p. L. a O., ktorí už tam nepracujú, ale majú právničku vo W.. Ja len chcem povedať, aby sa toto prejednálo tu a nie vrátilo na nové konanie. Pretože ja som nenabúrала, pretože je to vidno aj podľa súčiastok. Podľa mňa ide tu o klamstvo, hoci to nemá súvis so zelenou alebo červenou. To jednoducho nie je pravda, že sa mýlia v dátumoch a oni tvrdia, že sa nemýlia v dátumoch.“

7. Z obsahu rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.03.2013 sp.zn. 10Sžd/33/2012, ktorým bol zmenený rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.05.2012 č.k. 7S/13916/2010-132 tak, že skoršie rozhodnutie žalovaného zo dňa 02.06.2010 č. L.-N.-O.-D.-XXX/XXXX bolo zrušené a vec bola žalovanému vrátená na ďalšie konanie, vyplýva, že úlohou žalovaného bude doplniť dokazovanie znalcom po konzultácii s obsluhou svetelnej signalizácie kritickej križovatky, doplniť odborné vyjadrenie, či pri prevádzke uvedenej signalizácie nedochádzalo k poruche, resp. k poruchám, ktoré by spôsobovali možnosť rozsvietenia zeleného svetla v dvoch rozdielnych smeroch, ktoré sa vzájomne križujú a v prípade potreby pre zabezpečenie podkladu rozhodnutia nie je vylúčené prípad žalobkyne rekonštruovať v súlade s ust. § 34 ods. 2 až 4 Správneho poriadku. Ďalej bolo úlohou žalovaného vypočuť vodiča M. E., ktorý sa vyjadril, že auto pred ním sa pohlo na zelenú a on sa pohol za ním, ale výslovne neuviedol, že do križovatky vošiel, keď na semafore svietilo zelené svetlo.

8. Žalovaný v súlade s vysloveným právnym názorom Najvyššieho súdu SR doplnil dokazovanie o vysvetlenie M. E. v zápisnici zo dňa 16.10.2013, o vysvetlenie B.. E. G. z 21.08.2013, 22.10.2013 a 25.02.2014, znaleckým posudkom B.. C. G., D., znalca z odboru cestná doprava, č. XX/XXXX zo dňa 27.09.2013 a na ústnom pojednávaní dňa 19.11.2013 rozhodol vo veci žalobkyne tak, že ju uznal vinnou a upustil od uloženia sankcie za priestupok, ako aj od uloženia povinnosti náhrady trov konania 33,- eur, ako je vyššie uvedené. Druhostupňový správny orgán doplnil dokazovanie o výpoveď svedka U.. B.. G. A. z 18.02.2014 nad rámec úlohy, ktorú mu vymedzil Najvyšší súdu SR vo vyššie označenom uznesení.

9. B.. E. G. dňa 22.10.2013 na otázku správneho orgánu, či svieti v križovatke ulica Trieda SNP - Ružínska zelený doplnkový signál, presnejšie zelená šípka doprava, pre odbočenie vozidiel z Triedy SNP na ulicu Ružínsku v čase, kedy svieti zelený signál pre vozidlá idúce v tejto križovatke zo smeru od ulice Ružínska na Triedu SNP, resp. pokračovanie na ulicu Laboreckú, uviedol, že najskôr sa rozsvieti zelený signál pre dopravnú skupinu č. 8, t.j. smer jazdy z ulice Ružínska na Triedu SNP, resp. Laboreckú a po piatich sekundách od rozsvietenia tejto zelenej sa následne rozsvetuje aj zelená doplnková šípka č. 53, t.j. pre odbočenie vpravo pre smer z Triedy SNP na ulicu Ružínsku, pričom zelené signály týchto dvoch signálnych skupín svietia súčasne ďalších 5 sekúnd, potom končí zelený signál dopravnej skupiny číslo 8 a zelený signál doplnkovej šípky č. 53 trvá ďalej ešte 4 sekundy. Taktiež uviedol, že trvá na tom, že nemohlo dôjsť k nedodržaniu tabuľky zadaných medzičasov a nemá dôvod si myslieť, že došlo k posunu svetelných signálov medzi križovatkou Trieda SNP - Ružínska a peším priechodom na Triede SNP, ako je zastávka električiek MHD pri kine Družba a ani k posunu v rámci jednej križovatky medzi jednotlivými signálnymi skupinami, práve v okamihu dopravnej nehody. Vozidlo, ktoré vyštartuje na začiatok zeleného signálu CSS od stop čiary na pešom priechode pri kine Družba na Triede SNP v smere na vyššie uvedenú križovátku, dostáva zelený signál na križovatke Trieda SNP - Ružínska pre dopravnú skupinu číslo 3, o 33 sekúnd. Svedok B.. E. G. v doplnení svojej výpovede zo dňa 25.02.2014 uviedol, že k poruche na svetelnej signalizácii dňa 18.01.2010 nedošlo a je vylúčené, aby sa o možnej poruche nedozvedel. Funkčnosť signalizácie sa formou obhliadky kontrolovalo dňa 18.01.2010 v čase cca 6:30 hod., pričom svetelná signalizácia bola v prevádzke. Na otázku správneho orgánu, či je možné, aby smery rovno ulice Trieda SNP od kina Družba a zároveň priamy smer jazdy od ulice Ružínskej smerom na ulicu Laboreckú mal zelený signál spoločne, uviedol, že to nie je možné a taktiež nie je možné, aby čas (medzičas, t.j. 4 sekúnd) od konca zeleného signálu jednej skupiny po začiatok zeleného signálu druhej skupiny bol iný než je uvedené v signálnom pláne.

10. Zo zápisnice o podaní vysvetlenia M. E. zo dňa 16.10.2013 vyplýva, že M. E. na otázku správneho orgánu, na aký svetelný signál CSS sa pohol, uviedol, že: „Vodič vozidla predou mnou sa pohol hneď ako naskočil zelený signál pre náš smer.“ Na otázku, aký svetelný signál na CSS svietil pre jeho smer jazdy v čase, kedy sa s vozidlom pohol, uviedol: „Stále svietila zelená, pohol som sa vlastne hneď za tým prvým vozidlom.“

11. Druhostupňový správny orgán doplnil dokazovanie aj výsluchom svedka U. B. G. A., ktorý je zaradený na oddelenie výkonu služby Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach ako operátor riadiacej ústredne, ktorého jednou z povinností je zistiť závady činnosti svetelnej signalizácie na vybraných križovatkách a následne poruchu oznámiť na dopravný dispečing mesta Košice, ktoré fyzicky kontroluje stav a funkčnosť križovatiek alebo spoločnosti E. E. G.. Tento na otázky druhostupňového správneho orgánu uviedol, že dňa 18.01.2010 platil signálny plán č. 2, do riadenia križovatky je možné zasiahnuť zmenou signálneho plánu dvoma spôsobmi, a to buď manuálne v radiči križovatky, ktorý sa nachádza v blízkosti križovatky, pričom tento zásah môže vykonať len spoločnosť E. E. G., a taktiež je možné zasiahnuť do signalizácie z riadiacej ústredne, ktorú ovláda, pričom táto možnosť je vylúčená, pretože ústredňa bola dlhodobo mimo prevádzky z dôvodu technickej poruchy. Na otázku, či bolo dňa 18.01.2010 možné riadiť križovatkou diaľkovo, tento uviedol, že nemohlo, len zmenou signálneho plánu priamo v radiči, ktorý sa nachádza v skrinke v blízkosti križovatky. Počas 24 hodín prebiehajú za sebou 3 signálne plány podľa dennej automatiky, ktorá je priamo zaradená v radiči. Taktiež uviedol, že dňa 18.01.2010 nebola hlásená žiadna porucha svetelnej signalizácie na uvedenej križovatkke. Pokiaľ ide o činnosť svetelnej signalizácie v prípade poruchy, uviedol, že v prípade výpadku elektrického prúdu nesvietia žiadne svetla na svetelnej signalizácii a v prípade poruchy sa svetelná signalizácia prepne do oranžovej farby.

12. K podstatnej námietke žalobkyne, ktorá spočívala v tom tvrdení žalobkyne, že neporušila ust. § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z., prvostupňový správny orgán pribral do konania rozhodnutím zo dňa 21.08.2013 ďalšieho znalca z odboru cestná doprava B. C. G., D., ktorý k dopravnej nehode žalobkyne vypracoval znalecký posudok pomocou autorizovaného programu. Z tohto znaleckého posudku vyplynul záver, že ak je po stránke technickej možné vylúčiť takú poruchu CSS, ktorá by spôsobila nedodržanie tabuľky nedefinovaných medzičasov alebo ktorá by spôsobila iný posun svetelných signálov CSS, ktorý nebol zistený, resp. bol vyvrátený, je možné na základe vykonaných analýz uviesť, že osobné motorové vozidlo značky Š. W. vošlo do križovatky na červený signál. Možnosť, že by v uvedenej križovatkke v danom čase došlo k takej poruche vo svojej výpovedi pred správnym orgánom vylúčil aj správca CSS, B. E. G., ktorý vo svojej výpovedi jednoznačne zotrval na tom, že nemohlo dôjsť k nedodržaniu tabuľky zadaných medzičasov a nemá ani dôvod si myslieť, že došlo k posunu svetelných signálov medzi križovatkou Trieda SNP - Ružínska a peším priechodom na Triede SNP ako je zastávka električiek MHD pri kine Družba a ani k posunu v rámci jednej križovatky medzi jednotlivými signálnymi skupinami, práve v okamihu dopravnej nehody. Vozidlo, ktoré vyštartuje na začiatok zeleného signálu CSS od stop čiary na pešom priechode pri kine Družba na Triedu SNP v smere na vyššie uvedenú križovatkku, dostáva zelený signál na križovatkke Trieda SNP - Ružínska pre dopravnú skupinu č. 3, o 33 sekúnd. Správca CSS ozrejmil chod CSS v smere jazdy žalobkyne, kedy na otázku správneho orgánu, či svieti v križovatkke ulice Trieda SNP - Ružínska zelený doplnkový signál, presnejšie zelená šípka doprava, pre odbočovanie vozidiel z triedy SNP na ulicu Ružínsku v čase, kedy svieti zelený signál na vozidlá idúce v tejto križovatkke zo smeru od ulice Ružínska na Triedu SNP, resp. pokračovanie na ulicu Laboreckú, čo bol smer jazdy vodiča E., tento uviedol, že najskôr sa rozsvieti zelený signál pre dopravnú skupinu č. 8, teda pre smer jazdy z ulice Ružínska na Triedu SNP, resp. Laboreckú a po piatich sekundách od rozsvietenia tejto zelenej sa následne rozsvetuje aj zelená doplnková šípka č. 53, teda šípka pre odbočovanie vpravo pre smer z triedy SNP na ulicu Ružínsku, pričom zelené signály týchto dvoch signálnych skupín svietia súčasne ďalších 5 sekúnd, potom končí zelený signál dopravnej skupiny č. 8 a zelený signál zelenej doplnkovej šípky č. 53 trvá ďalej ešte 4 sekundy. Ku kolíznej situácii známej z videozáznamu v čase o 09:24:55 hod. B. G. tiež uviedol, že križovatkka je zapojená na diaľkovú riadiacu ústredňu, kde jednotlivé svetelné signály je možné upravovať iba zásahom do softwaru priamo v dopravno-riadiacej ústredni. Taktiež uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by sa tam také zásahy vykonávali. Na to je potrebné mať k dispozícii nový signálny plán spracovaný zodpovednou osobou - dopravným inžinierom, ktorý má na to oprávnenie. V radiči ovládajúcom túto križovatkku je zadaná kolízna tabuľka a tabuľka medzičasov, ktoré ani v prípade zásahu do signálnych plánov nedovolia zaradiť súčasne zelený signál v kolíznych smeroch, čo jej aj predmetný prípad. Signálne skupiny č. 3 a 8 signálneho plánu sú v kolíznej tabuľke

definované ako kolízne skupiny. V čase dopravnej nehody bola cestná svetelná signalizácia riadne v prevádzke a prebiehal signálny plán č. 2.

13. K technickej jazde žalobkyne a vodiča M. E. znalec B.. C. G., D.. v znaleckom posudku z 27.09.2013 uviedol, že technika jazdy, ktorou sa vodič E. pohyboval v nehodovom úseku vozovky pokladá po stránke technickej za zodpovedajúcu celkovej situácii a chodu cestnej svetelnej signalizácie. K technike jazdy, ktorou sa žalobkyňa pohybovala v nehodovom úseku vozovky pokladá po stránke technickej za zodpovedajúcu vo veci rýchlosti a smeru pohybu vozidla, avšak za nezodpovedajúcu vo veci vojdenia do križovatky na červený signál pre jej smer, ktorý jej nesprávny prvok techniky jazdy pokladá za bezprostrednú príčinu vzniku dopravnej nehody.

14. K posúdeniu možnosti zabránenia vzniku dopravnej nehody v konkrétnych podmienkach cestnej premávky zo strany vodiča M. E. a žalobkyne znalec uviedol, že podľa techniky prijateľného priebehu nehodového deja je možné predpokladať, že žalobkyňa by za daných okolností mala možnosť zabrániť zrážke bez zmeny smeru pohybu vozidla, jeho včasným zastavením v prípade, ak by sa v čase začiatku jej reakcie pohybovala s vozidlom rýchlosťou max. 42 km/h a ak by následne vozidlo intenzívne brzdila. Žalobkyňa by za daných okolností mala možnosť zabrániť zrážke bez zmeny smeru pohybu vozidla, jeho včasným zastavením v prípade, ak začala reagovať na pohyb vozidla M. E. najmenej o 06 sekúnd skôr a ak by následne svoje vozidlo intenzívne brzdila, pričom je možné predpokladať, že žalobkyňa mala v tomto čase možnosť rozpoznať, že sa vozidlo M. E. pohybuje do križovatky (toto sa v tom čase pohybovalo prednou časťou za priechodom pre chodcov, pohybovalo sa do križovatky rýchlosťou asi 20 km/h), žalobkyňa s najväčšou pravdepodobnosťou mala možnosť zabrániť zrážke reálne aj tak, že by sa v čase začiatku jej reakcie pohybovala s vozidlom rýchlosťou max. 44,5 km/h a ak by následne svoje vozidlo intenzívne brzdila. Týmto spôsobom by spomalila vozidlo do tej miery, že by vozidlo M. E. stihlo opustiť jeho jazdný koridor. Podľa techniky prijateľného priebehu nehodového deja je možné predpokladať, že vodič M. E. mal za daných okolností možnosť zabrániť zrážke zastavením svojho vozidla tak, že by sa v čase začiatku jeho reakcie pohyboval s vozidlom rýchlosťou max. 12 km/h a ak by následne svoje vozidlo intenzívne brzdil. Tento vodič mal za daných okolností možnosť zabrániť zrážke zastavením svojho vozidla aj tak, že by začal reagovať najmenej o 07 sekúnd skôr, ak by následne svoje vozidlo intenzívne brzdil.

15. K technickej prijateľnosti výpovedí M. E. a žalobkyne znalec uviedol, že na základe vykonanej analýzy nehodového deja pokladá výpoveď vodiča M. E. za technicky prijateľnú v údajoch, na ktoré bol pýtaný a ku ktorým sa vyjadroval. Výpoveď žalobkyne je v časti času začiatku jej reakcie na vozidlo M. E. výrazne nepresná a ďalej neobsahuje detailné údaje o jej činnosti pri vychádzaní do predmetnej križovatky (smer pohľadu, popis výhľadu, vzdialenosť a podobne).

16. Súdny znalec B.. C. G., D.. vypracoval aj komplexnú analýzu nehodového deja (časovú aj priestorovú analýzu dopravnej nehody, výhľadové pomery vodičov), v zmysle ktorej osobné motorové vozidlo žalobkyne sa v čase 6,6 až 7,0 sekúnd pred zrážkou pohybovalo priamym smerom po ulici Trieda SNP bez akcelerácie a bez brzdenia vo vzdialenosti 96,0 až 104,0 m pred miestom zrážky, pričom jeho rýchlosť v tomto čase bola pravdepodobne 50,0 až 55,0 km/h. Po dôjdení dráhy 76,0 až 78,0 m, t.j. v čase, kedy sa vozidlo nachádzalo vo vzdialenosti 5,0 až 6,0 m pred stop čiarou, začala žalobkyňa reagovať na pohyb vozidla M. E. pohybujúceho sa vo vzdialenosti 10,0 až 12,0 m pred miestom zrážky z ulice Ružínskej do vozovky ulice Trieda SNP. V priebehu reakcie vodičky prešlo vozidlo dráhu 1,0 až 12,0 m a následne vodička začala stáčať intenzívne riadenie smerom do ľavej strany, pričom prestala vozidlo akcelerovať. V čase zrážky s vozidlom M. E. sa vozidlo žalobkyne pohybovalo rýchlosťou 48,0 až 50,0 km/h. Po zrážke bolo vozidlo žalobkyne odhodnené smerom do ľavej strany, pričom malo s vozidlom M. E. aj sekundárny kontakt zadnou pravou časťou a týmto smerom sa pohybovalo po dobu 7,0 až 8,0 sekúnd až do jeho zastavenia v zistenej konečnej polohe, pričom prekonal obručník vozovky, chodníka a vjazdu.

17. Osobné motorové vozidlo M. E. v čase 6,6 až 7,0 sekúnd pred zrážkou stálo pred križovatkou zo smeru z ulice Ružínska. V uvedenom čase sa začalo pohybovať neznáme vozidlo pred ním a vodič M. E. sa po čase 0,9 až 1,1 sekundy začal tiež pohybovať, pričom akceleroval svoje vozidlo intenzitou 50 až 60 %. Po čase 2,8 až 3,2 sekundy M. E. znížil mieru akcelerácie vozidla (je možné predpokladať, že pri dĺžke jeho vozidla výškový zlom, resp. nerovnosť mohla viesť k jeho popruženiu) a následne na hranici pravého jazdného pruhu - ulica Trieda SNP, t.j. vo vzdialenosti 6,0 až 7,0 m pred miestom zrážky

začal reagovať na pohyb vozidla žalobkyne. V čase zrážky sa vozidlo M. E. pohybovalo rýchlosťou 24,0 až 26,0 km/h. Po zrážke vodič znovu reagoval na situáciu a po skončení jeho reakcie vozidlo zastavil v jeho konečnej polohe.

18. Vychádzajúc z vyššie zisteného skutkového stavu pre objasnenie podstatnej otázky, ktorou bola otázka, či žalobkyňa prechádzala križovatku na zelené svetlo, na základe doplneného dokazovania v zmysle právneho názoru Najvyššieho súdu SR, uvedeného vo vyššie označenom uznesení Najvyššieho súdu SR, súd uzatvára, že z doplňujúcich vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa sa predmetného priestupku, ktorý jej bol kladený za vinu, dopustila a spáchala ho spôsobom uvedeným vo výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu.

19. Z obsahu administratívnych spisov správnych orgánov súd v súlade so zistením správnych orgánov dospel k záveru, že tieto riadne zistili skutkový stav veci, že posúdenie konania žalobkyne správnymi orgánmi už nedáva pochybnosti o tom, že správne orgány rozhodli v súlade so zákonom. Zo zápisníc o výsluchu svedkov je nesporné, že títo boli zápisnične poučení podľa ust. § 35 Správneho poriadku o povinnosti vypovedať pravdivo a nič nezamĺčovať. Z obsahu zápisnice o ústnom pojednávaní zo dňa 19.11.2013 vyplýva, že žalobkyňa bola oboznámená s výpoveďami svedkov a dôkazy, ktoré navrhovala ona vykonať, boli vykonané v súlade s ust. § 32 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Žalobkyňa na ústnom pojednávaní dňa 19.11.2013 tak, ako v priebehu celého konania, ako aj v konaní pred súdom uviedla, že sa necíti byť vinná.

20. Žalovaný v súlade s ust. § 32 ods. 1 a 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní použil všetky prostriedky za účelom objasnenia skutkového stavu veci a hodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy a každý jednotlivito a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

21. Žalovaný správny orgán vychádzal predovšetkým z podaného vysvetlenia B. E. G., majiteľa firmy E. G.Š. - V. E. E., zo znaleckého posudku B. C. G., D., znalca z odboru cestná doprava, č. XX/XXXX zo dňa 27.09.2013, ako aj z výpovedi svedka U. B. G. A. a tiež z obrany žalobkyne, prednesenej na ústnom pojednávaní dňa 19.11.2013.

22. Správny súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu v konkrétnej právnej veci sa obmedzí v zásade na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých správny orgán vychádzal, nie sú pochybné, najmä kvôli prameňu, z ktorého pochádzajú, alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania, a ďalej na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému správny orgán dospel (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20.06.2007 sp.zn. Sžo-KS/92/2006).

23. Pokiaľ ide o námietky žalobkyne o jej nevine, súd zdôrazňuje, že žalobkyňa nevyvrátila žiadnym hodnoverným spôsobom skutočnosť ani skutkový stav, ktorý bol zistený správnymi orgánmi, a s ktorými sa stotožnil aj krajský súd, a preto za takýchto skutkových okolností napadnuté rozhodnutie žalovaného je podľa názoru súdu vydané na základe riadne a dostatočne zisteného skutkového stavu veci.

24. Z obsahu spisového materiálu, súčasťou ktorého je aj administratívny spis žalovaného, je nesporne zistené, že žalovaný sa pri svojom rozhodovaní náležite vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami žalobkyne uvedenými v jej odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu. V súdnom preskúmacom konaní obsahom administratívneho spisu žalovaného bolo preukázané, že vykonané dokazovanie prvostupňovým správnym orgánom, ako aj druhostupňovým správnym orgánom bolo náležite vyhodnotené a v hodnotení dôkazov tak, ako prvostupňový správny orgán ani druhostupňový správny orgán neurobil takú chybu v konaní, ktorá by mala vplyv na zákonnosť žalovaného rozhodnutia.

25. Skutočnosti, ktorými žalobkyňa v žalobe spochybňuje rozhodnutie žalovaného, neboli zistené v správnom konaní, a pretože tieto jej námietky uplatnené v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu sú prevažne totožné s námietkami, ktoré žalobkyňa namietala v žalobe a aj na pojednávaní súdu, a ktoré smerovali v prevažnej miere mimo žalovaného rozhodnutia, súd uvádza, že s námietkami, ktoré smerovali proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu sa žalovaný vo svojom rozhodnutí náležite vysporiadal.

26. Súd záverom poznamenáva, že pokiaľ ide o skutočnosť, že žalobkyňa sa s rozhodnutím žalovaného nestotožňuje, ešte neznamená, že rozhodnutie žalovaného je nesprávne a vydané v rozpore so zákonom. Stabilná rozhodovacia činnosť Ústavného súdu SR (napr. II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok.

27. Preto z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobkyne podľa ust. § 190 SSP za použitia ust. § 194 ods. 2 SSP ako nedôvodnú zamietol.

28. Žalobkyni ako neúspešnému účastníkovi konania súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania.

Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.